



# **Wyniki Standardowe 2021 uzyskane przez gospodarstwa rolne uczestniczące w Polskim FADN**

**REGION FADN 785  
POMORZE I MAZURY**

**Część II. Analiza Wyników Standardowych**

**WARSZAWA 2023**



# **Wyniki Standardowe 2021 uzyskane przez gospodarstwa rolne uczestniczące w Polskim FADN**

**REGION FADN 785  
POMORZE I MAZURY**

## **Część II. Analiza Wyników Standardowych**

OPRACOWAŁ ZESPÓŁ:

mgr inż. Anna Dąbrowska  
mgr Monika Furmaniak  
mgr inż. Irena Mikołajczyk

**Warszawa 2023**

Redakcja techniczna  
*Monika Furmaniak*

Projekt okładki  
*Dział Wydawnictw*

**ISBN 978-83-7658-917-6 (pdf)**

Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej  
- Państwowy Instytut Badawczy  
Zakład Rachunkowości Gospodarstw Rolnych  
00-002 Warszawa, ul. Świętokrzyska 20  
Tel.: +48 (22) 505 45 82  
E-mail: [portal@fadm.pl](mailto:portal@fadm.pl)  
Internet: [www.fadm.pl](http://www.fadm.pl); [www.polskifadm.eu](http://www.polskifadm.eu)

# Spis treści

|                                                                                                                              |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Uwagi wstępne .....</b>                                                                                                   | <b>5</b>  |
| <b>1.     Analiza rozkładów liczebności gospodarstw rolnych w regionie FADN i<br/>w polu obserwacji Polskiego FADN .....</b> | <b>6</b>  |
| 1.1.   Struktura gospodarstw z pola obserwacji w regionie Pomorze i Mazury (785) .....                                       | 6         |
| 1.2.   Pole obserwacji Polskiego FADN .....                                                                                  | 7         |
| <b>2.     Analiza Wyników Standardowych .....</b>                                                                            | <b>9</b>  |
| 2.1.   Wyniki Standardowe według typów rolniczych.....                                                                       | 9         |
| 2.1.1. Potencjał produkcyjny gospodarstw rolnych według typów rolniczych .....                                               | 9         |
| 2.1.2. Wyniki działalności gospodarstw rolnych według typów rolniczych .....                                                 | 11        |
| 2.2.   Wyniki Standardowe według klas wielkości ekonomicznej .....                                                           | 32        |
| 2.2.1. Potencjał produkcyjny gospodarstw rolnych według klas wielkości ekonomicznej .....                                    | 32        |
| 2.2.2. Wyniki działalności gospodarstw rolnych według klas wielkości ekonomicznej .....                                      | 34        |
| <b>Wnioski .....</b>                                                                                                         | <b>56</b> |

## Spis wykresów

|               |                                                                                                                                                                                         |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Wykres 1.1-1  | Rozkład liczebności gospodarstw rolnych według typów rolniczych oraz klas wielkości ekonomicznej w regionie Pomorze i Mazury .....                                                      | 7  |
| Wykres 1.2-1  | Rozkład liczebności gospodarstw rolnych według typów rolniczych oraz klas wielkości ekonomicznej w polu obserwacji Polskiego FADN .....                                                 | 8  |
| Wykres 2.1-1  | Zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych w polu obserwacji regionu Pomorze i Mazury według typów rolniczych.....                                                                           | 9  |
| Wykres 2.1-2  | Pogłowie zwierząt w polu obserwacji regionu Pomorze i Mazury według typów rolniczych .....                                                                                              | 10 |
| Wykres 2.1-3  | Nakłady pracy w polu obserwacji regionu Pomorze i Mazury według typów rolniczych (w osobach przeliczeniowych - AWU).....                                                                | 10 |
| Wykres 2.1-4  | Wartość Standardowej Produkcji dla pola obserwacji regionu Pomorze i Mazury według typów rolniczych .....                                                                               | 11 |
| Wykres 2.1-5  | Wielkość i struktura nakładów pracy w przeliczeniu na gospodarstwo według typów rolniczych.....                                                                                         | 12 |
| Wykres 2.1-6  | Udział dodzierżawionych użytków rolnych w całkowitej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa według typów rolniczych .....                                                             | 12 |
| Wykres 2.1-7  | Produkcja na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych .....                                                                                                | 13 |
| Wykres 2.1-8  | Struktura produkcji ogółem według typów rolniczych.....                                                                                                                                 | 14 |
| Wykres 2.1-9  | Udział przekazania produktów do gospodarstwa domowego oraz zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem według typów rolniczych.....                                                         | 15 |
| Wykres 2.1-10 | Produkcja zwierzęca na 1 LU według typów rolniczych .....                                                                                                                               | 15 |
| Wykres 2.1-11 | Koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....                                                                                          | 16 |
| Wykres 2.1-12 | Struktura kosztów ogółem według typów rolniczych.....                                                                                                                                   | 17 |
| Wykres 2.1-13 | Koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem według typów rolniczych.....                                                                                                                    | 17 |
| Wykres 2.1-14 | Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem według typów rolniczych .....                                                                                                         | 18 |
| Wykres 2.1-15 | Struktura kosztów bezpośrednich według typów rolniczych .....                                                                                                                           | 19 |
| Wykres 2.1-16 | Koszty nasion, nawożenia i środków ochrony roślin na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych .....                                                        | 19 |
| Wykres 2.1-17 | Koszty energii elektrycznej i paliw na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....                                                                       | 20 |
| Wykres 2.1-18 | Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto według typów rolniczych.....                                                                                                               | 21 |
| Wykres 2.1-19 | Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto według typów rolniczych ....                                                                                             | 21 |
| Wykres 2.1-20 | Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha według typów rolniczych .....                                                                                                           | 22 |
| Wykres 2.1-21 | Koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU według typów rolniczych.....                                                                                                           | 23 |
| Wykres 2.1-22 | Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według typów rolniczych .....                             | 24 |
| Wykres 2.1-23 | Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na osobę pełnozatrudnioną rodziny w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według typów rolniczych ..... | 25 |
| Wykres 2.1-24 | Dopłaty do działalności operacyjnej oraz dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego według typów rolniczych.....                                                                          | 26 |
| Wykres 2.1-25 | Wartość dodana netto na 1 ha powierzchni użytków rolnych według typów rolniczych.....                                                                                                   | 26 |
| Wykres 2.1-26 | Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych według typów rolniczych.....                                                                      | 27 |
| Wykres 2.1-27 | Struktura aktywów w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....                                                                                                                 | 28 |
| Wykres 2.1-28 | Struktura aktywów trwałych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych .....                                                                                                       | 29 |
| Wykres 2.1-29 | Struktura aktywów obrotowych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych .....                                                                                                     | 30 |
| Wykres 2.1-30 | Struktura pasywów w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych .....                                                                                                                | 30 |
| Wykres 2.1-31 | Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem według typów rolniczych.....                                                                                                       | 31 |
| Wykres 2.2-1  | Zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych z pola obserwacji regionu Pomorze i Mazury według klas wielkości ekonomicznej.....                                                                | 32 |
| Wykres 2.2-2  | Pogłowie zwierząt w polu obserwacji regionu Pomorze i Mazury według klas wielkości ekonomicznej (w jednostkach przeliczeniowych LU) .....                                               | 33 |
| Wykres 2.2-3  | Nakłady pracy w polu obserwacji regionu Pomorze i Mazury według klas wielkości ekonomicznej (w osobach przeliczeniowych AWU).....                                                       | 33 |

|               |                                                                                                                                                                                                    |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Wykres 2.2-4  | Wartość Standardowej Produkcji dla pola obserwacji regionu Pomorze i Mazury według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                               | 34 |
| Wykres 2.2-5  | Wielkość i struktura nakładów pracy w przeliczeniu na gospodarstwo według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                        | 35 |
| Wykres 2.2-6  | Udział dodzierżawionych użytków rolnych w całkowitej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa według klas wielkości ekonomicznej .....                                                             | 36 |
| Wykres 2.2-7  | Produkcja na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                | 37 |
| Wykres 2.2-8  | Struktura produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                                                | 37 |
| Wykres 2.2-9  | Udział przekazania produktów do gospodarstwa domowego oraz zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej .....                                                        | 38 |
| Wykres 2.2-10 | Produkcja zwierzęca na 1 LU według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                                               | 39 |
| Wykres 2.2-11 | Koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                         | 40 |
| Wykres 2.2-12 | Struktura kosztów ogółem według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                                                  | 41 |
| Wykres 2.2-13 | Koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                                   | 41 |
| Wykres 2.2-14 | Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                         | 42 |
| Wykres 2.2-15 | Struktura kosztów bezpośrednich według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                                           | 43 |
| Wykres 2.2-16 | Koszty nasion, nawożenia i środków ochrony roślin na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej .....                                                        | 44 |
| Wykres 2.2-17 | Koszty energii elektrycznej i paliw na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                      | 45 |
| Wykres 2.2-18 | Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                              | 45 |
| Wykres 2.2-19 | Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                            | 46 |
| Wykres 2.2-20 | Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                           | 47 |
| Wykres 2.2-21 | Koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                          | 47 |
| Wykres 2.2-22 | Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według klas wielkości ekonomicznej .....                             | 48 |
| Wykres 2.2-23 | Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na osobę pełnozatrudnioną rodziny w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według klas wielkości ekonomicznej ..... | 49 |
| Wykres 2.2-24 | Dopłaty do działalności operacyjnej oraz dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                         | 50 |
| Wykres 2.2-25 | Wartość dodana netto na 1 ha powierzchni użytków rolnych według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                  | 51 |
| Wykres 2.2-26 | Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                     | 52 |
| Wykres 2.2-27 | Struktura aktywów w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                                | 52 |
| Wykres 2.2-28 | Struktura aktywów trwałych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                       | 53 |
| Wykres 2.2-29 | Struktura aktywów obrotowych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                     | 54 |
| Wykres 2.2-30 | Struktura pasywów w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                                | 55 |
| Wykres 2.2-31 | Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem według klas wielkości ekonomicznej .....                                                                                                      | 55 |

## Wykaz skrótów

|             |                                                                                                                                         |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AWU         | - jednostka przeliczeniowa pracy (ang. Annual Work Unit).                                                                               |
| CAP         | - Wspólna Polityka Rolna (ang. Common Agricultural Policy).                                                                             |
| COP         | - gospodarstwa specjalizujące się w produkcji zbóż, roślin oleistych i białkowych (ang. specialist cereals, oilseed and protein crops). |
| DG-AGRI     | - Dyrekcja Generalna ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich (ang. Directorate-General for Agriculture and Rural Development).       |
| EC          | - Komisja Europejska (ang. European Commission).                                                                                        |
| ESU         | - europejska jednostka wielkości (ang. European Size Unit).                                                                             |
| EU          | - Unia Europejska (ang. European Union).                                                                                                |
| EUR         | - oznaczenie jednostki monetarnej o nazwie „euro”.                                                                                      |
| euro        | - jednostka monetarna, obowiązująca w większości państw członkowskich Unii Europejskiej.                                                |
| EUROSTAT    | - Europejski Urząd Statystyczny.                                                                                                        |
| FADN        | - Sieć Danych Rachunkowych Gospodarstw Rolnych (ang. Farm Accountancy Data Network).                                                    |
| FWU         | - jednostka przeliczeniowa pracy członków rodziny (ang. Family Work Unit).                                                              |
| GUS         | - Główny Urząd Statystyczny.                                                                                                            |
| IERiGŻ-PIB  | - Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy.                                                 |
| KE          | - Komisja Europejska.                                                                                                                   |
| LU          | - jednostka przeliczeniowa zwierząt (ang. Livestock Unit).                                                                              |
| OGA         | - działalność gospodarcza inna niż rolnicza bezpośrednio związana z gospodarstwem (ang. Other Gainful Activities).                      |
| ONW         | - obszary o niekorzystnych warunkach gospodarowania - ONW (ang. Less Favoured Areas (LFA)).                                             |
| Polski FADN | - System Zbierania i Wykorzystywania Danych Rachunkowych z Gospodarstw Rolnych.                                                         |
| SGM         | - Standardowa Nadwyżka Bezpośrednia (ang. Standard Gross Margin).                                                                       |
| SO          | - Standardowa Produkcja (ang. Standard Output).                                                                                         |
| UAA         | - ziemia użytkowana dla celów rolniczych = użytki rolne (ang. Utilized Agricultural Area).                                              |
| UR          | - użytki rolne.                                                                                                                         |
| WTGR        | - Wspólnotowa Typologia Gospodarstw Rolnych.                                                                                            |
| ZRGR        | - Zakład Rachunkowości Gospodarstw Rolnych.                                                                                             |

## Uwagi wstępne

Publikacja jest drugą częścią Wyników Standardowych<sup>1</sup>.

Przedmiotem opracowania była analiza wybranych danych dotyczących działalności gospodarstw rolnych prowadzących rachunkowość w ramach systemu zbierania i wykorzystywania danych rachunkowych z gospodarstw rolnych (Polskiego FADN) w roku 2021. Wyniki te zostały obliczone na podstawie danych ze statystycznie reprezentatywnej próby gospodarstw rolnych liczącej w regionie Pomorze i Mazury 1776 gospodarstw. Pole obserwacji Polskiego FADN, z którego wyłoniono reprezentatywną próbę gospodarstw towarowych w regionie Pomorze i Mazury<sup>2</sup>, w analizowanym roku obejmowało 85 229 gospodarstw. Wielkość ekonomiczna pojedynczego gospodarstwa, ustalona na podstawie danych rachunkowych i współczynników SO „2013”<sup>3</sup>, stanowiła co najmniej 4 000 euro. Od 2021 roku do przeważenia wyników próby na populację badawczą wykorzystywane są dane z planu wyboru opracowanego w 2018 roku oraz współczynniki SO „2013”. Należy również zaznaczyć, że od 2021 próba została zmniejszona do 11 tys. gospodarstw. Obserwowana w Polsce zmiana struktury gospodarstw rolnych (która jest widoczna w planie wyboru) powoduje w związku z tym również zmianę struktury gospodarstw w prezentowanych wynikach standardowych Polskiego FADN.

Zasadniczym celem analizy była ocena podstawowych czynników kształtujących dochody gospodarstw rolnych znajdujących się w polu obserwacji Polskiego FADN w 2021 r. w regionie Pomorze i Mazury.

Analizę przeprowadzono dla gospodarstw pogrupowanych według typów rolniczych (TF8) oraz klas wielkości ekonomicznej (ES6). W związku z tym, że w Polsce typ rolniczy „zwierzęta ziarnożerne” obejmuje m.in. gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie trzody chlewnej oraz drobiu w znacznym stopniu różniące się skalą produkcji, od 2013 roku dane z tego typu prezentowane są w dwóch odrębnych podtypach: trzoda chlewna i drób. W analizie wykorzystano wybrane zmienne charakteryzujące populację, zasoby produkcyjne gospodarstw, produkcję i koszty, dopłaty do działalności operacyjnej oraz nadwyżki ekonomiczne. Analiza składa się z dwóch części. Część pierwsza zawiera charakterystykę rozkładów gospodarstw w polu obserwacji Polskiego FADN w regionie Pomorze i Mazury, druga zawiera analizę wybranych zmiennych charakteryzujących podstawowe zasoby będące w posiadaniu gospodarstw i wartość Standardowej Produkcji oraz ekonomiczne wyniki ich działalności.

---

<sup>1</sup> Dąbrowska A., Furmaniak M., Mikołajczyk I.: Wyniki Standardowe 2021 uzyskane przez gospodarstwa rolne uczestniczące w Polskim FADN. Region FADN 785 Pomorze i Mazury. Część I. Wyniki Standardowe, IERiGŻ-PIB, Warszawa 2022.

<sup>2</sup> Floriańczyk Z.; Osuch D.; Bocian M.; Cholewa I.; Malanowska B.: Plan wyboru próby gospodarstw rolnych Polskiego FADN od roku obrachunkowego 2019, IERiGŻ-PIB, Warszawa 2018.

<sup>3</sup> Szczegółowe informacje na temat współczynników SO „2013” dla rolniczych działalności produkcyjnych zostały omówione w publikacji: Bocian M.; Cholewa I.; Tarasiuk R.; Współczynniki Standardowej Produkcji „2013” dla celów Wspólnotowej Typologii Gospodarstw Rolnych, IERiGŻ-PIB, Warszawa 2017.



## **1. Analiza rozkładów liczebności gospodarstw rolnych w regionie FADN i w polu obserwacji Polskiego FADN**

Bieżący rozdział zawiera analizę rozkładu gospodarstw znajdujących się w polu obserwacji regionu FADN 785 Pomorze i Mazury oraz w polu obserwacji Polskiego FADN całego kraju według tych samych dwóch klasyfikacji zdefiniowanych Wspólnotową Typologią Gospodarstw Rolnych<sup>4</sup>: wielkości ekonomicznej<sup>5</sup> i typu rolniczego, które wykorzystywane są w ustaleniu planu wyboru próby gospodarstw rolnych.

### **1.1. Struktura gospodarstw z pola obserwacji w regionie Pomorze i Mazury (785)**

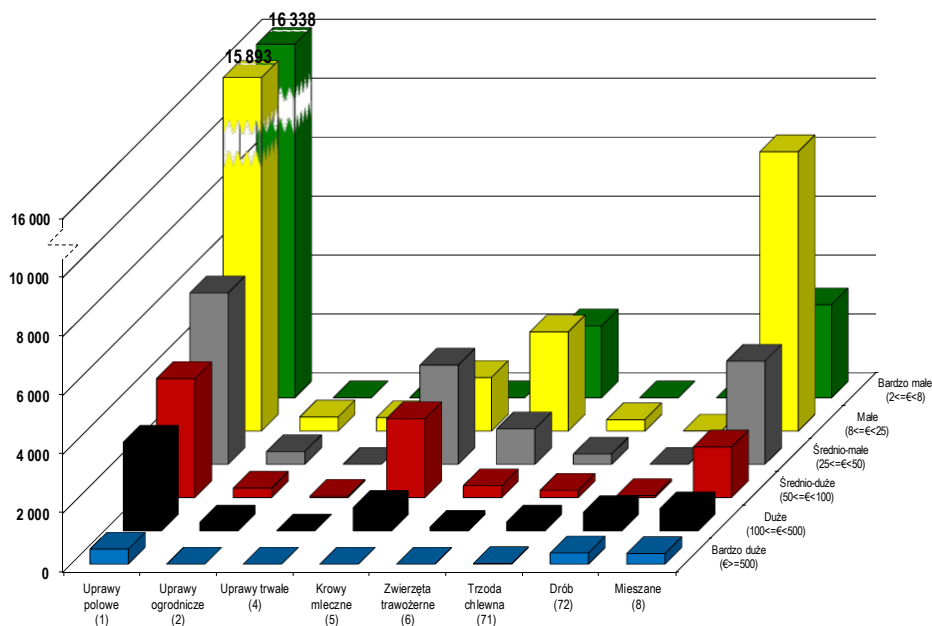
W skład pola obserwacji regionu Pomorze i Mazury wchodziło 85 229 gospodarstw. Najbardziej liczną grupę stanowiły gospodarstwa wyspecjalizowane w uprawach polowych (typ 1 – 45 622 gospodarstwa) oraz gospodarstwa mieszane (typ 8 – 18 974 gospodarstwa). Biorąc pod uwagę klasy wielkości ekonomicznej, dominowały gospodarstwa w przedziale od 4 tys. do 50 tys. euro. W klasach tych znajdowało się ponad 80% gospodarstw regionu (patrz: Wykres 1.1-1).

---

<sup>4</sup> Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 1198/2014 z dnia 1 sierpnia 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Rady (WE) nr 1217/2009 ustanawiające sieć zbierania danych rachunkowych o dochodach i działalności gospodarczej gospodarstw rolnych w Unii Europejskiej oraz Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/220 z dnia 3 lutego 2015 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1217/2009 ustanawiającego sieć zbierania danych rachunkowych o dochodach i działalności gospodarczej gospodarstw rolnych w Unii Europejskiej z późn.zm.

<sup>5</sup> Uwaga: W tekście opracowania rozmiary wielkości ekonomicznej wyrażane są w euro, natomiast dla uproszczenia zapisu na wszystkich wykresach rozmiary prezentowane są w tysiącach euro.

**Wykres 1.1-1 Rozkład liczebności gospodarstw rolnych według typów rolniczych oraz klas wielkości ekonomicznej w regionie Pomorze i Mazury**

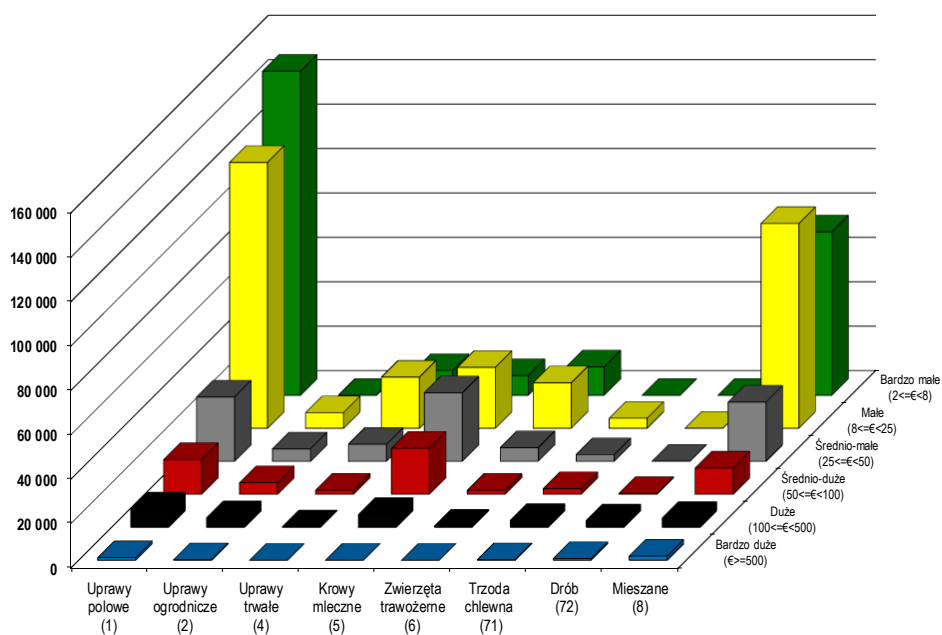


## 1.2. Pole obserwacji Polskiego FADN

W 2021 r. w polu obserwacji Polskiego FADN znajdowało się 749 305 gospodarstw.

Zdecydowana większość z nich to gospodarstwa specjalizujące się w uprawach polowych (blisko 43%) oraz mieszane (28%). W przeważającej liczbie gospodarstw (ok. 88%) wielkość ekonomiczna nie przekroczyła 50 tys. euro (patrz: Wykres 1.2-1).

**Wykres 1.2-1 Rozkład liczebności gospodarstw rolnych według typów rolniczych oraz klas wielkości ekonomicznej w polu obserwacji Polskiego FADN**



## 2. Analiza Wyników Standardowych

Analizę Wyników Standardowych podzielono na dwie części: w pierwszej zaprezentowano strukturę zasobów ziemi, wielkość pogłowia zwierząt, nakłady pracy oraz wartość Standardowej Produkcji, natomiast w drugiej przeanalizowano wybrane parametry wynikowe. Analizę wykonano dla grup gospodarstw wyróżnionych według typów rolniczych oraz klas wielkości ekonomicznej.

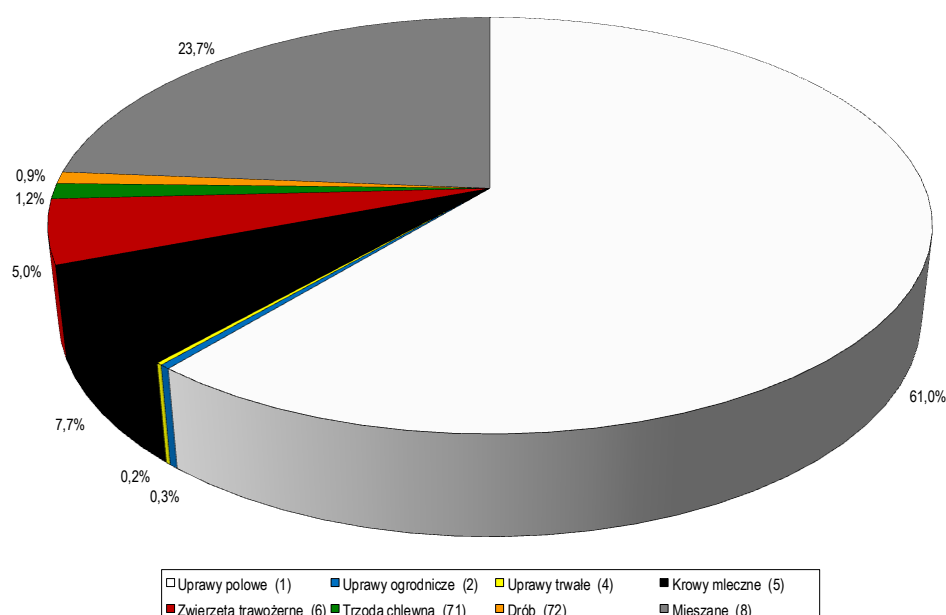
W Wynikach Standardowych według typów rolniczych nie zostały pokazane typy: uprawy ogrodnicze i uprawy trwałe, ponieważ w regionie Pomorze i Mazury w tych grupach było mniej niż 15 gospodarstw.

### 2.1. Wyniki Standardowe według typów rolniczych

#### 2.1.1. Potencjał produkcyjny gospodarstw rolnych według typów rolniczych

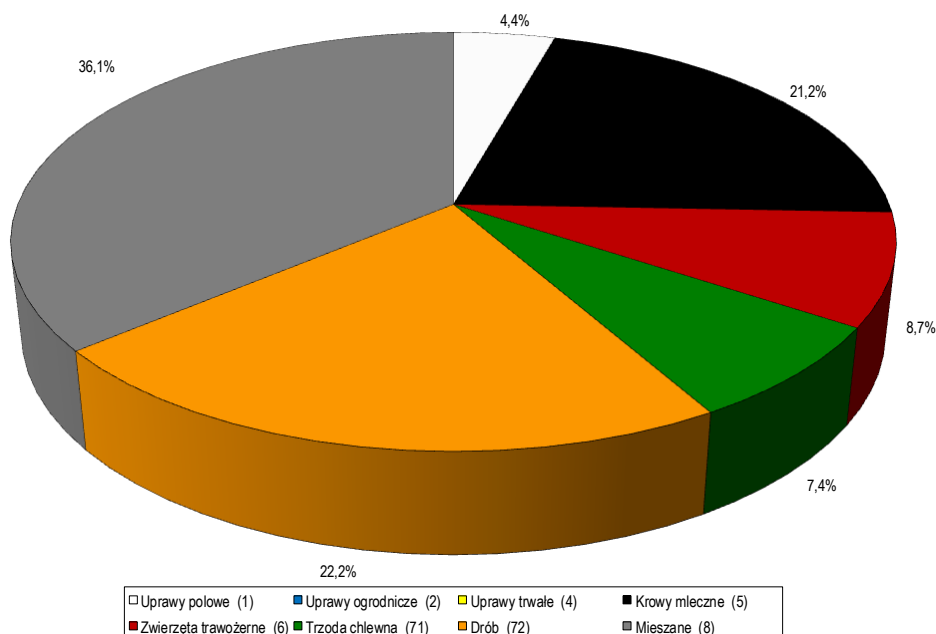
Największy obszar użytków rolnych z pola obserwacji znajdował się w posiadaniu gospodarstw specjalizujących się w uprawach polowych oraz gospodarstw mieszanych (łącznie prawie 85%) (patrz: Wykres 2.1-1).

**Wykres 2.1-1 Zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych w polu obserwacji regionu Pomorze i Mazury według typów rolniczych**



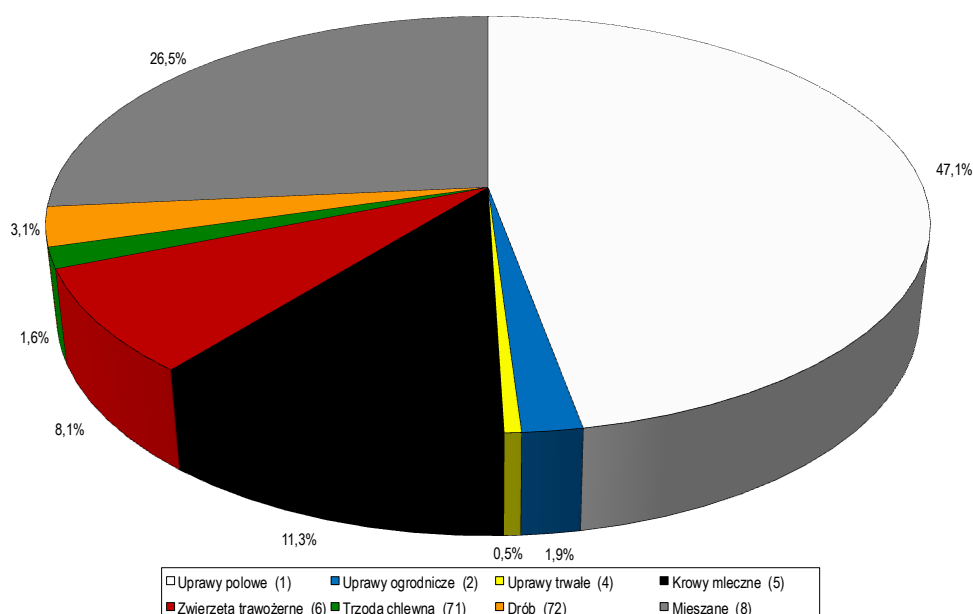
Liczebność zwierząt w przeliczeniu na jednostki LU w regionie Pomorze i Mazury, zobrażowana na wykresie (patrz: Wykres 2.1-2) wskazuje, że pogłowie zwierząt ogółem skoncentrowane było głównie w gospodarstwach z produkcją mieszaną (36%).

**Wykres 2.1-2 Pogłowie zwierząt w polu obserwacji regionu Pomorze i Mazury według typów rolniczych**



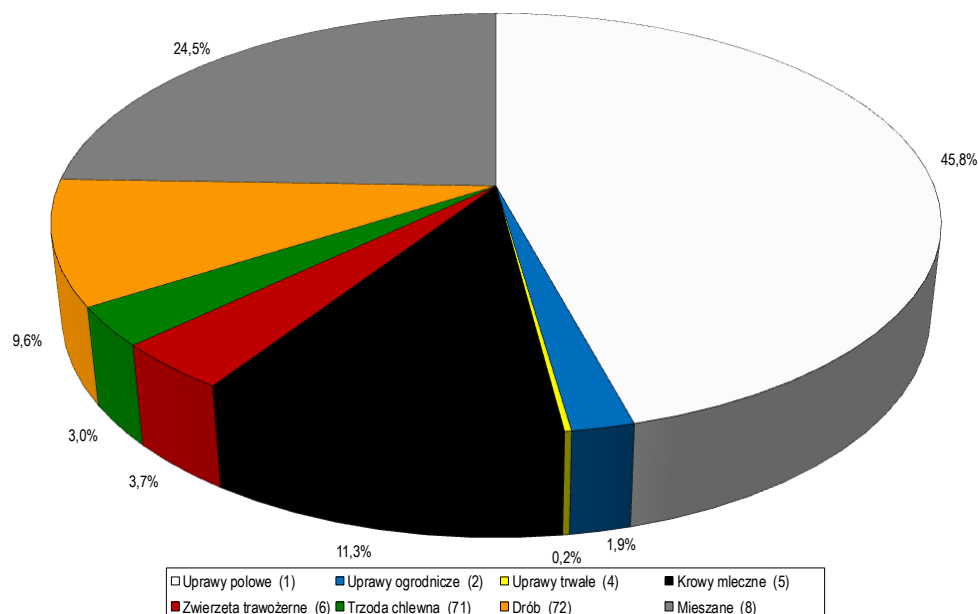
W gospodarstwach prowadzących uprawy polowe zaangażowane nakłady pracy ogółem wyrażone liczbą osób pełnozatrudnionych były najwyższe (niemal 47%). Gospodarstwa specjalistyczne, prowadzące chów trzody chlewnej i drobiu, których liczba w próbie była stosunkowo niewielka, absorbowaty relatywnie mało ogółu nakładów pracy (porównaj: Wykres 1.1-1) (patrz: Wykres 2.1-3).

**Wykres 2.1-3 Nakłady pracy w polu obserwacji regionu Pomorze i Mazury według typów rolniczych (w osobach przeliczeniowych - AWU)**



W tworzeniu Standardowej Produkcji w regionie Pomorze i Mazury największy udział miały gospodarstwa należące do typów: uprawy polowe (blisko 46%) i mieszane (niecałe 25%). Wszystkie pozostałe typy rolnicze łącznie wytwarzały ok. 30% wartości Standardowej Produkcji (patrz: Wykres 2.1-4).

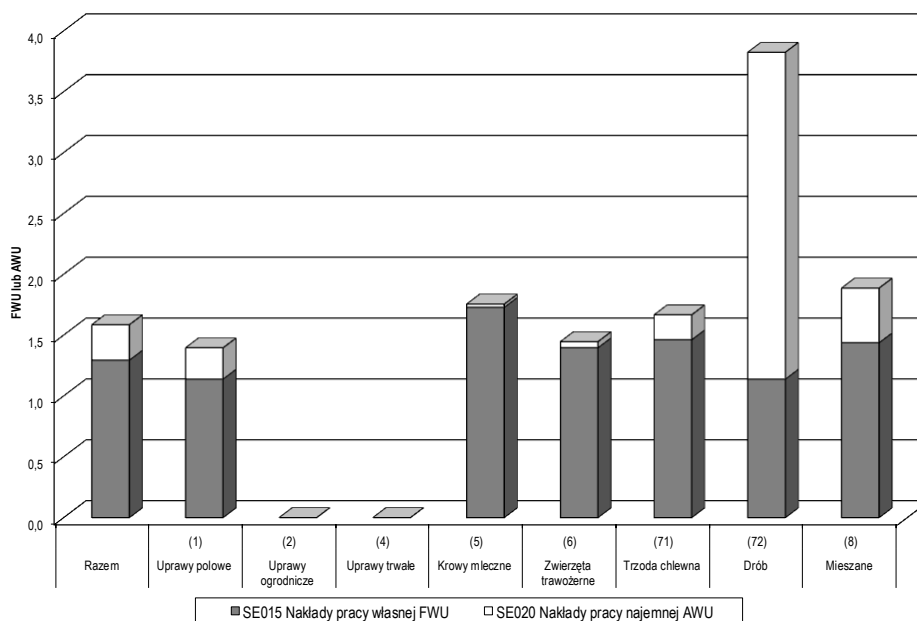
**Wykres 2.1-4 Wartość Standardowej Produkcji dla pola obserwacji regionu Pomorze i Mazury według typów rolniczych**



### 2.1.2. Wyniki działalności gospodarstw rolnych według typów rolniczych

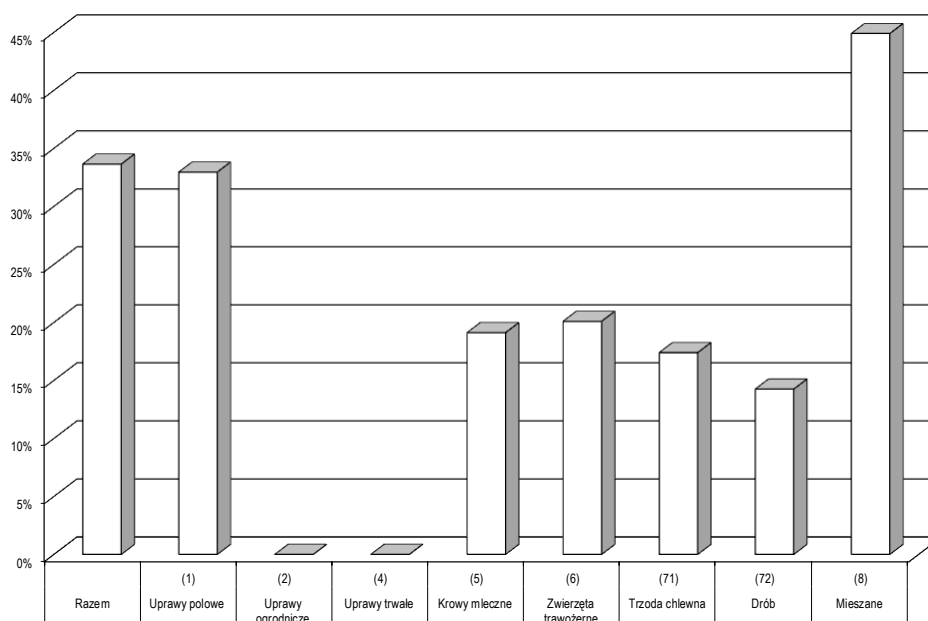
W niemal wszystkich grupach gospodarstw podstawą nakładów pracy jest praca własna. Jedynie w gospodarstwach prowadzących chów drobiu nakłady pracy najemnej stanowią ponad połowę nakładów pracy ogółem (ok. 2,7 AWU – 70%). Stosunkowo duże nakłady pracy najemnej odnotowujemy w gospodarstwach prowadzących produkcję mieszaną (ok. 0,5 AWU – 24% nakładów pracy ogółem) oraz uprawy polowe (0,3 AWU – ok. 18% nakładów pracy ogółem). W gospodarstwach należących do pozostałych typów rolniczych udział pracy najemnej zawiera się w przedziale od 2% do 12%. Nakłady pracy własnej w przeliczeniu na gospodarstwo w większości typów rolniczych stanowią około 1,4 – 1,5 jednostki przeliczeniowej pracy własnej (FWU), najwyższe wykazano w gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie krów mlecznych (1,7 FWU) (patrz: Wykres 2.1-5).

**Wykres 2.1-5 Wielkość i struktura nakładów pracy w przeliczeniu na gospodarstwo według typów rolniczych**



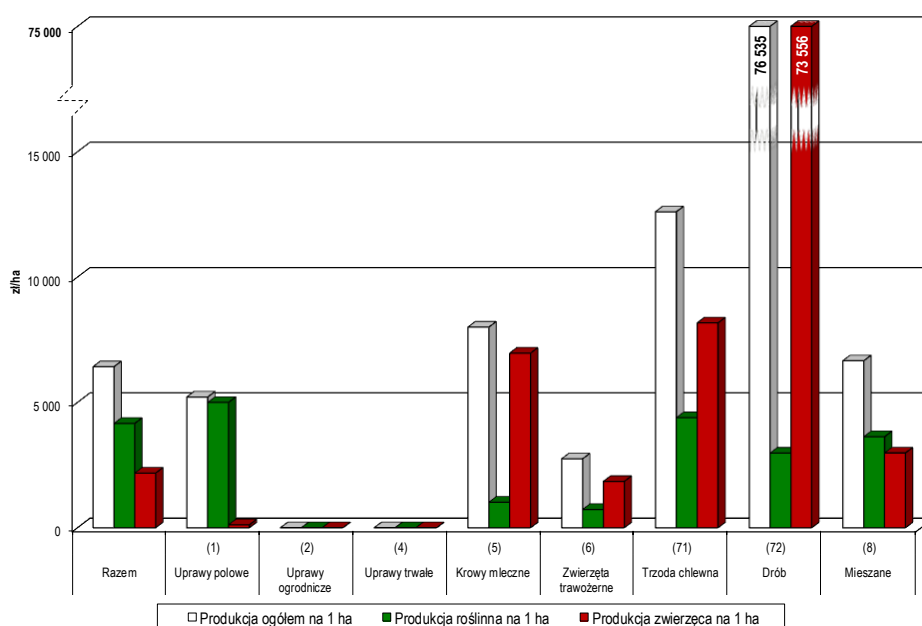
Spośród analizowanych typów rolniczych najwięcej ziemi dodzierżawiały gospodarstwa prowadzące produkcję mieszaną (ok. 45%) oraz specjalizujące się w uprawach polowych – ok. 33% powierzchni użytków rolnych ogółem tej grupy gospodarstw. Z kolei, gospodarstwa prowadzące chów drobiu dodzierżawiały jedynie 14% powierzchni ich użytków rolnych. Ma to związek z wysokim stopniem specjalizacji w tej grupie gospodarstw (patrz: Wykres 2.1-6).

**Wykres 2.1-6 Udział dodzierżawionych użytków rolnych w całkowitej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa według typów rolniczych**



Gospodarstwa prowadzące chów drobiu charakteryzowały się zdecydowanie wyższą produktywnością ziemi (76 535 zł/ha) w porównaniu z innymi typami gospodarstw (patrz: Wykres 2.1-7). Wysoka produktywność ziemi obserwowana była także w podmiotach nastawionych na chów trzody chlewnej, a więc w gospodarstwach wyspecjalizowanych. Najniższą produktywnością ziemi charakteryzowały się jednostki prowadzące chów zwierząt trawożnych (2 749 zł/ha).

**Wykres 2.1-7 Produkcja na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych**



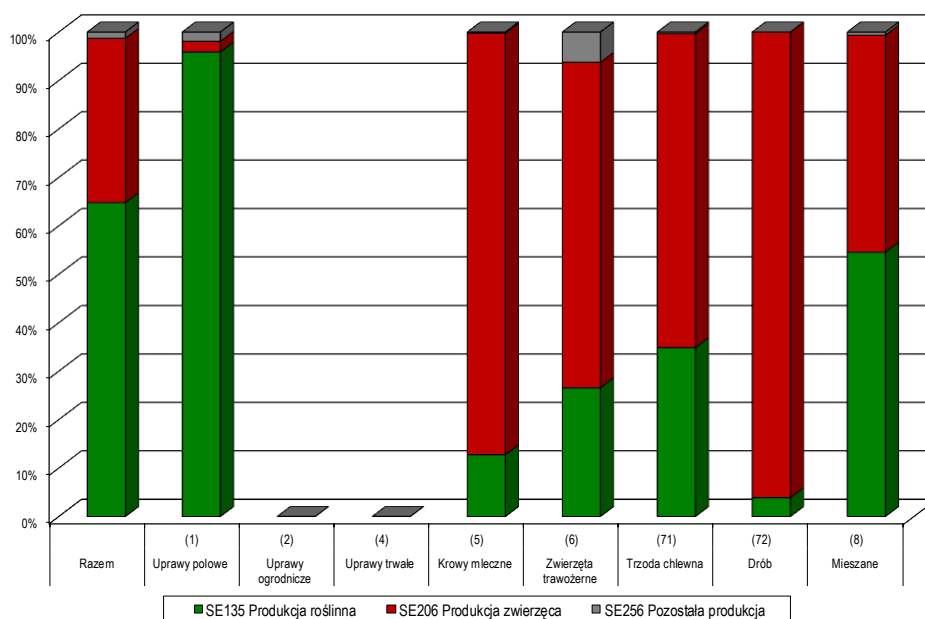
Gospodarstwa specjalizujące się w uprawach polowych oraz w chowie drobiu osiągnęły wysoki poziom specjalizacji, niemal całą swoją produkcję wytwarzają – odpowiednio – w ramach produkcji roślinnej (96%) i w ramach produkcji zwierzęcej (również 96%). Niewiele mniejszy udział produkcji zwierzęcej w produkcji ogółem odnotowano w gospodarstwach prowadzących chów krów mlecznych (87%).

Najmniejszym udziałem pozostałej produkcji<sup>6</sup> w produkcji ogółem charakteryzowały się gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie drobiu (mniej niż 0,01%). Największy udział pozostałej produkcji w produkcji ogółem odnotowano w gospodarstwach prowadzących chów zwierząt trawożnych (nieco ponad 6%). Jak widać, tego rodzaju produkcja miała marginalne znaczenie w większości gospodarstw (patrz: Wykres 2.1-8).

<sup>6</sup> Do pozostałej produkcji (SE256) zaliczamy: czynsz za wydierżawioną ziemię w stanie gotowym do siewu, przychody z okazjonalnego przekazania powierzchni paszowej, produkty z lasu, świadczenie usług, wynajem sprzętu, odsetki od aktywów obrotowych niezbędnych do bieżącego funkcjonowania gospodarstwa rolnego, przychody z agroturystyki, przychody dotyczące wcześniejszych lat obrotowych, pozostałe produkty i przychody.



**Wykres 2.1-8 Struktura produkcji ogółem według typów rolniczych**

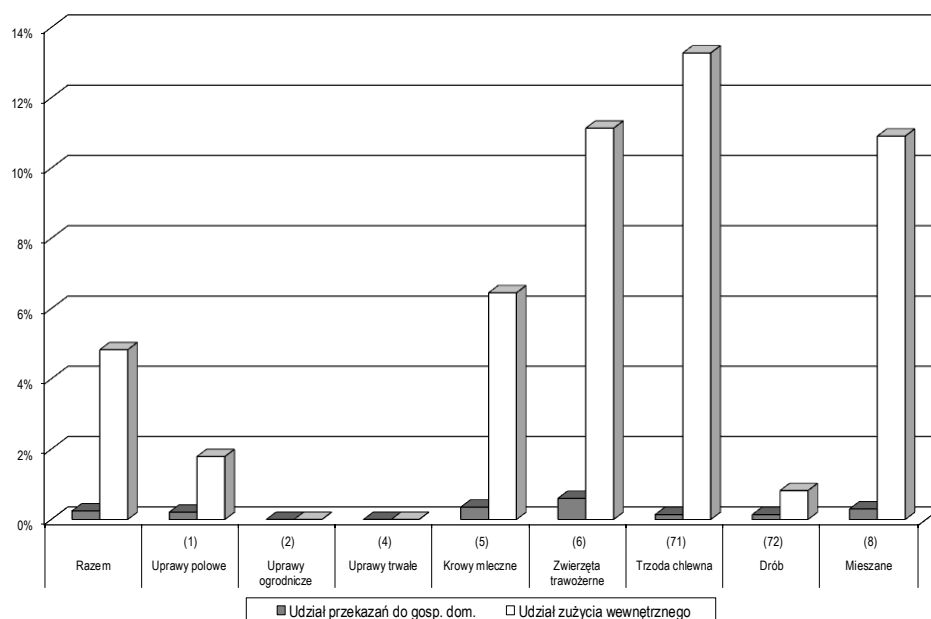


Najniższy udział zużycia wewnętrznego (odpowiadający wykorzystaniu potencjalnie towarowych produktów rolnych w działalności gospodarstwa rolnego) odnotowano w gospodarstwach specjalizujących się w produkcji drobiarskiej (0,82%), w której podstawą/w warunkiem intensywnej produkcji są pasze z zakupu. Niski udział odnotowano również w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach polowych (1,8%). Wynika to z ograniczonych możliwości wykorzystania wąskiego asortymentu produktów tych gospodarstw oraz z coraz bardziej powszechnego stosowania kwalifikowanego materiału siewnego z zakupu zamiast nasion własnych. W przypadku pozostałych gospodarstw z dużym udziałem produkcji zwierzęcej (typy 5, 6, 71) udział zużycia wewnętrznego wahał się od 6% do 13% (patrz: Wykres 2.1-9). W tej grupie gospodarstw zużycie wewnętrzne to przede wszystkim pasze dla zwierząt.

W badanych gospodarstwach przekazania wytworzonych produktów do gospodarstwa domowego pozostawały na bardzo niskim poziomie (udział w produkcji ogółem poniżej 1%).

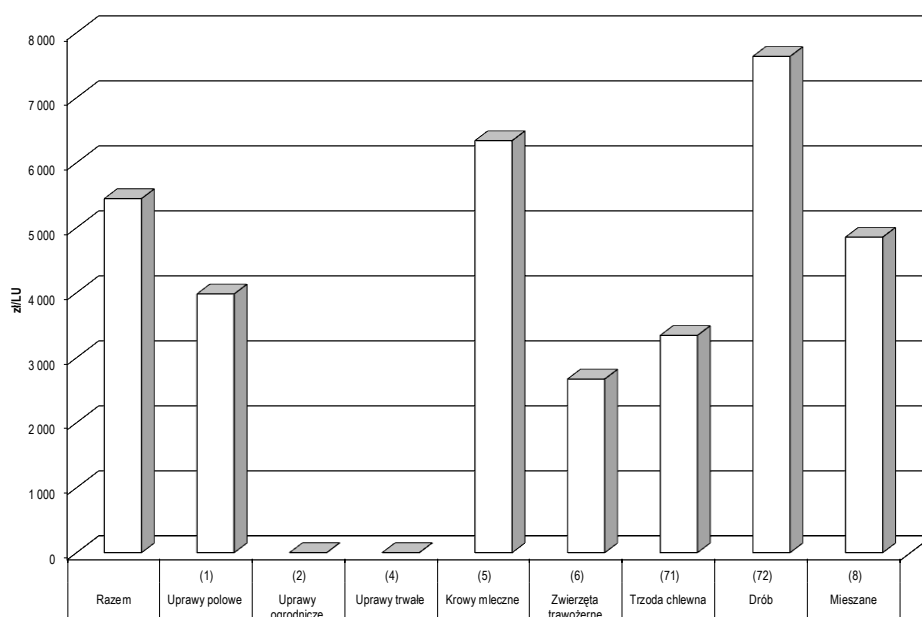
Poziom zużycia wewnętrznego oraz przekazania produktów rolnych do gospodarstwa domowego miał silny związek z rodzajem wytwarzanych produktów roślinnych i zwierzęcych w poszczególnych typach gospodarstw.

**Wykres 2.1-9      Udział przekazania produktów do gospodarstwa domowego oraz zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem według typów rolniczych**



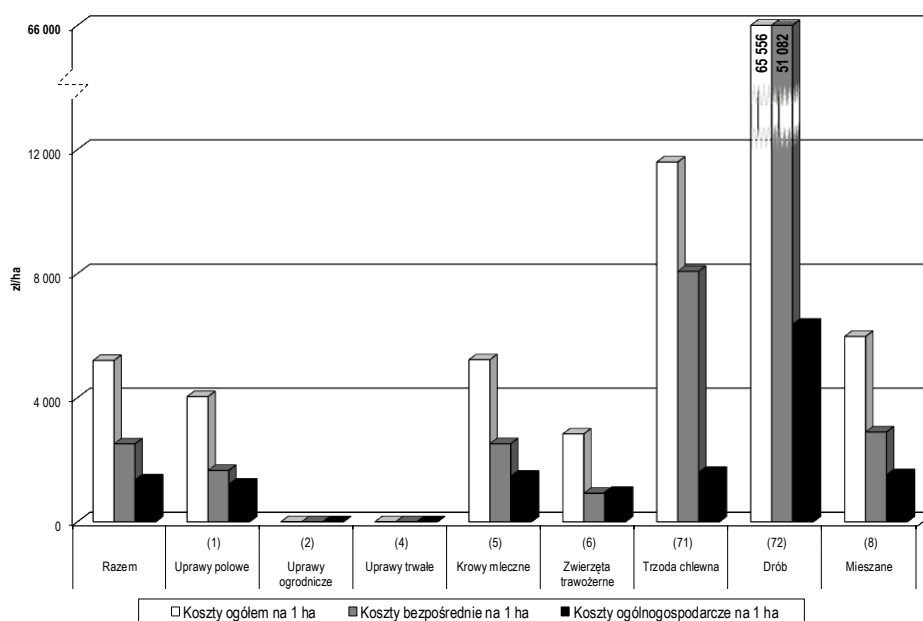
Wartość produkcji zwierzęcej w przeliczeniu na 1 LU związana jest ze specyfiką poszczególnych typów rolniczych (patrz: Wykres 2.1-10). W gospodarstwach z dużym udziałem produkcji zwierzęcej (typy 5 – 72) najwyższą produktywnością charakteryzowały się gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie drobiu (7 634 zł/LU), a najniższą – w chowie zwierząt trawożernych (2 671 zł/LU). Stosunkowo wysoki wskaźnik produkcji zwierzęcej na 1 LU w gospodarstwach prowadzących uprawy polowe wynika z niskiego (ok. 1,4) średniego stanu pogłowia zwierząt w tym typie.

**Wykres 2.1-10      Produkcja zwierzęca na 1 LU według typów rolniczych**

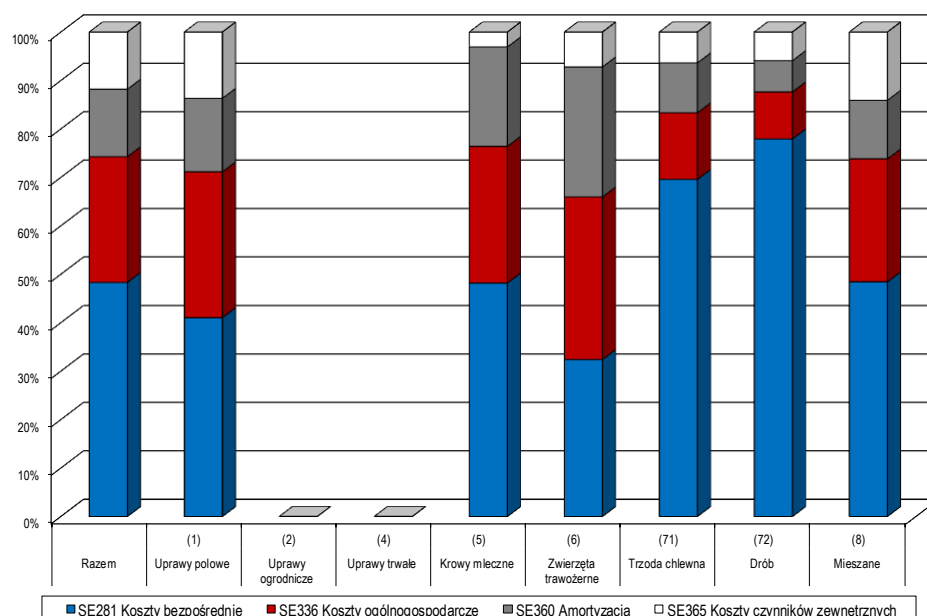


Intensywność produkcji mierzona wartością kosztów w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych koresponduje z produktywnością ziemi (patrz: Wykres 2.1-11). Poziom kosztów produkcji w gospodarstwach nastawionych na chów drobiu był 23-krotnie wyższy niż w gospodarstwach prowadzących chów zwierząt trawożnych, w których odnotowano najniższe koszty na 1 ha użytków rolnych (2 831 zł/ha).

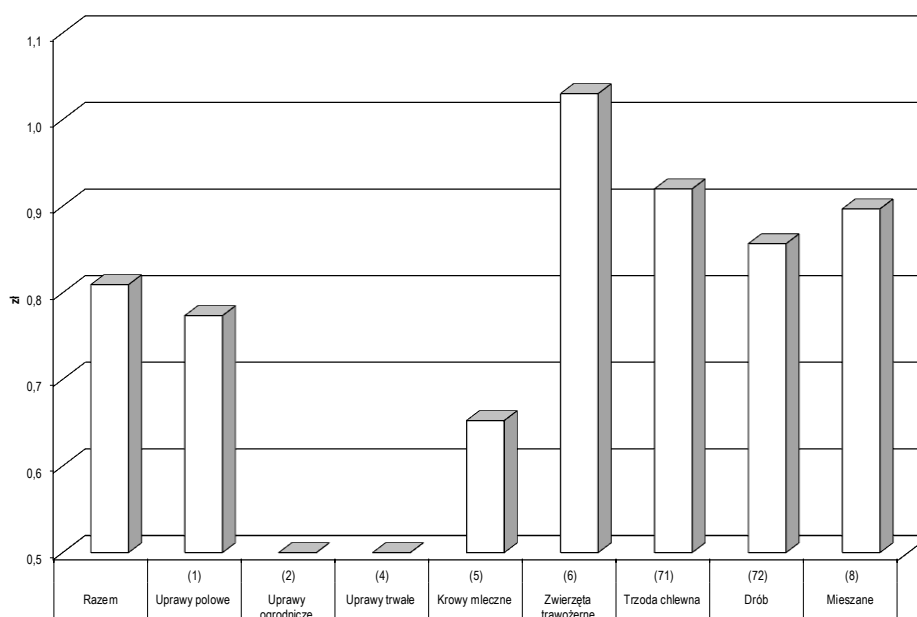
**Wykres 2.1-11 Koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych**



W gospodarstwach specjalizujących się w chowie trzody chlewniej i drobiu udział kosztów bezpośrednich w kosztach ogółem był najwyższy i wynosił odpowiednio blisko 70% i 78%. Z kolei w gospodarstwach prowadzących chów zwierząt trawożnych udział kosztów bezpośrednich w kosztach ogółem był najniższy (nieco ponad 32%). Wysokie koszty bezpośrednie w gospodarstwach zajmujących się chowem drobiu i trzody chlewniej wiązały się z żywieniem paszami pełnoporcjowymi wysokiej jakości. Najwyższy udział amortyzacji (ok. 27%) i kosztów ogólnogospodarczych (ok. 34%) w kosztach ogółem odnotowano w gospodarstwach prowadzących chów zwierząt trawożnych, natomiast kosztów czynników zewnętrznych – w gospodarstwach prowadzących produkcję mieszaną i uprawy polowe (po ok. 14%) (patrz: Wykres 2.1-12).

**Wykres 2.1-12 Struktura kosztów ogółem według typów rolniczych**

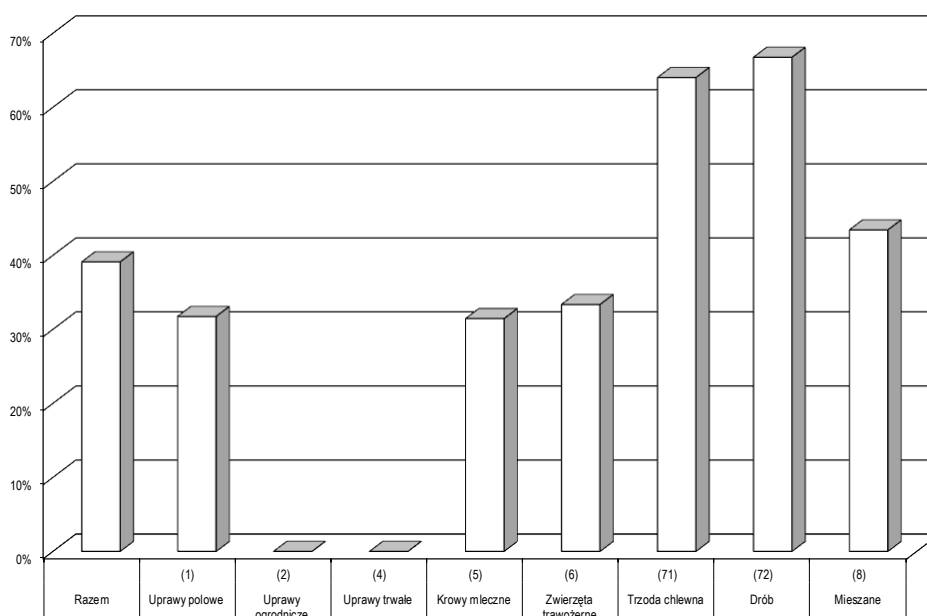
Miarą efektywności produkcji w relacjach rynkowych jest koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem (patrz: Wykres 2.1-13). W roku 2021 najniższą efektywnością charakteryzowały się gospodarstwa prowadzące chów zwierząt trawożernych, gdzie koszty produkcji przekroczyły wartość produkcji w cenach rynkowych (bez dopłat) i wyniosły 1,03 zł. W pozostałych gospodarstwach koszty produkcji były niższe od wartości produkcji, ale w gospodarstwach produkujących trzodę chlewną koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem wyniósł 0,92 zł. Najwyższą efektywność produkcji odnotowano w gospodarstwach prowadzących chów krów mlecznych, w których na 1 zł produkcji przypadło tylko 0,65 zł kosztów.

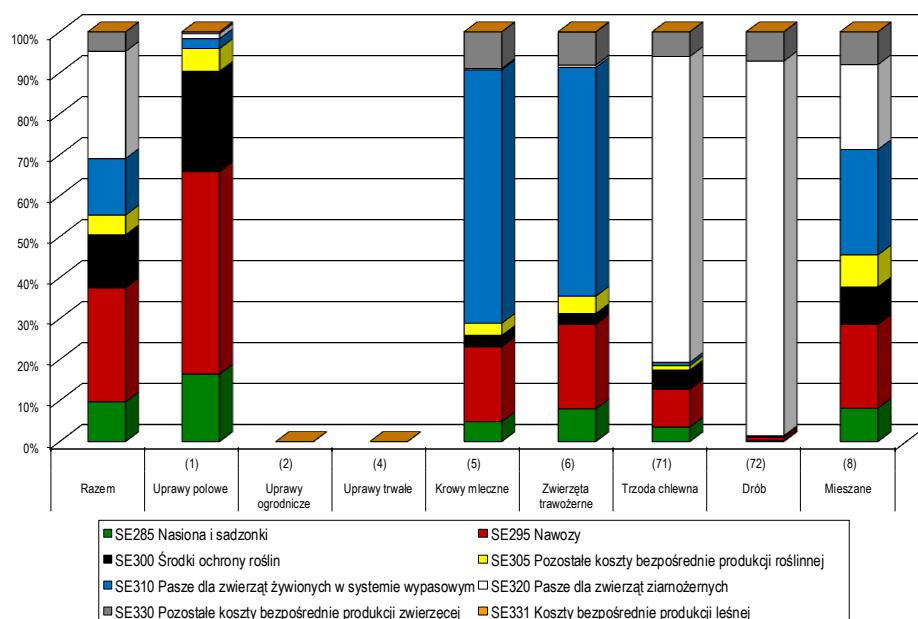
**Wykres 2.1-13 Koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem według typów rolniczych**

Koszty bezpośrednie w gospodarstwach drobiarskich stanowiły niemal 67% wartości produkcji, natomiast specjalizujących się w chowie trzody chlewnej – ok. 64%. Z kolei w gospodarstwach prowadzących chów krów mlecznych koszty te stanowiły ok. 31% wartości produkcji, a w gospodarstwach prowadzących chów zwierząt trawożernych – 33% (patrz: Wykres 2.1-14).

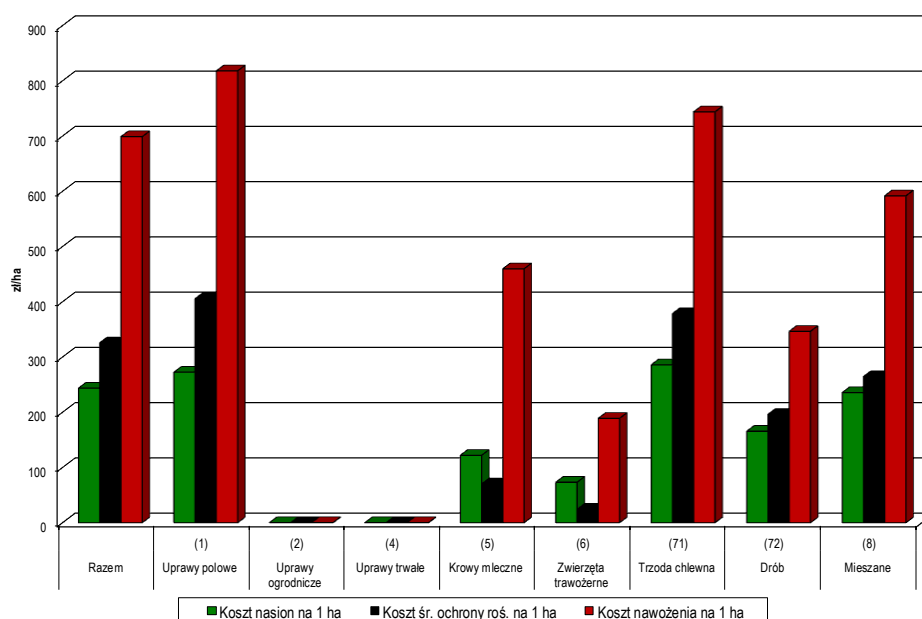
W gospodarstwach nastawionych na produkcję zwierzęcą (typ 5, 6, 71, 72) podstawowym składnikiem kosztów bezpośrednich były pasze (56% w przypadku zwierząt trawożernych do 91% w przypadku drobiu), z kolei w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach polowych – nawozy (49%) i środki ochrony roślin (25%) (patrz: Wykres 2.1-15).

**Wykres 2.1-14 Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem według typów rolniczych**



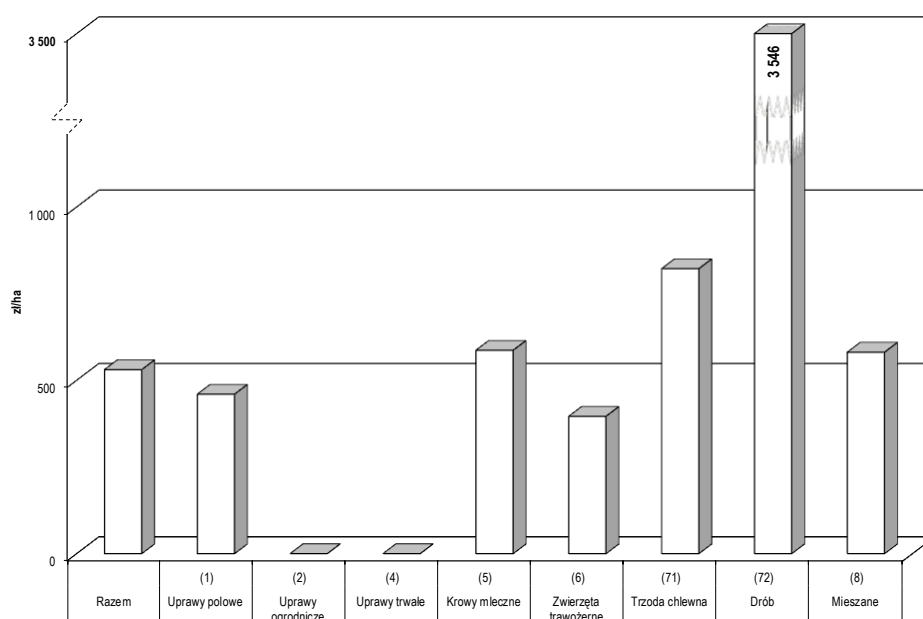
**Wykres 2.1-15 Struktura kosztów bezpośrednich według typów rolniczych**

Koszty materiału siewnego, nawozów i środków ochrony roślin były zróżnicowane w zależności od typu rolniczego gospodarstw (patrz: Wykres 2.1-16). Koszty nasion i sadzonek na 1 ha użytków rolnych były niemal na jednym poziomie w gospodarstwach polowych i prowadzących chów trzody chlewniej. Najniższe koszty, zarówno nawożenia mineralnego, jak i materiału siewnego oraz środków ochrony roślin na 1 ha użytków rolnych ponoszone były w gospodarstwach prowadzących chów zwierząt trawożernych, co niewątpliwie związane było z większym udziałem powierzchni paszowej (w tym łąk i pastwisk) w strukturze użytków rolnych.

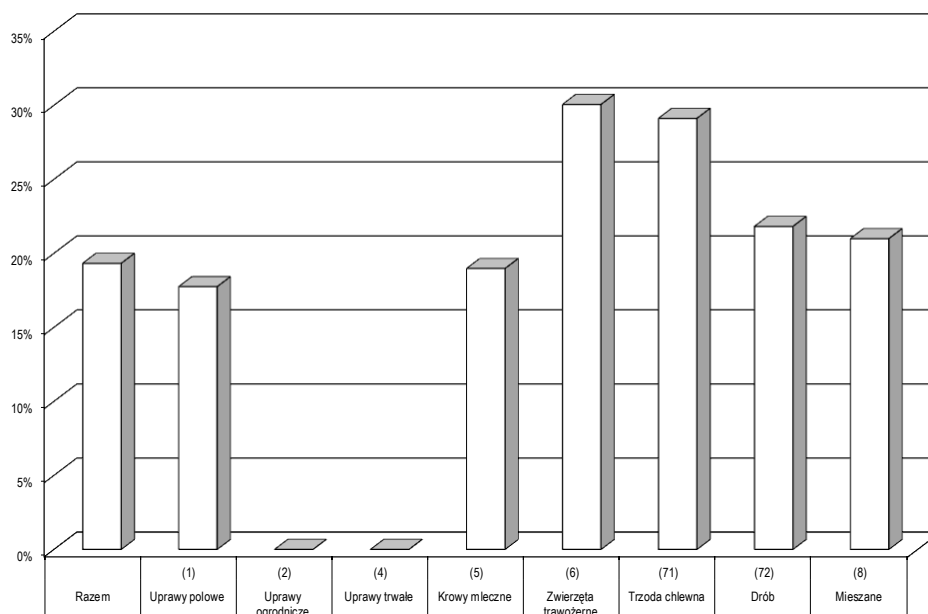
**Wykres 2.1-16 Koszty nasion, nawożenia i środków ochrony roślin na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych**

Koszty energii i paliw przeliczone na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach prowadzących chów drobiu były ponad czterokrotnie wyższe, niż w pozostałych typach gospodarstw. Ma to związek z prowadzeniem produkcji w specjalistycznych pomieszczeniach wyposażonych w szereg urządzeń zapewniających zwierzętom odpowiednie parametry środowiska (temperatura, oświetlenie), z automatyzacją i mechanizacją pewnych czynności, co łączy się z większym zużyciem energii i paliw (patrz: Wykres 2.1-17). Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z metodyką FADN, koszty energii i paliw zaliczane są do kosztów ogólnogospodarczych.

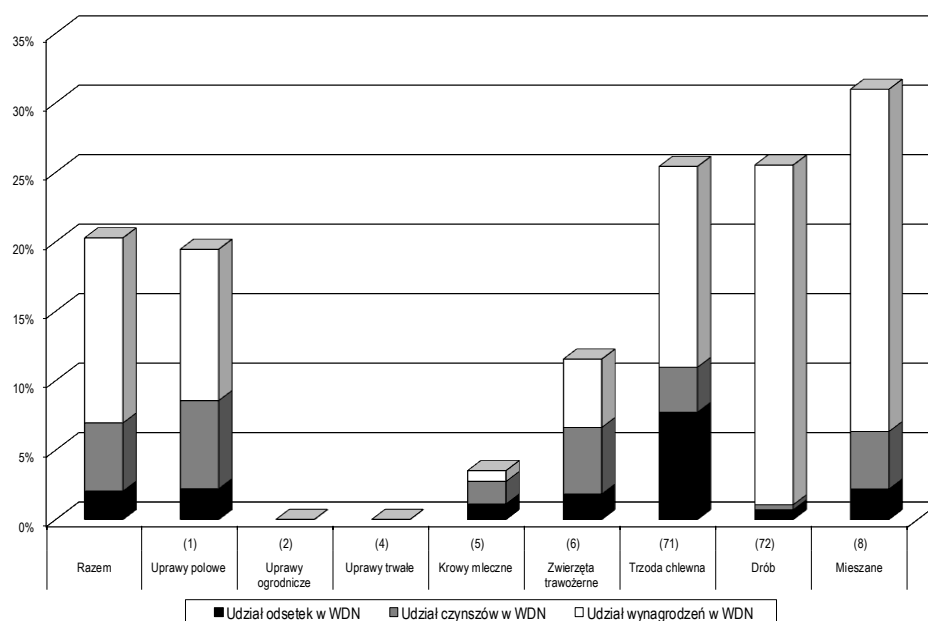
**Wykres 2.1-17 Koszty energii elektrycznej i paliw na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych**



Najwyższy udział amortyzacji w wartości dodanej brutto odnotowano w gospodarstwach prowadzących chów trzody chlewnej oraz zwierząt trawożernych 29 - 30%. W pozostałych grupach gospodarstw wartość tego wskaźnika była niższa i wynosiła 18% - 19% w gospodarstwach prowadzących uprawy polowe i chów krów mlecznych, a 21% - 22% w gospodarstwach z produkcją mieszaną oraz drobiarskich (patrz: Wykres 2.1-18).

**Wykres 2.1-18      Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto według typów rolniczych**

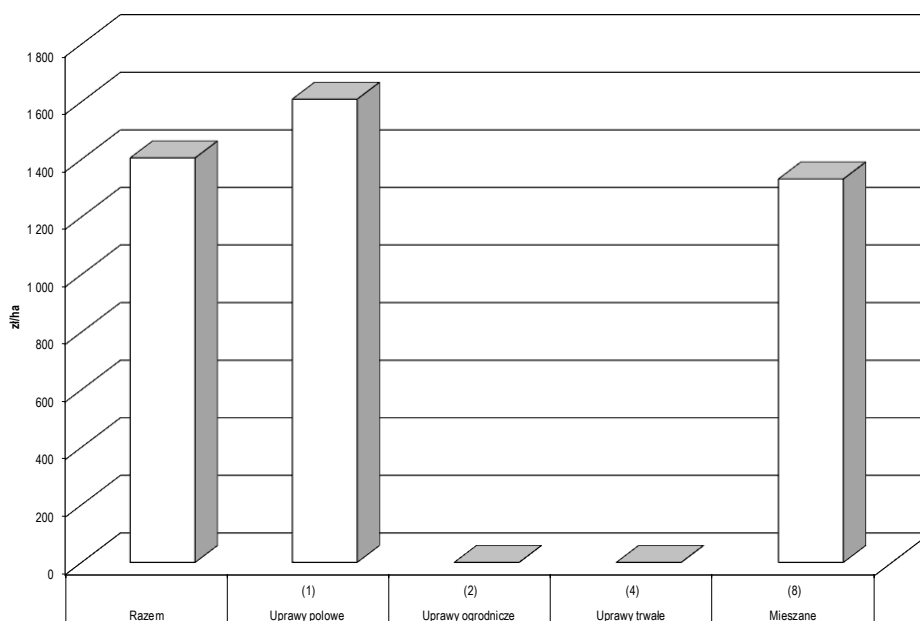
Najwyższy udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto miały gospodarstwa z produkcją mieszaną (blisko 31%), przy czym decydujący był udział kosztów pracy najemnej, który wyniósł ok. 25%. Z kolei najniższy udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto odnotowano w gospodarstwach specjalizujących się w chowie krów mlecznych (patrz: Wykres 2.1-19).

**Wykres 2.1-19      Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto według typów rolniczych**

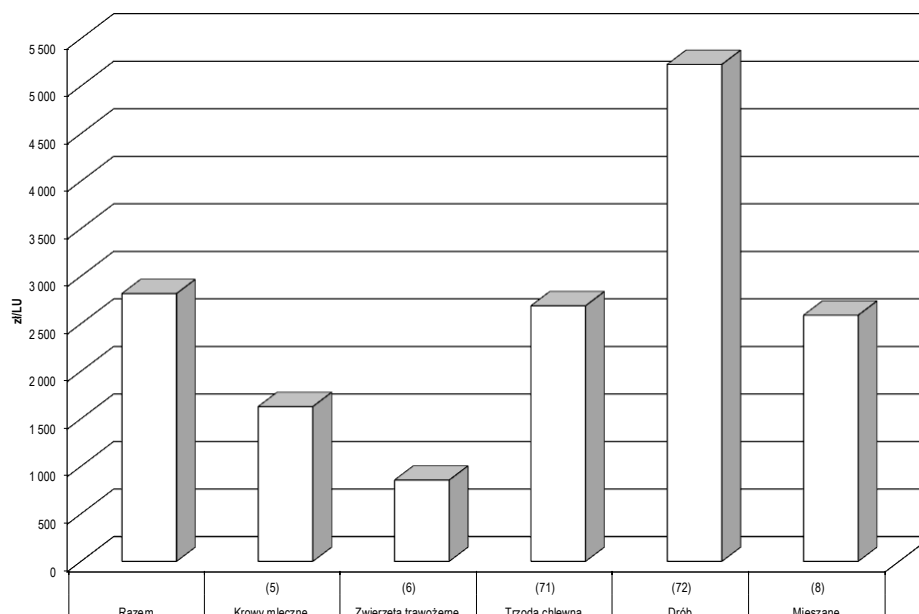


Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha użytków rolnych, były nieco wyższe w gospodarstwach prowadzących uprawy polowe (1 609 zł/ha) niż w gospodarstwach z produkcją mieszaną (1 331 zł/ha) (patrz: Wykres 2.1-20).

**Wykres 2.1-20 Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha według typów rolniczych**



Wśród gospodarstw specjalizujących się w produkcji zwierzęcej, koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej w przeliczeniu na jednostkę przeliczeniową zwierząt (LU) osiągnęły najwyższą wartość w gospodarstwach prowadzących chów drobiu – ok. 5 227 zł/LU. Koszty te w pozostałych typach gospodarstw były zdecydowanie niższe (patrz: Wykres 2.1-21). Najniższą kosztocłonnością w tym ujęciu charakteryzowały się gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie zwierząt trawożernych (854 zł/LU). Jest to związane z rodzajem pasz i ze sposobem ich pozyskiwania. W chowie drobiu stosowane są przede wszystkim specjalistyczne mieszanki z zakupu (w tej grupie, tylko ok. 1% pasz pochodziło z własnego gospodarstwa), natomiast w gospodarstwach prowadzących chów zwierząt trawożernych, we własnym zakresie wytwarzano ok. 55% pasz. Poziom kosztów bezpośrednich produkcji zwierzęcej w gospodarstwach wyspecjalizowanych w produkcji roślinnej (typ: uprawy polowe) miał mniejsze znaczenie i ze względu na niewielką skalę produkcji zwierzęcej w tych gospodarstwach pominięto go na wykresie.

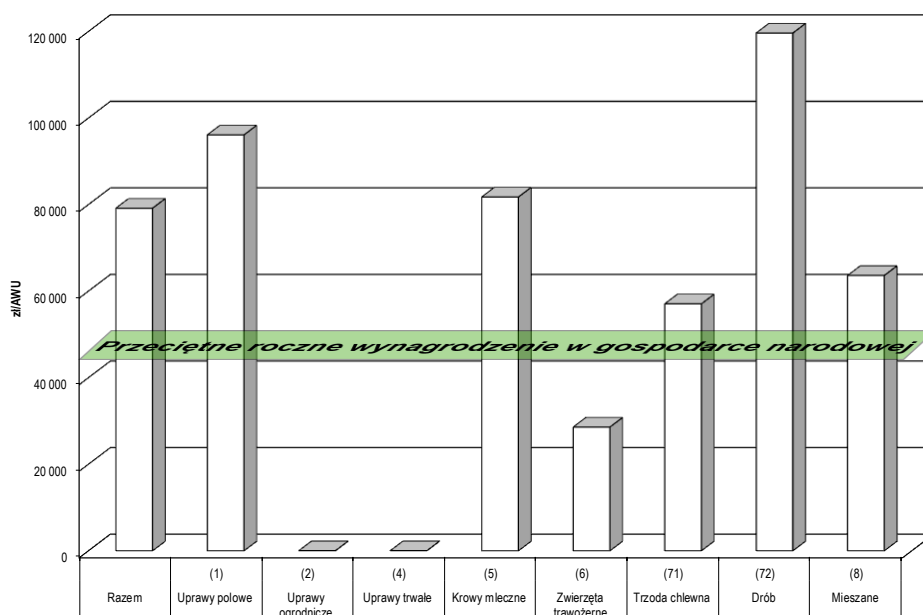
**Wykres 2.1-21 Koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU według typów rolniczych**

Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w 2021 roku kształtowała się w przypadku większości analizowanych typów powyżej przeciętnego rocznego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej<sup>7</sup> i była najwyższa w gospodarstwach prowadzących chów drobiu (119 609 zł). Jedynie w przypadku gospodarstw prowadzących chów zwierząt trawożernych jej wartość była poniżej przeciętnej płacy netto (45 619 zł w 2021 r.) i wyniosła 28 569 zł (patrz: Wykres 2.1-22).

<sup>7</sup> Wartość dodana netto jest nadwyżką stanowiącą opłatę za zaangażowanie czynników wytwórczych bez względu na to kto jest ich właścicielem. Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego stanowi opłatę za zaangażowanie do działalności gospodarstwa rolnego czynników wytwórczych stanowiących własność rodziny rolniczej.

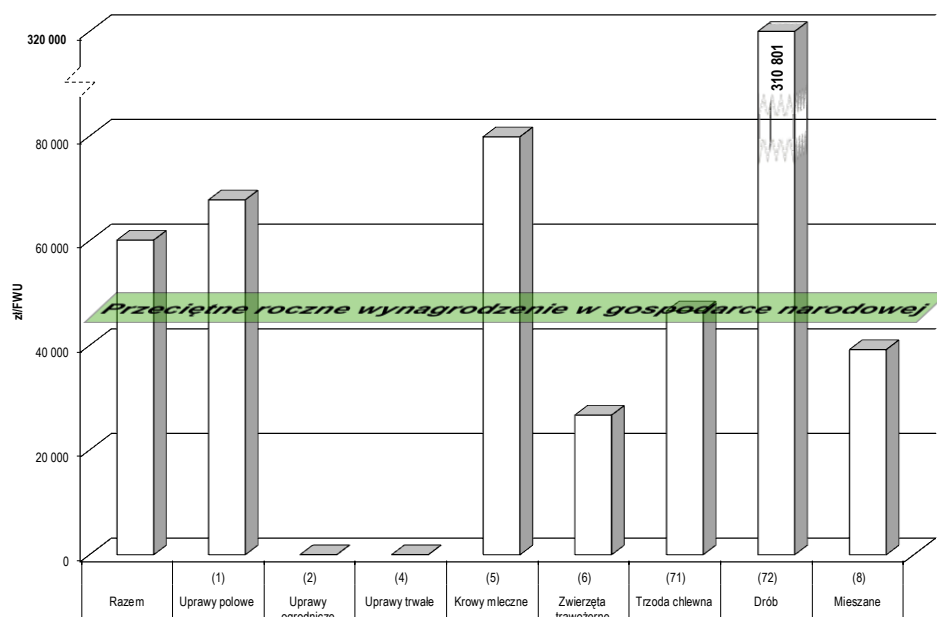
Przeciętne roczne wynagrodzenie netto w gospodarce narodowej = 45 619 zł w 2021 r. Szacunek własny, na podstawie danych GUS.

**Wykres 2.1-22 Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według typów rolniczych**



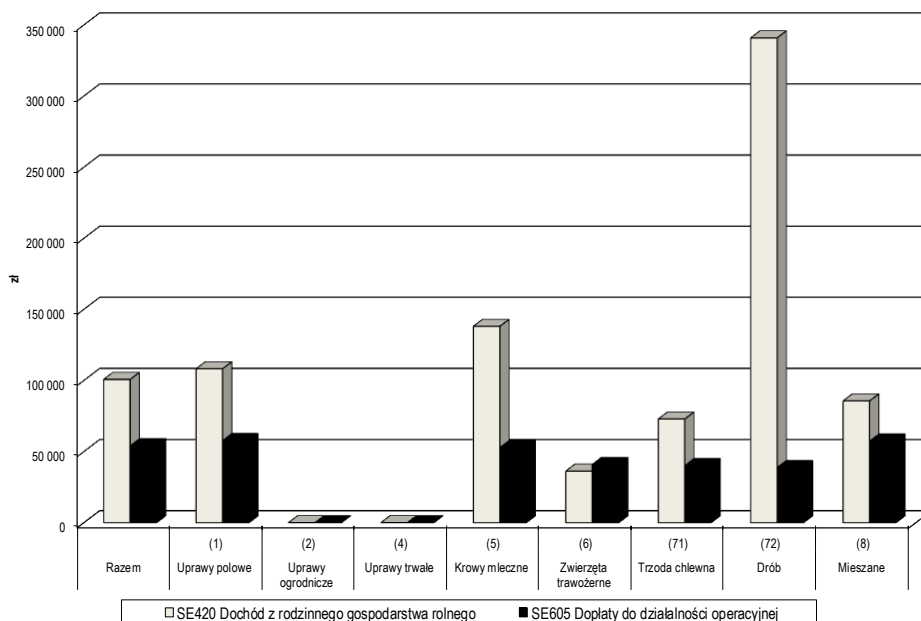
Na wykresie 2.1-23 przedstawiono dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego (DzRGR) według typów rolniczych w przeliczeniu na osobę pełnozatrudnioną rodziny. Zestawienie to uwzględnia tylko dane z tych gospodarstw, w których wystąpiły nakłady pracy nieopłaconej. W gospodarstwach nastawionych na chów zwierząt trawożernych (26 670 zł) oraz z produkcją mieszaną (39 200 zł) tak przeliczony dochód był niższy niż średnie wynagrodzenie w gospodarce narodowej. W gospodarstwach prowadzących chów trzody chlewnej dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego w przeliczeniu na osobę pełnozatrudnioną rodziny był minimalnie wyższy niż średnie wynagrodzenie netto w gospodarce narodowej i wynosił 46 581 zł. Najwyższy dochód, przewyższający siedmiokrotnie przeciętne roczne wynagrodzenie netto w gospodarce narodowej, zaobserwowano w gospodarstwach specjalizujących się w chowie drobiu (310 801 zł).

**Wykres 2.1-23 Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na osobę pełnozatrudnioną rodziny w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według typów rolniczych**



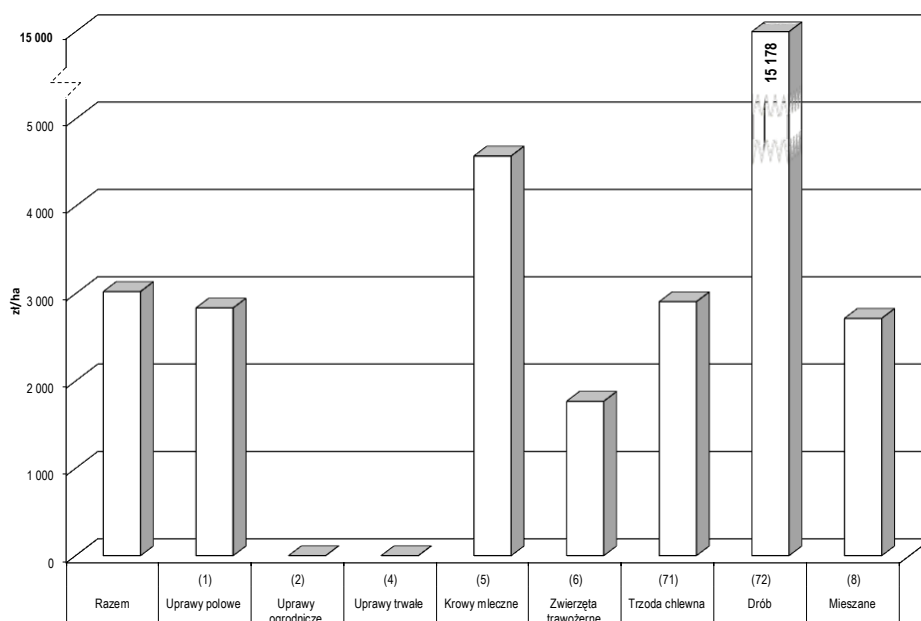
Rozmiary pozarynkowego wsparcia dochodów rolników, wynikające z instrumentów Wspólnej Polityki Rolnej krajów Unii Europejskiej i udział otrzymanych dopłat w tworzeniu dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego stanowią ważne informacje podczas analizowania sytuacji ekonomicznej gospodarstw rolnych. Dopłaty do działalności operacyjnej przewyższały dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego w gospodarstwach nastawionych na chów zwierząt trawożernych. Z kolei w gospodarstwach prowadzących chów drobiu dopłaty były blisko dziewięciokrotnie niższe niż osiągnięty dochód. Oznacza to, że sytuacja dochodowa tych gospodarstw w znacznie większym stopniu zależna była od uwarunkowań rynkowych (patrz: Wykres 2.1-24).

**Wykres 2.1-24 Dopłaty do działalności operacyjnej oraz dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego według typów rolniczych**

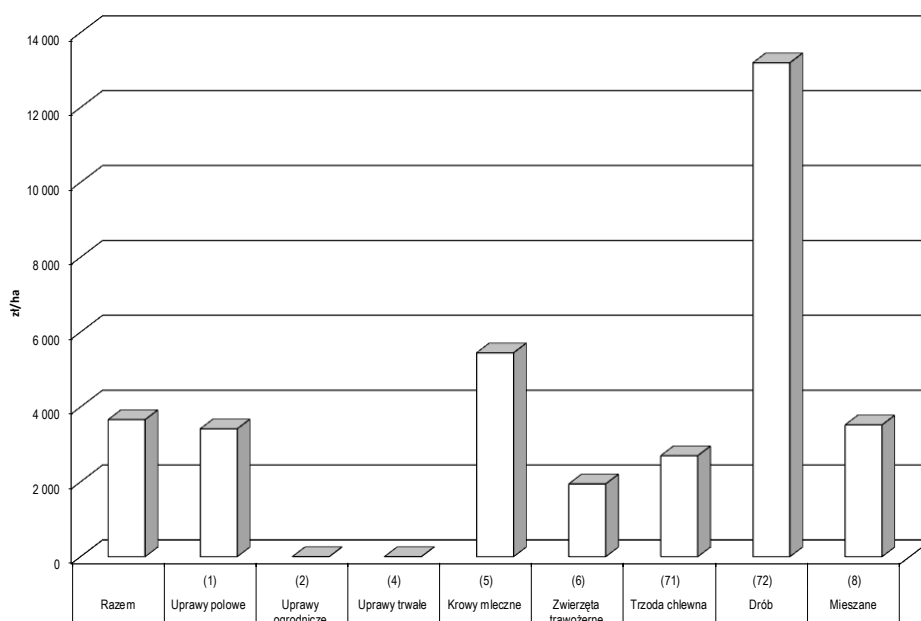


Wartość dodana netto przeliczona na jednostkę powierzchni użytków rolnych oraz dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego przeliczony na jednostkę powierzchni własnych użytków rolnych były najwyższe w gospodarstwach specjalizujących się w chowie drobiu. Najniższe wartości tych dwóch nadwyżek ekonomicznych zaobserwowano w gospodarstwach nastawionych na chów zwierząt trawożernych (patrz: Wykres 2.1-25 i Wykres 2.1-26).

**Wykres 2.1-25 Wartość dodana netto na 1 ha powierzchni użytków rolnych według typów rolniczych**



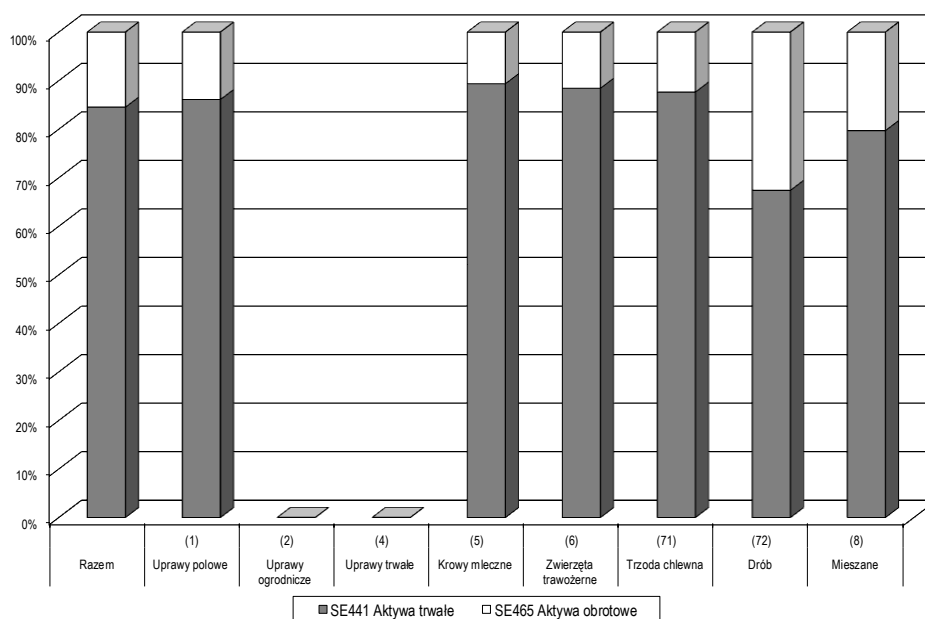
**Wykres 2.1-26 Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych według typów rolniczych**



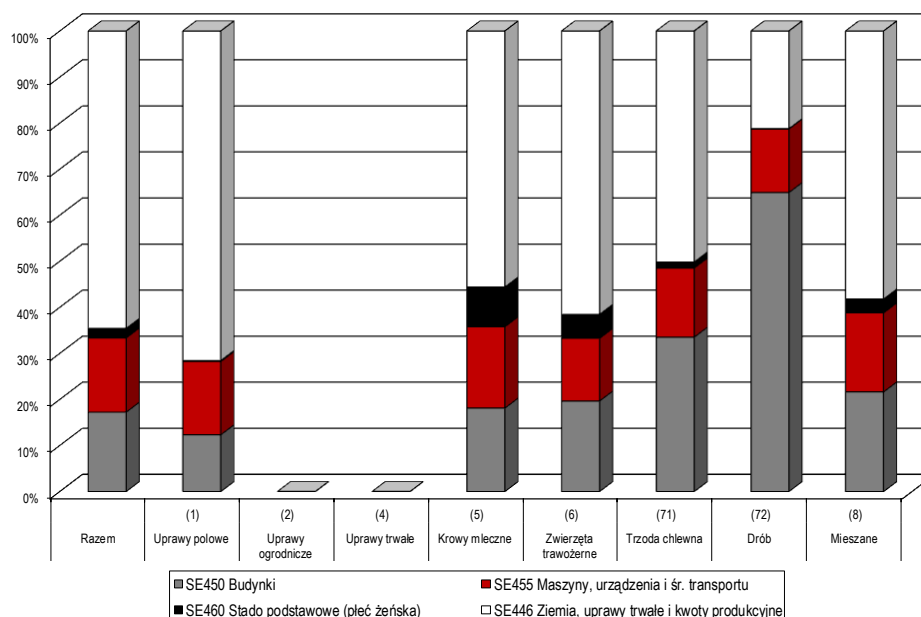
Struktura aktywów jest jednym z czynników, który decyduje o tempie obrotu środków zaangażowanych w gospodarstwie rolnym. Wysoki udział środków trwałych znacznie zmniejsza tempo obrotu środków.

Gospodarstwa regionu Pomorze i Mazury charakteryzowały się bardzo wysokim udziałem środków trwałych w strukturze aktywów; od 67% w gospodarstwach prowadzących chów drobiu, do niemal 90% w gospodarstwach prowadzących chów krów mlecznych, różnice między poszczególnymi typami rolniczymi nie były jednak znaczące (patrz: Wykres 2.1-27). Wysoki udział środków trwałych wynika ze specyfiki gospodarstw rolnych. Istotną rolę odgrywają w nich: ziemia, budynki, maszyny i środki transportu. Warto również przypomnieć, że od 2009 roku ziemia w Polskim FADN jest wyceniana na podstawie deklarowanej przez rolnika kwoty, za którą byłby skłonny kupić własną ziemię. Na skutek tego, wartość ziemi wykazywanej w bilansie jest znacznie wyższa niż w latach wcześniejszych.

**Wykres 2.1-27 Struktura aktywów w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych**



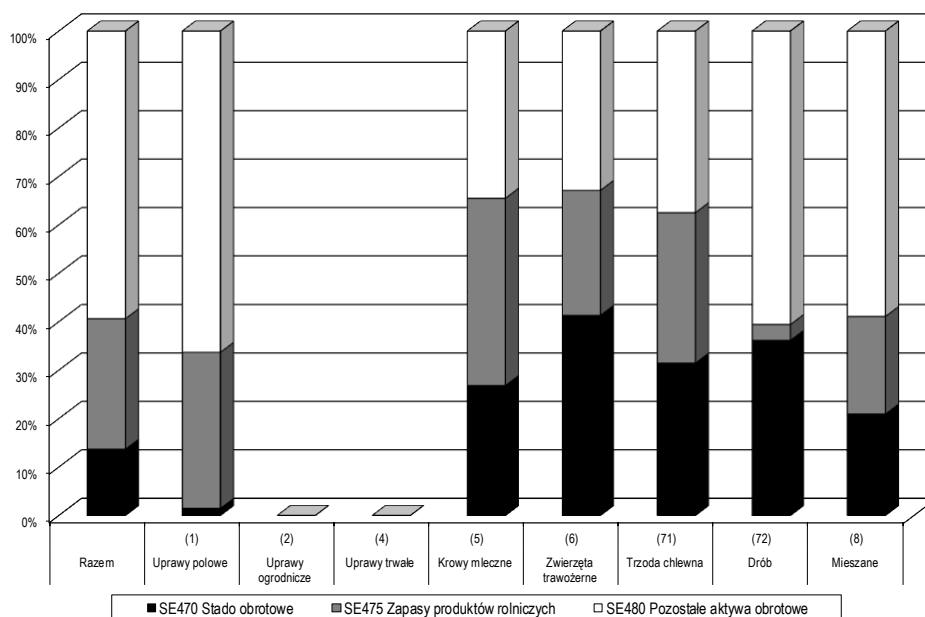
Zmiana zasad wyceny ziemi wpłynęła także na strukturę środków trwałych. Dominującym składnikiem środków trwałych w niemal wszystkich analizowanych typach rolniczych była wartość ziemi (patrz: Wykres 2.1-28). Jedynie w gospodarstwach drobiarskich udział wartości ziemi był niższy (21%), natomiast udział wartości budynków był w tej grupie gospodarstw najwyższy (65%). Jest to zrozumiałe, ze względu na to, że produkcja drobiarska prowadzona jest w większości przypadków w specjalistycznych obiektach. Udział maszyn, urządzeń i środków transportowych był na dość zbliżonym poziomie we wszystkich typach rolniczych (od ok. 14% w typach zwierzęta trawożerne i drób do blisko 18% w typie krowy mleczne). Należy zauważyć, że w gospodarstwach prowadzących chów krów mlecznych, wyraźnie większą niż w innych grupach gospodarstw część środków trwałych stanowiła wartość stada podstawowego zwierząt (8,6% przy średniej 2,1%).

**Wykres 2.1-28    Struktura aktywów trwałych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych**

Specyfika produkcji w poszczególnych typach rolniczych miała także decydujący wpływ na strukturę aktywów obrotowych (patrz: Wykres 2.1-29). Większą część aktywów obrotowych gospodarstw nastawionych na drób oraz na uprawy polowe stanowiły pozostałe aktywa obrotowe (odpowiednio 61% i 66%). W gospodarstwach utrzymujących zwierzęta trawożerne największy udział w aktywach obrotowych miały zwierzęta stada obrotowego (ok. 41%). Warto również zwrócić uwagę na fakt, że w strukturze aktywów obrotowych praktycznie nie występują środki pieniężne (w bilansie wykazywana jest co najwyżej deklarowana wartość środków pieniężnych w kasie gospodarstwa i na rachunku bankowym, niezbędnych do bieżącego prowadzenia gospodarstwa rolnego). Zgodnie z zasadami ewidencji w Polskim FADN przyjmuje się, że oszczędności stanowią majątek osobisty rolnika i jego rodziny.

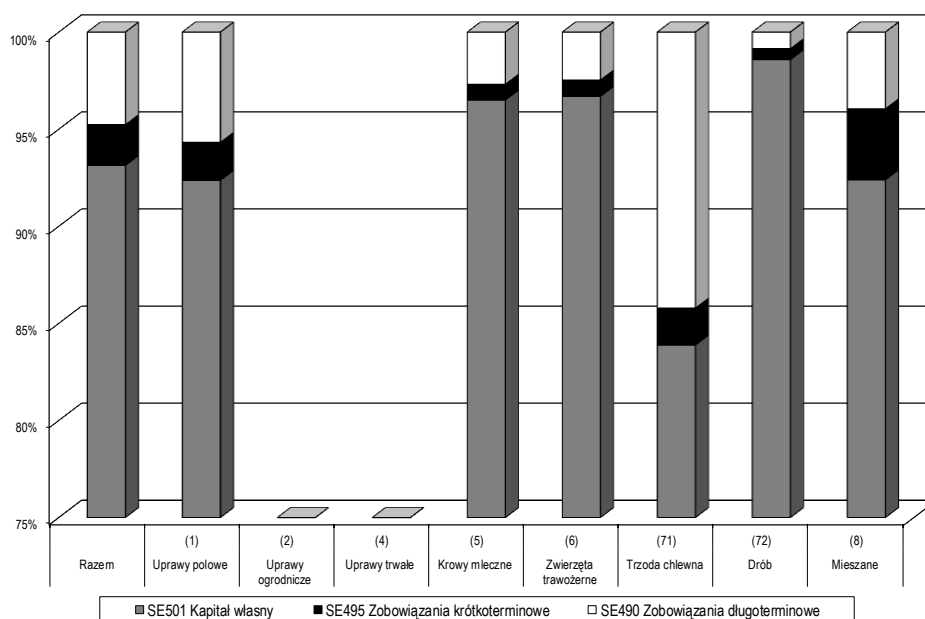


**Wykres 2.1-29 Struktura aktywów obrotowych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych**



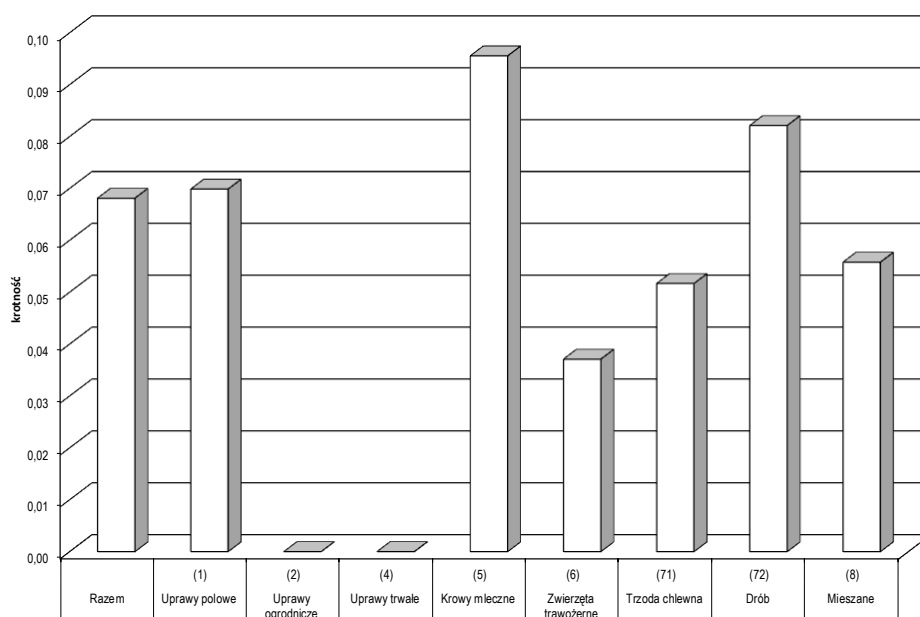
Aktywa gospodarstw finansowane były głównie kapitałem własnym (patrz: Wykres 2.1-30). Wyższy niż przeciętnie poziom zadłużenia zaobserwowano w gospodarstwach prowadzących chów trzody chlewniej (16%). W zobowiązaniach ciążących na gospodarstwach wszystkich typów rolniczych dominowało zadłużenie długoterminowe, korzystniejsze z punktu widzenia zasad finansowania, gdyż w danym roku nie musi być ono spłacone w całości. Struktura zobowiązań wskazywała, że zadłużenie gospodarstw związane było głównie z inwestycjami.

**Wykres 2.1-30 Struktura pasywów w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych**



Przepływy pieniężne (2)<sup>8</sup> przedstawiają nadwyżkę finansową, która po sfinansowaniu działalności operacyjnej, inwestycyjnej i spłacie zadłużenia pozostaje do dyspozycji właścicieli gospodarstwa oraz na zgromadzenie oszczędności gospodarstwa, które pozwolą sfinansować w przyszłości dalsze inwestycje odtworzeniowe i rozwojowe (patrz: Wykres 2.1-31). Relacja przepływów pieniężnych (2) do wartości aktywów ogółem charakteryzuje zwrot ze środków ulokowanych w składnikach majątku gospodarstwa. Najwyższym poziomem zwrotu charakteryzowały się gospodarstwa prowadzące chów krów mlecznych i drobiu.

**Wykres 2.1-31 Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem według typów rolniczych**



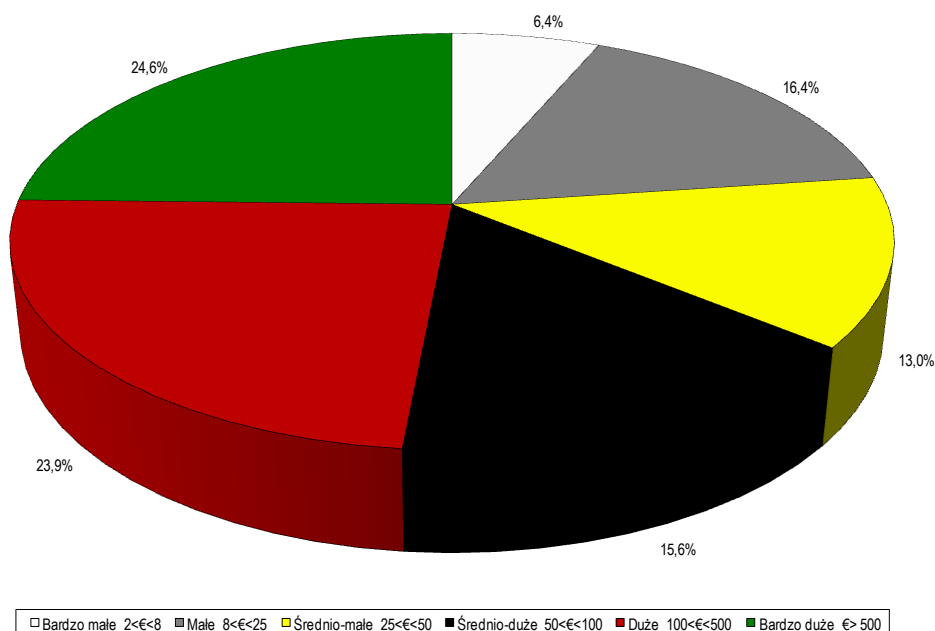
<sup>8</sup> Przepływ pieniężny (2) (SE530) – ukazuje zdolność gospodarstwa rolnego do samofinansowania swojej działalności i tworzenia oszczędności. Przepływ pieniężny (2) obliczany jest w następujący sposób: przepływ pieniężny (1) + sprzedaż środków trwałych – zakupy i inwestycje w środkach trwałych + stan zobowiązań na koniec roku – stan zobowiązań na początek roku.

## 2.2. Wyniki Standardowe według klas wielkości ekonomicznej

### 2.2.1. Potencjał produkcyjny gospodarstw rolnych według klas wielkości ekonomicznej

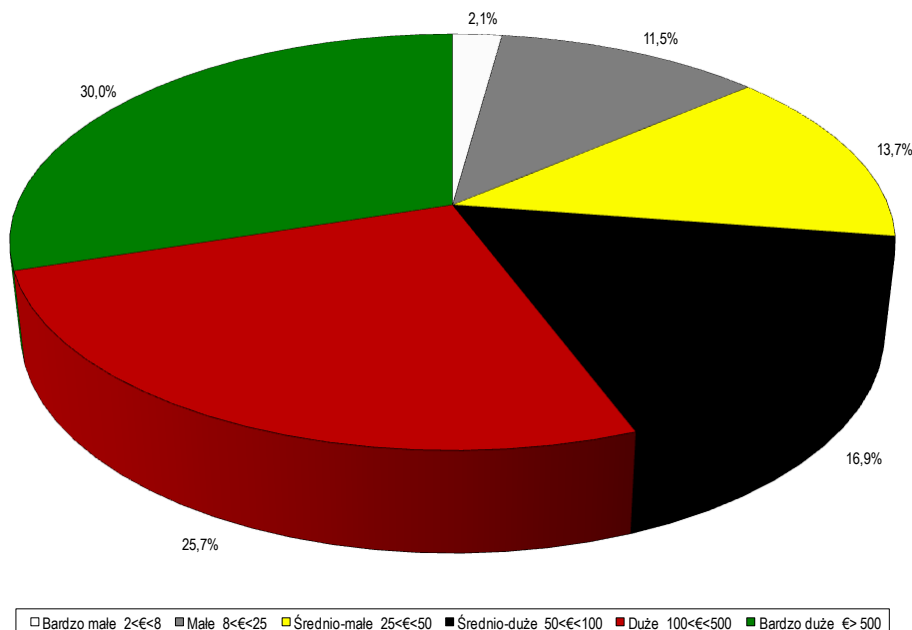
W strukturze posiadanych użytków rolnych bardzo zbliżony udział miały gospodarstwa duże i bardzo duże (odpowiednio 24% i 25%) oraz małe i średnio-duże (po ok. 16%), które łącznie gospodarowały na ponad 80% obszaru użytków rolnych regionu Pomorze i Mazury. Warto przy tym zauważyć, że gospodarstwa bardzo duże stanowią tylko ok. 1,5% liczby gospodarstw w polu obserwacji Polskiego FADN (patrz: Wykres 2.2-1). W tej klasie wielkości ekonomicznej dominowały gospodarstwa specjalizujące się w uprawach polowych (porównaj: Wykres 1.1-1).

**Wykres 2.2-1 Zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych z pola obserwacji regionu Pomorze i Mazury według klas wielkości ekonomicznej**

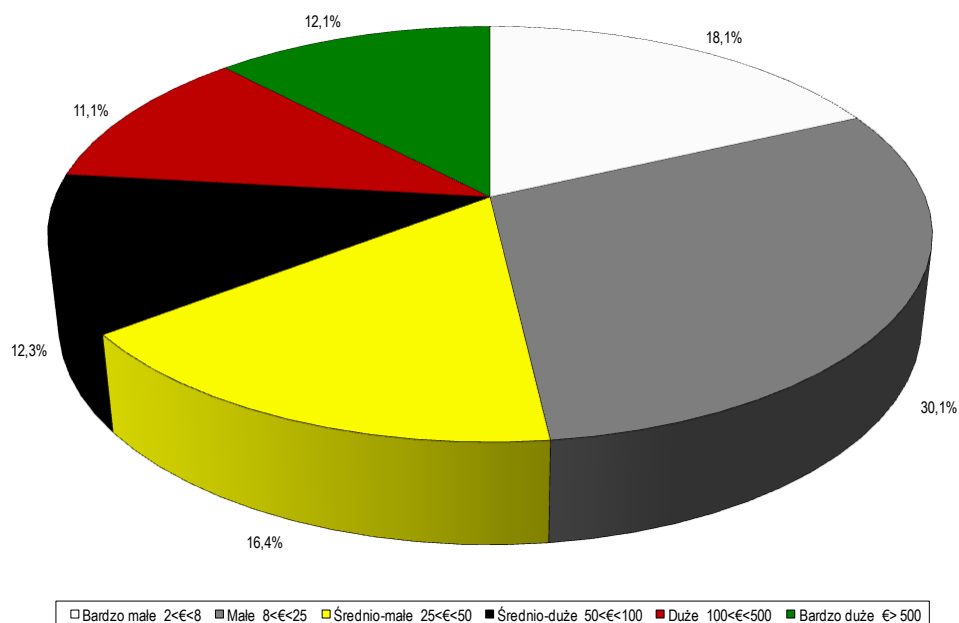


W gospodarstwach bardzo dużych (o wielkości ekonomicznej powyżej 500 tys. euro SO) odnotowano najwięcej, bo 30% pogłowia zwierząt. Z kolei w gospodarstwach rolnych, których wielkość nie przekroczyła 100 tys. euro SO, łącznie znajdowało się ok. 44% pogłowia zwierząt (patrz: Wykres 2.2-2).

**Wykres 2.2-2 Pogłowie zwierząt w polu obserwacji regionu Pomorze i Mazury według klas wielkości ekonomicznej (w jednostkach przeliczeniowych LU)**



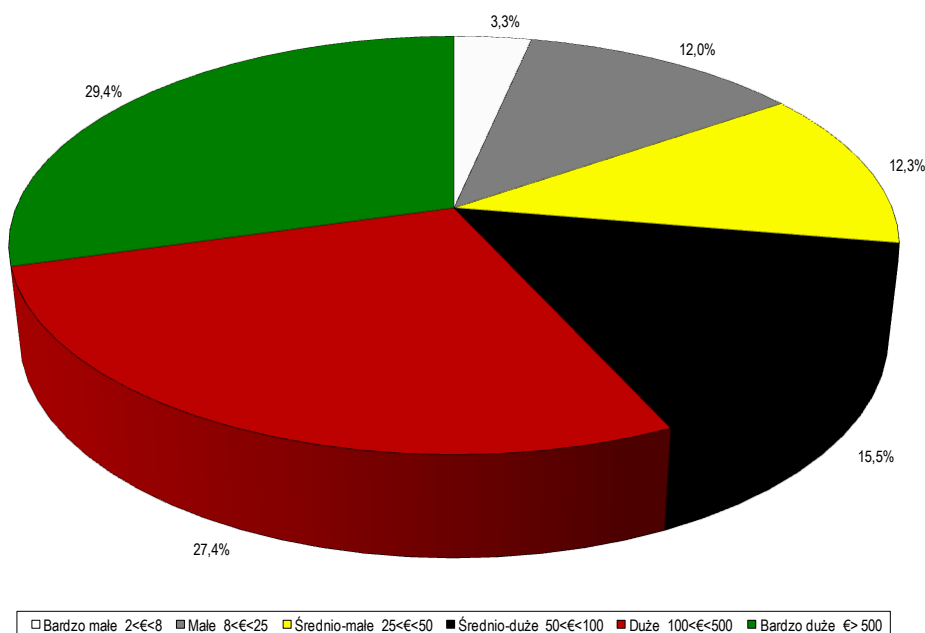
**Wykres 2.2-3 Nakłady pracy w polu obserwacji regionu Pomorze i Mazury według klas wielkości ekonomicznej (w osobach przeliczeniowych AWU)**



Gospodarstwa o wielkości ekonomicznej do 50 tys. euro SO absorbowały prawie 65% ogółu nakładów pracy. Na uwagę zasługują również gospodarstwa bardzo duże, które mimo, że użytkują znaczącą powierzchnię ziemi – blisko 25% ogółu (patrz: Wykres 2.2-1) oraz posiadają 30% zwierząt (patrz: Wykres 2.2-2) to angażowały tylko 12% ogółu nakładów pracy. Wskazuje to na wysoką wydajność pracy w tych gospodarstwach (patrz: Wykres 2.2-3).

Udział poszczególnych grup gospodarstw w obliczonej wartości Standardowej Produkcji (SO) zdecydowanie różnił się od ich udziału w ogólnej liczbie gospodarstw. Biorąc pod uwagę skalę dysproporcji, na czoło wysuwały się gospodarstwa bardzo duże, które przy znikomym udziale w ogólnej liczbie gospodarstw w polu obserwacji (ok. 1,5%) wytwarzały ponad 29% wartości SO. Z kolei gospodarstwa bardzo małe, stanowiące niecałe 26% liczby gospodarstw w polu obserwacji, miały nieco ponad 3% udziału w sumie wartości SO, natomiast gospodarstwa duże, stanowiące niespełna 7% liczby gospodarstw w polu obserwacji, wytwarzały ponad 27% wartości SO (patrz: Wykres 2.2-4).

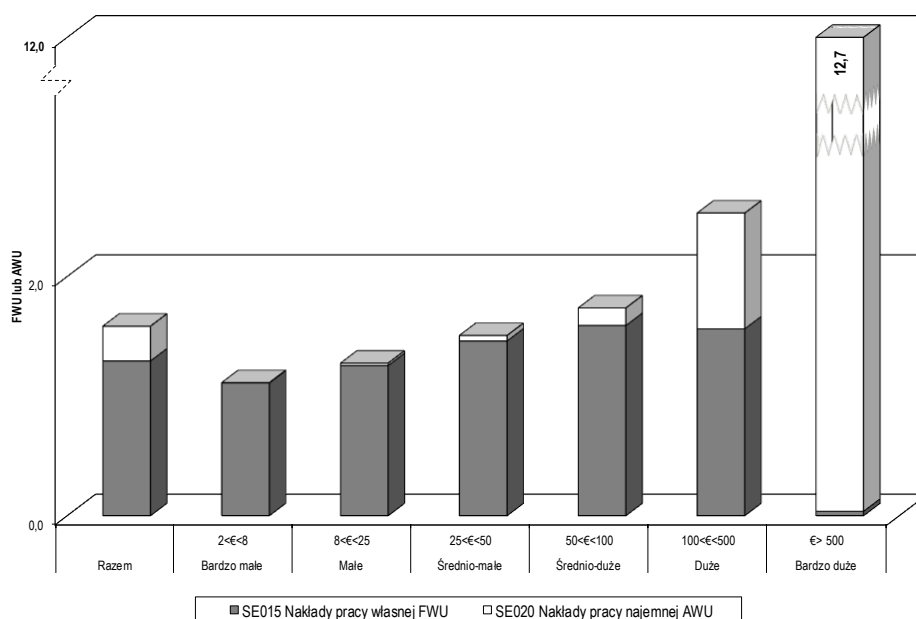
**Wykres 2.2-4      Wartość Standardowej Produkcji dla pola obserwacji regionu Pomorze i Mazury według klas wielkości ekonomicznej**



### 2.2.2. Wyniki działalności gospodarstw rolnych według klas wielkości ekonomicznej

Poziom nakładów pracy był wyższy w gospodarstwach większych ekonomicznie. Działalność gospodarstw o wielkości ekonomicznej poniżej 100 tys. euro SO opierała się głównie na zasobach pracy własnej. W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 100 tys. euro SO nakłady najemnej siły roboczej były zdecydowanie wyższe i stanowiły ponad 38% nakładów pracy ogółem w gospodarstwach dużych i ponad 99% w gospodarstwach bardzo dużych (patrz: Wykres 2.2-5). Można zatem stwierdzić, że gospodarstwa o wielkości ekonomicznej do 100 tys. euro SO to przede wszystkim gospodarstwa rodzinne, w których dominuje praca własna. Natomiast odmienna relacja wystąpiła w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 100 tys. euro SO, a wynikała ona z udziału gospodarstw osób prawnych (bazujących na pracy najemnej) w tych klasach wielkości ekonomicznej.

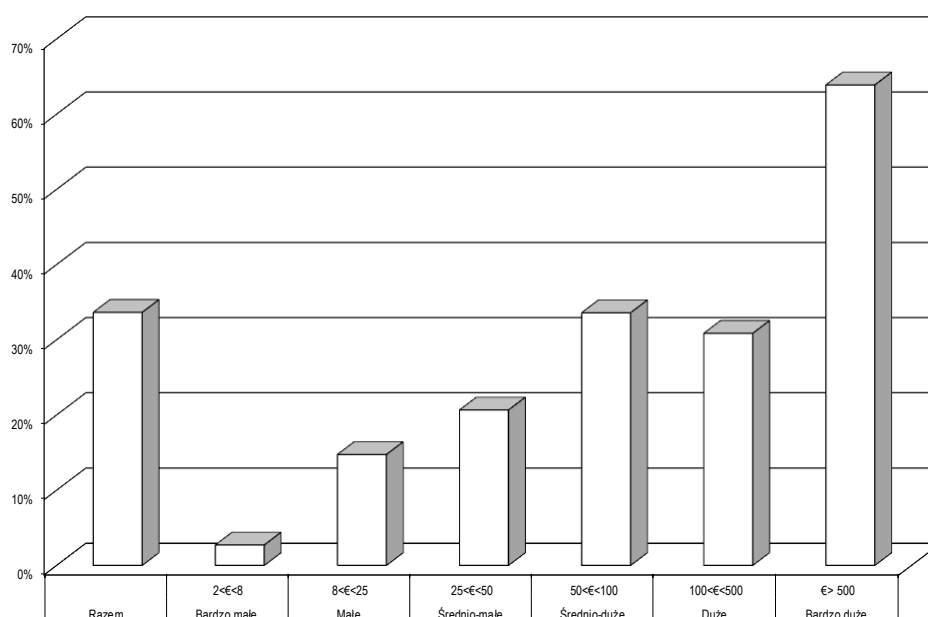
**Wykres 2.2-5 Wielkość i struktura nakładów pracy w przeliczeniu na gospodarstwo według klas wielkości ekonomicznej**



Wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej gospodarstwa rolnego możemy mówić o zwiększaniu się zasobów posiadanych użytków rolnych w badanych gospodarstwach. Ta sama prawidłowość dotyczy ziemi dodzierżawionej<sup>9</sup>. W niemal wszystkich klasach wielkości ekonomicznej w strukturze własnościowej użytków rolnych dominowały grunty własne, wyjątek stanowiły jedynie gospodarstwa bardzo duże. Udział dodzierżawionych użytków rolnych wynosił przeciętnie blisko 34% ogółu powierzchni i zmieniał się w zależności od wielkości ekonomicznej gospodarstwa z niecałych 3% w gospodarstwach bardzo małych (do 8 tys. euro SO) do około 64% w grupie gospodarstw bardzo dużych (powyżej 500 tys. euro SO) (patrz: Wykres 2.2-6).

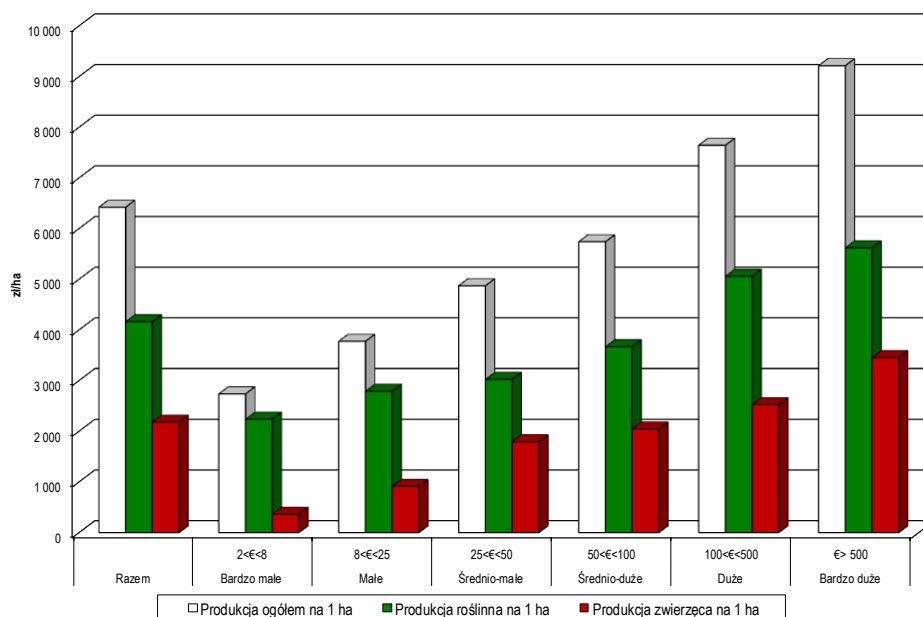
<sup>9</sup> Patrz: przypis 1 na str. 5.

**Wykres 2.2-6      Udział dodzierżawionych użytków rolnych w całkowitej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa według klas wielkości ekonomicznej**



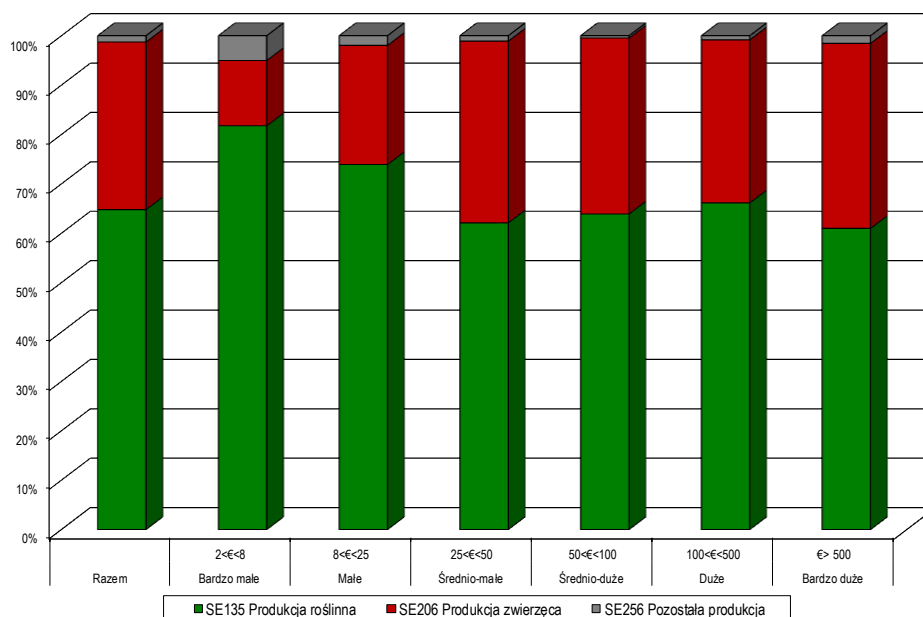
Najwyższą produktywność ziemi (mierzoną wartością produkcji przypadającą na 1 ha użytków rolnych) uzyskali gospodarstwa duże (7 645 zł/ha) i bardzo duże (9 215 zł/ha), a więc o wielkości ekonomicznej powyżej 100 tys. euro SO (patrz: Wykres 2.2-7). Należy przy tym zaznaczyć, że w tych klasach tj. w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 100 tys. euro SO największą grupę stanowiły gospodarstwa nastawione na uprawy polowe (blisko 49%) (porównaj: Wykres 1.1-1). Proporcjonalnie do produktywności ziemi mierzonej wartością produkcji ogółem, zmieniała się także wartość produkcji roślinnej na 1 ha użytków rolnych, przy czym najwyższa była w gospodarstwach bardzo dużych (powyżej 500 tys. euro SO). Dość równomiernie wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej wzrastała również wartość produkcji zwierzęcej na 1 ha UR.

**Wykres 2.2-7 Produkcja na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej**



We wszystkich grupach gospodarstw udział produkcji roślinnej w produkcji ogółem był wyższy niż produkcji zwierzęcej (od niemalże 61% produkcji ogółem w gospodarstwach bardzo dużych do prawie 82% w gospodarstwach bardzo małych). Udział pozostałej produkcji w produkcji ogółem był niewielki i wynosił maksymalnie 5% w przypadku gospodarstw bardzo małych (patrz: Wykres 2.2-8).

**Wykres 2.2-8 Struktura produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej**

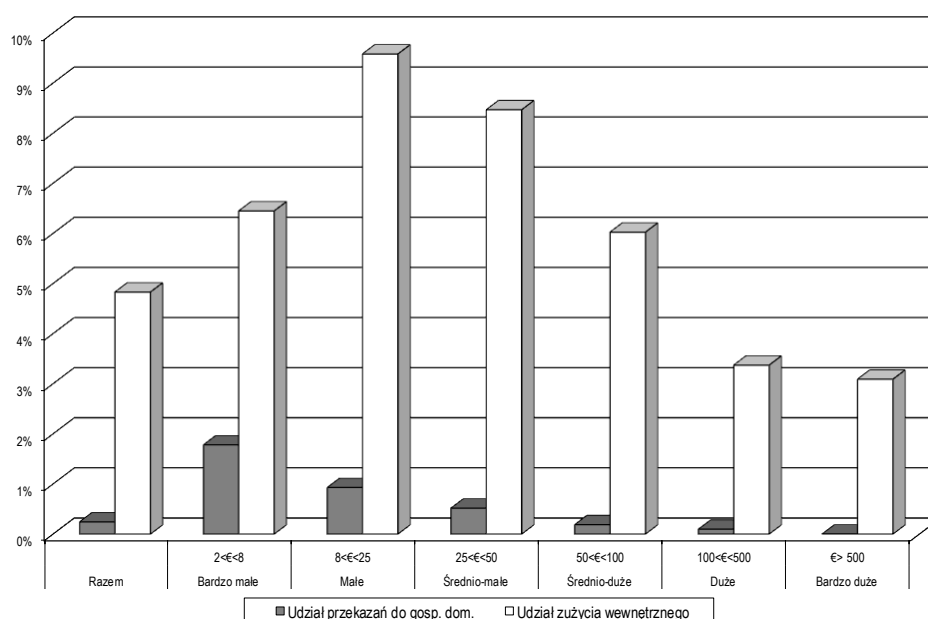




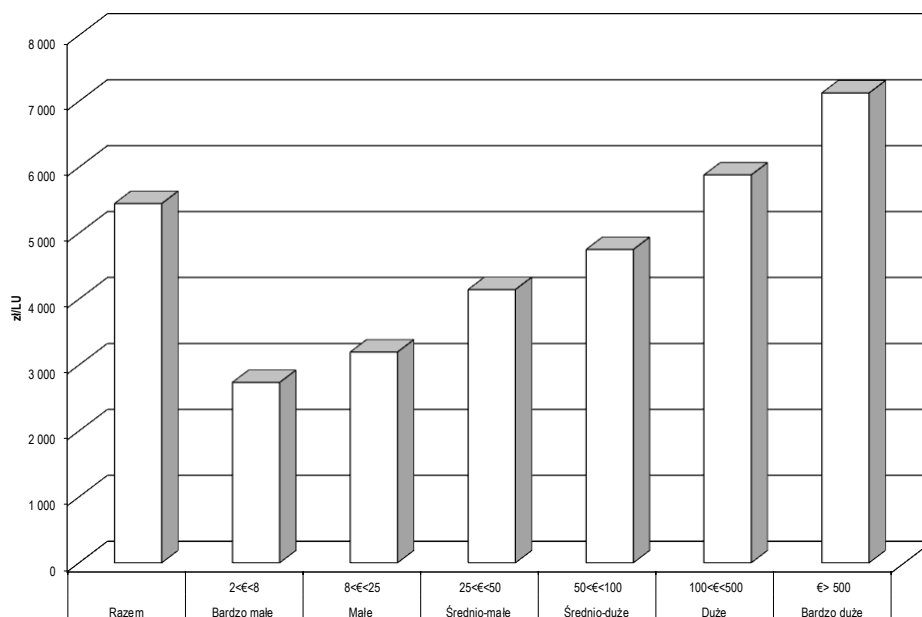
Wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej, malał udział wartości przekazanych produktów i usług do gospodarstwa domowego w strukturze produkcji: od ok. 1,8% w gospodarstwach bardzo małych do praktycznie braku przekazanych w gospodarstwach bardzo dużych (patrz: Wykres 2.2-9).

Udział zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem był zdecydowanie wyższy w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej do 100 tys. euro SO (od 6 do ponad 9%), natomiast w gospodarstwach bardzo dużych i dużych wynosił tylko ok. 3%.

**Wykres 2.2-9      Udział przekazanych produktów do gospodarstwa domowego oraz zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej**



Wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej gospodarstw zwiększała się wartość produkcji zwierzęcej na 1 LU (patrz: Wykres 2.2-10). W gospodarstwach dużych i bardzo dużych (powyżej 100 tys. euro SO) produktywność zwierząt była ponad 2-krotnie wyższa niż w gospodarstwach bardzo małych i małych (do 25 tys. euro SO). Można to wiązać ze strukturą pogłowia. Z analizy produktywności zwierząt według typów rolniczych (por. Wykres 2.1-10) wynika, że gospodarstwa nastawione na chów drobiu charakteryzują się wyższą produktywnością niż gospodarstwa utrzymujące zwierzęta trawożerne, wśród których zdecydowanie przeważały gospodarstwa małe.

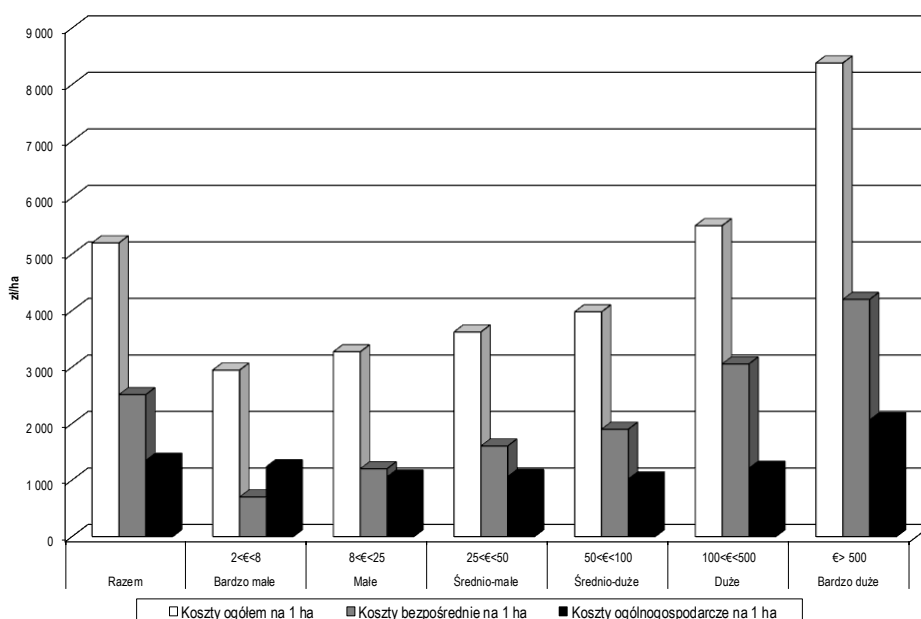
**Wykres 2.2-10 Produkcja zwierzęca na 1 LU według klas wielkości ekonomicznej**

Intensywność produkcji, mierzona poziomem kosztów ogółem na 1 ha użytków rolnych, rosła wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej gospodarstw, od 2 946 zł kosztów ogółem na 1 ha w gospodarstwach bardzo małych do 8 381 zł/ha w bardzo dużych (patrz: Wykres 2.2-11).

Koszty bezpośrednie (będące głównym czynnikiem wzrostu produktywności ziemi), zwiększały się wraz z przyrostem kosztów ogółem na 1 ha UR (od 701 do 4 197 zł/ha).

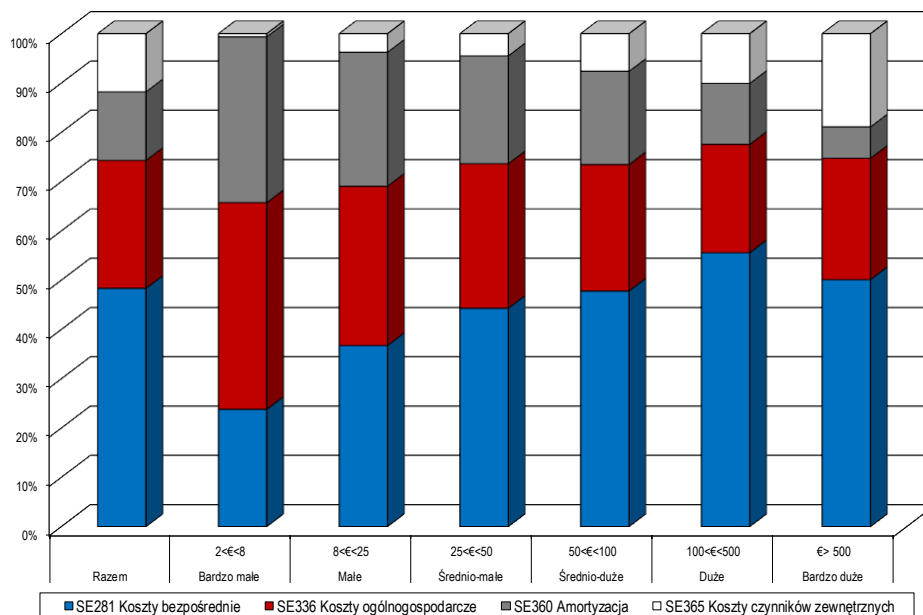
Poziom kosztów ogólnogospodarczych w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej 8 – 100 tys. euro SO był na zbliżonym poziomie i mieścił się w granicach 1 021 – 1 063 zł/ha. Wyższe wartości odnotowano natomiast w gospodarstwach bardzo małych (od 2 do 8 tys. euro SO) – 1 236 zł/ha, dużych (od 100 do 500 tys. euro SO) – 1 211 zł/ha a najwyższe w gospodarstwach bardzo dużych (powyżej 500 tys. euro SO) – 2 066 zł/ha.

**Wykres 2.2-11 Koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej**

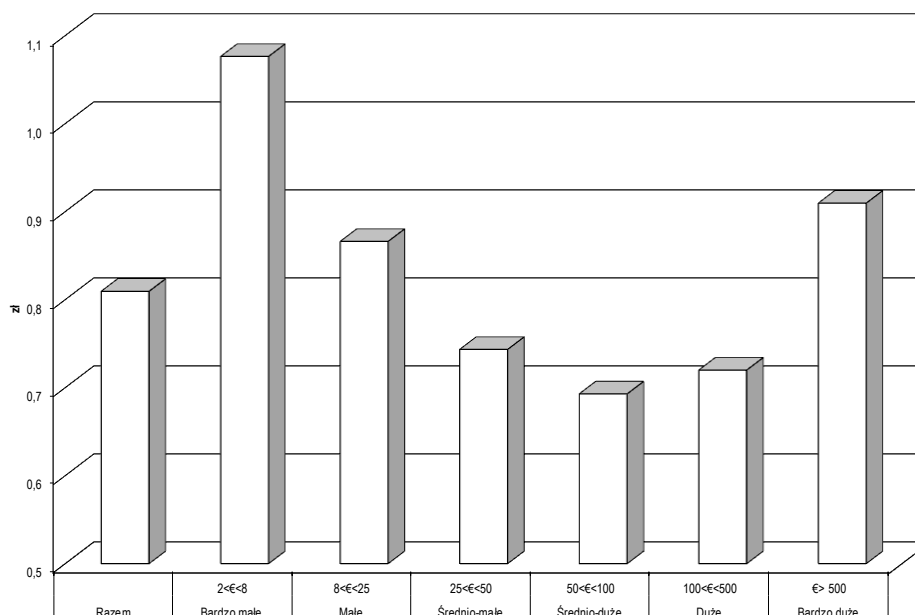


Udział kosztów bezpośrednich w kosztach ogółem w gospodarstwach zwiększał się wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej (z prawie 24% do ok. 56%) (patrz: Wykres 2.2-12). Wyjątek stanowiły jedynie gospodarstwa bardzo duże (powyżej 500 tys. euro SO), w których udział kosztów bezpośrednich w kosztach ogółem był nieco niższy i wynosił 50%.

Było to związane ze zmniejszającym się udziałem kosztów ogólnogospodarczych (wyjątek stanowiły gospodarstwa bardzo duże) i amortyzacji (we wszystkich grupach gospodarstw) w miarę wzrostu skali gospodarowania. W przypadku amortyzacji zaobserwowano, że wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej jej udział w kosztach ogółem mocno się obniżał. Ta ostatnia zależność może świadczyć o zbyt dużym wyposażeniu małych gospodarstw w środki trwałe w stosunku do realizowanej produkcji. Bardzo wyraźnie, wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej, wzrastał natomiast udział kosztów czynników zewnętrznych, z prawie 1% w gospodarstwach bardzo małych do niecałych 19% w bardzo dużych. Związane jest to z dużym udziałem pracy najemnej, co znajduje odzwierciedlenie w wysokich kosztach wynagrodzeń w gospodarstwach powyżej 100 tys. euro SO.

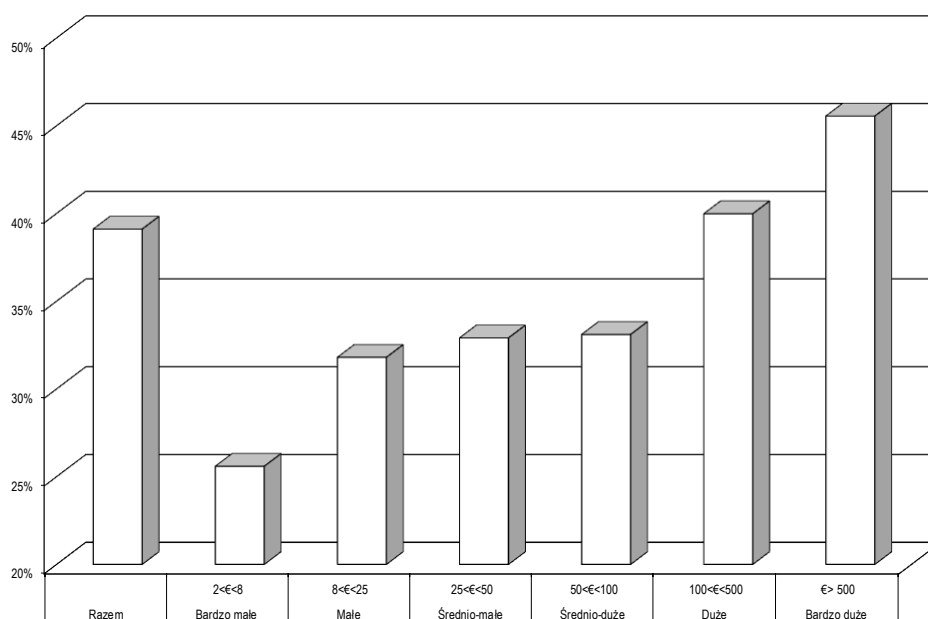
**Wykres 2.2-12 Struktura kosztów ogółem według klas wielkości ekonomicznej**

Koszt wytworzenia 1 zł produkcji (patrz: Wykres 2.2-13) był najniższy w gospodarstwach średnio - dużych (ok. 0,69 zł). W gospodarstwach bardzo małych koszty przekroczyły wartość produkcji liczonej w cenach rynkowych i wyniosły 1,08 zł na 1 zł produkcji.

**Wykres 2.2-13 Koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej**

Relacja kosztów bezpośrednich do wartości produkcji ogółem zmieniała się od prawie 26% w gospodarstwach bardzo małych (od 2 do 8 tys. euro SO) do blisko 46% w klasie gospodarstw bardzo dużych (powyżej 500 tys. euro SO) (patrz: Wykres 2.2-14). Tak duże różnice efektywności kosztów bezpośrednich związane są niewątpliwie ze strukturą wytwarzanej produkcji, a tym samym strukturą kosztów bezpośrednich.

**Wykres 2.2-14 Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej**



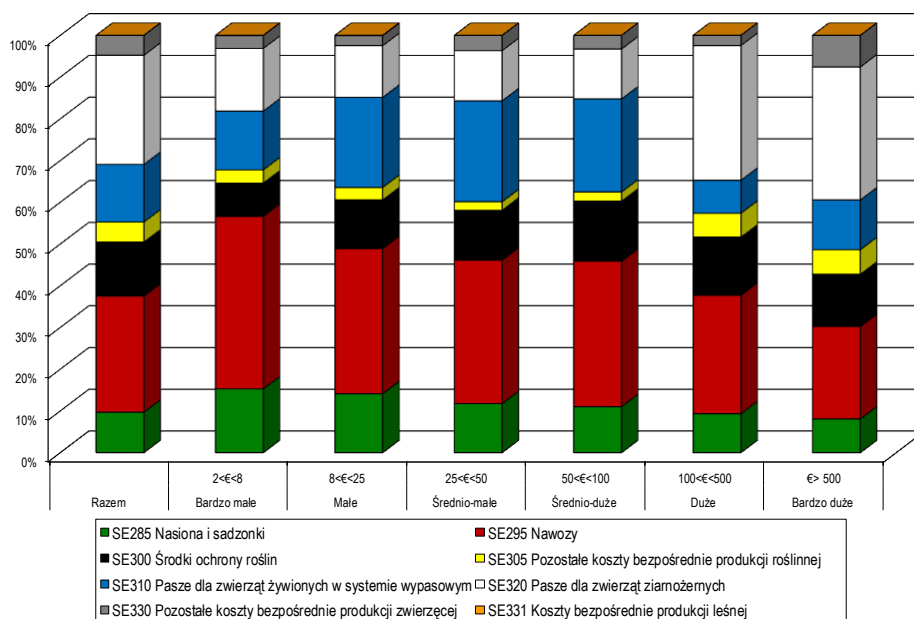
Struktura kosztów bezpośrednich odzwierciedla strukturę produkcji w poszczególnych klasach wielkości ekonomicznej gospodarstw. Udział kosztów nasion i sadzonek, środków ochrony roślin oraz kosztów nawozów w kosztach bezpośrednich różnił się w poszczególnych klasach wielkości ekonomicznej o kilka punktów procentowych. W gospodarstwach większości klas wielkości ekonomicznej udział kosztów nawozów utrzymywał się na poziomie ok. 28 - 35%, jedynie w gospodarstwach bardzo dużych wyniósł mniej (22%), natomiast w gospodarstwach bardzo małych stanowił 41%. Udział kosztów środków ochrony roślin w kosztach bezpośrednich utrzymywał się na poziomie 12 - 14%, jedynie w gospodarstwach bardzo małych stanowił 8%, natomiast udział kosztu nasion i sadzonek w kosztach bezpośrednich był najniższy w gospodarstwach bardzo dużych (ok. 8%).

Udział kosztów pasz dla zwierząt ziarnożernych w kosztach bezpośrednich w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 8 do 100 tys. euro SO był na zbliżonym poziomie ok. 12%, nieco wyższą wartość (15%) miały gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 2 do 8 tys. euro SO, z kolei w największych gospodarstwach (powyżej 100 tys. euro SO) udział kosztów pasz dla zwierząt ziarnożernych był najwyższy (po ok. 32%). W gospodarstwach dużych odnotowano z kolei najniższy udział w kosztach bezpośrednich kosztów pasz dla zwierząt żywionych w systemie wypasowym (prawie 8%),

natomiast najwyższy (blisko 24%) zaobserwowano w gospodarstwach średnio-małych (patrz: Wykres 2.2-15).

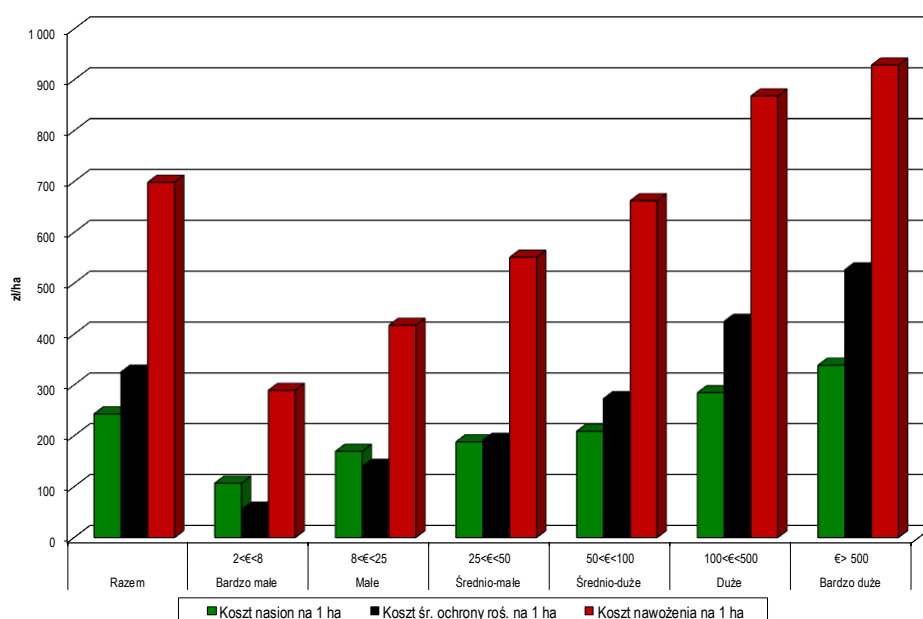
Pozostałe koszty bezpośrednie zarówno produkcji roślinnej, jak i zwierzęcej miały niski udział w strukturze kosztów bezpośrednich w bieżącym roku (od 2% do niecałych 8%).

**Wykres 2.2-15    Struktura kosztów bezpośrednich według klas wielkości ekonomicznej**



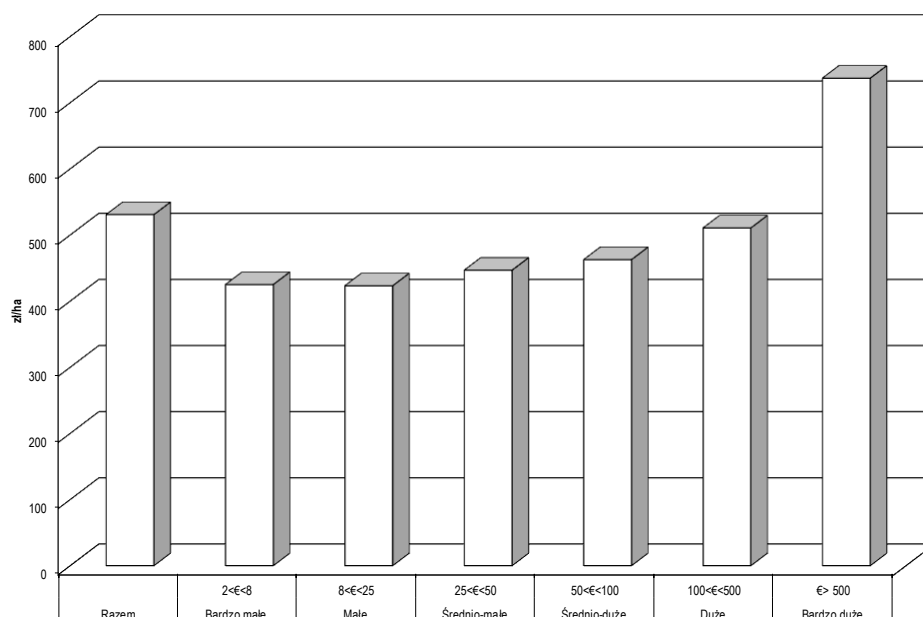
Koszty nawożenia i środków ochrony roślin w przeliczeniu na 1 ha UR (patrz: Wykres 2.2-16) były bardzo silnie związane z wielkością ekonomiczną gospodarstw. W gospodarstwach największych ekonomicznie, koszty nawożenia były ponad 3-krotnie wyższe niż w gospodarstwach bardzo małych, a koszty ochrony roślin ponad 9-krotnie. Koszt nasion i sadzonek na 1 ha również zwiększał się wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej. W rezultacie, produktywność ziemi w gospodarstwach największych była ponad 2-krotnie wyższa niż w gospodarstwach bardzo małych.

**Wykres 2.2-16 Koszty nasion, nawożenia i środków ochrony roślin na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej**



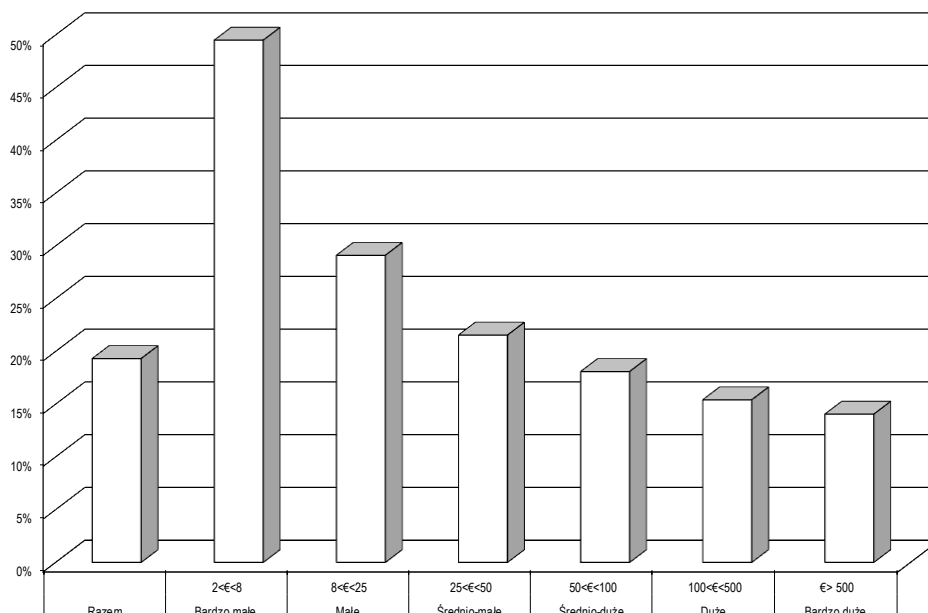
W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 2 do 25 tys. euro SO koszty energii i paliw ponoszone na 1 ha użytków rolnych były bardzo zbliżone (odpowiednio 425 i 423 zł/ha) – patrz: Wykres 2.2-17). Nieco wyższe koszty, w przedziale od 447 do 510 zł/ha, odnotowano w gospodarstwach średnio-małych, średnio-dużych i dużych (od 25 do 500 tys. euro SO). Najwyższy poziom kosztów energii i paliw ponoszonych na 1 ha użytków rolnych odnotowano w gospodarstwach bardzo dużych (737 zł/ha). Poziom tych kosztów w gospodarstwach bardzo dużych był blisko 1,7-krotnie wyższy niż w gospodarstwach małych i bardzo małych. Wiąże się to ze zróżnicowaniem działalności produkcyjnej, a także energo- i materiałochłonności technologii produkcji.

**Wykres 2.2-17 Koszty energii elektrycznej i paliw na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej**



Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto zmniejszał się wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej gospodarstw. W gospodarstwach bardzo małych wynosił on ok. 50%, natomiast w gospodarstwach bardzo dużych zaledwie ok. 14% (patrz: Wykres 2.2-18).

**Wykres 2.2-18 Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto według klas wielkości ekonomicznej**

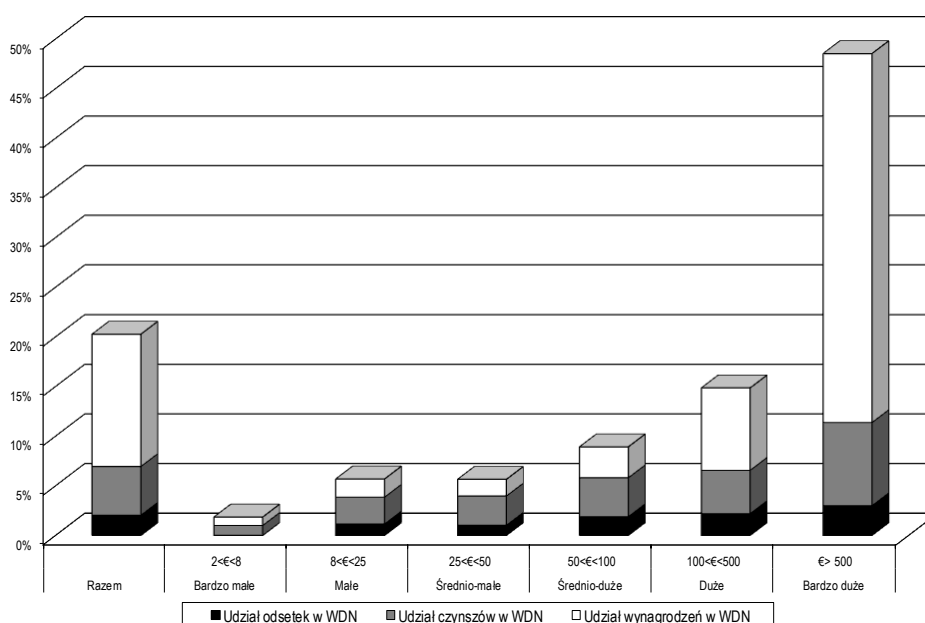




Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto (WDN) informuje, jaka jej część potrzebna była na pokrycie kosztów tego rodzaju<sup>10</sup>.

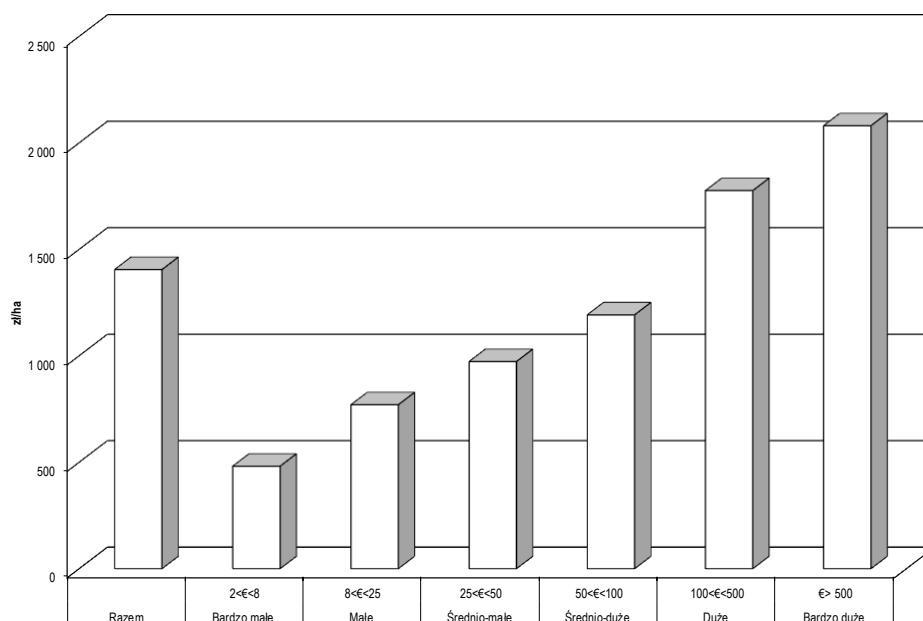
W tym przypadku warto zwrócić uwagę na stopień zaangażowania obcych czynników wytwórczych (pracy, ziemi i kapitału) w działalności gospodarstw bardzo dużych. W gospodarstwach tych ok. 49% wartości dodanej netto zostało przeznaczone na pokrycie kosztów czynników zewnętrznych, przy czym aż 37% stanowił udział wynagrodzeń. Potwierdza to fakt oparcia działalności przez gospodarstwa największe na czynnikach zewnętrznych, zwłaszcza pracy najemnej (porównaj Wykres 2.2-5 i Wykres 2.2-30). Konieczność ponoszenia kosztów czynników zewnętrznych bez względu na sytuację dochodową tych gospodarstw powoduje, że są one znacznie bardziej wrażliwe na wszelkie zmiany koniunktury. Dla porównania, w gospodarstwach bardzo małych udział kosztów czynników zewnętrznych w WDN wynosił ok. 2%, a udział wynagrodzeń niecały 1% (patrz: Wykres 2.2-19).

**Wykres 2.2-19 Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto według klas wielkości ekonomicznej**

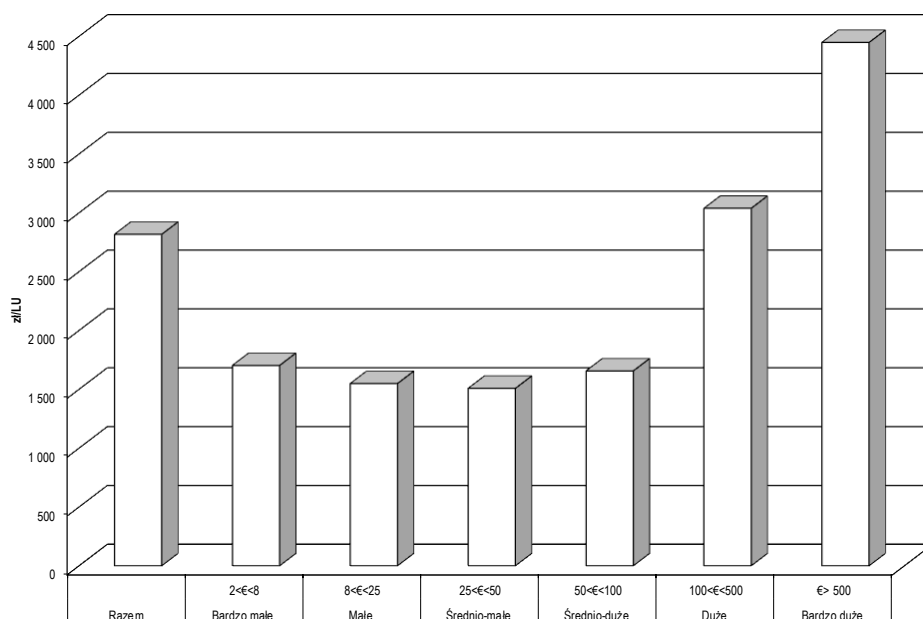


Kosztochłonność produkcji roślinnej charakteryzują koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha użytków rolnych (patrz: Wykres 2.2-20). Wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej kosztochłonność produkcji roślinnej silnie rosła. W gospodarstwach bardzo małych koszty produkcji roślinnej na 1 ha wyniosły 481zł, a w gospodarstwach bardzo dużych 2 080 zł, były więc ponad 4-krotnie wyższe.

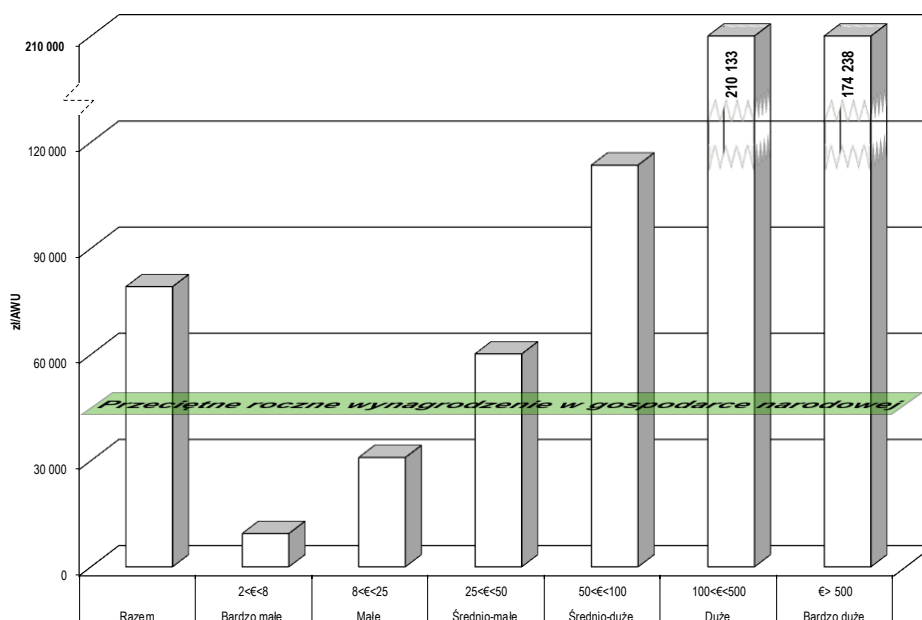
<sup>10</sup> Koszty czynników zewnętrznych obejmują: wynagrodzenia, czynsze i odsetki.

**Wykres 2.2-20 Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha według klas wielkości ekonomicznej**

Kosztochłonność produkcji zwierzęcej mierzona wartością kosztów bezpośrednich na 1 LU w większości klas wielkości ekonomicznej pozostawała na zbliżonym poziomie, jedynie w gospodarstwach dużych i bardzo dużych była wyższa – odpowiednio 3 037 zł/LU i 4 447 zł/LU (patrz: Wykres 2.2-21). Ma to związek ze zróżnicowaniem udziału pogłowia zwierząt ziarno- i trawożernych oraz systemów żywienia.

**Wykres 2.2-21 Koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU według klas wielkości ekonomicznej**

**Wykres 2.2-22**    **Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według klas wielkości ekonomicznej**



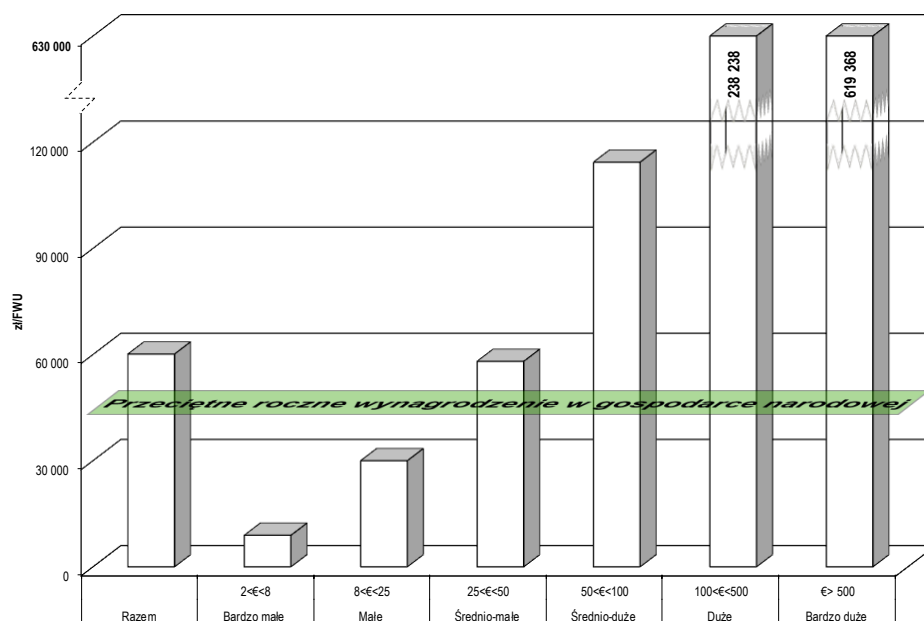
Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego stanowi opłatę za pracę członków rodziny rolnika oraz za zaangażowany kapitał własny (finansujący ziemię i pozostałe składniki majątkowe gospodarstwa).

Podobnie jak w przypadku produkcji, zdolność do tworzenia dochodów przez gospodarstwa wyznacza ich wielkość ekonomiczna. Analizując dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego przypadający na osobę pełnozatrudnioną rodziny zauważono, że wysokość dochodu była związana z wielkością ekonomiczną gospodarstwa, a najlepsze wyniki uzyskały gospodarstwa duże i bardzo duże. Gospodarstwa bardzo małe i małe zrealizowały dochód niższy niż przeciętne wynagrodzenie netto w gospodarce narodowej, przy czym z rozkładu gospodarstw według wielkości ekonomicznej wynika, że gospodarstwa

<sup>11</sup> Patrz: przypis 7, na str. 23.

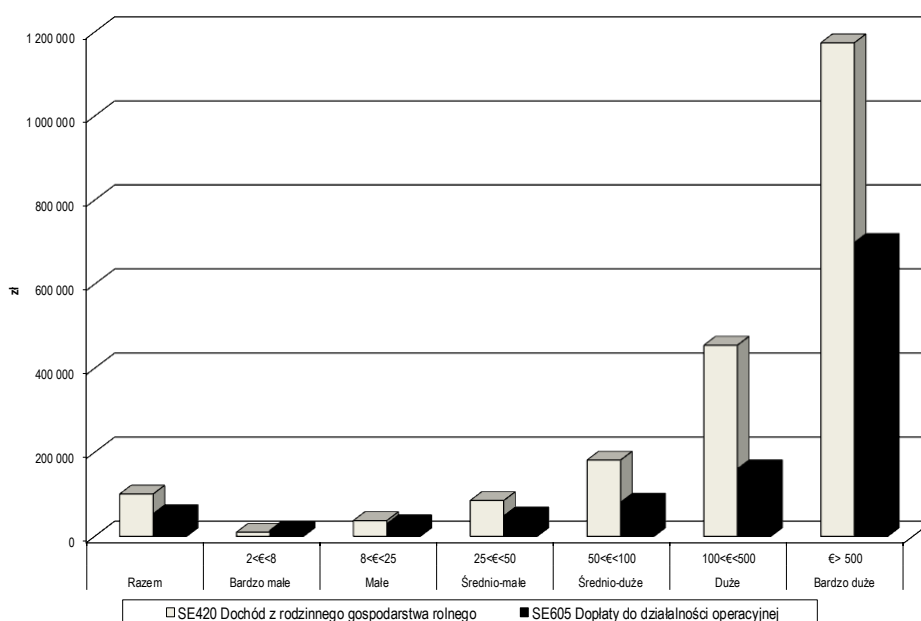
te stanowiły około 73% podmiotów z pola obserwacji Polskiego FADN w tym regionie (patrz: Wykres 2.2-23 oraz porównaj Wykres 1.2-1).

**Wykres 2.2-23 Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na osobę pełnozatrudnioną rodziny w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według klas wielkości ekonomicznej**

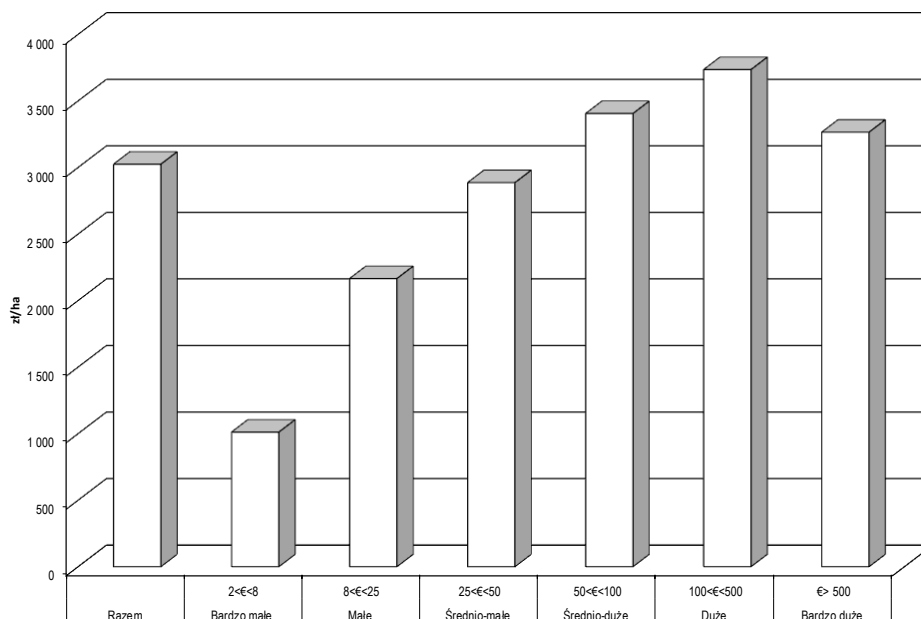


Relacja dopłat do działalności operacyjnej do dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej do 8 tys. euro SO była najwyższa i sięgnęła poziomu prawie 145%. Oznacza to, że w gospodarstwach bardzo małych dochód był w całości sfinansowany przez dopłaty do działalności operacyjnej, a dodatkowo część dopłat wykorzystana została na pokrycie kosztów produkcji. W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 8 tys. euro SO relacja dopłat do dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego była niższa – od ok. 80% w gospodarstwach małych do ok. 35% w gospodarstwach dużych, patrz: Wykres 2.2-24.

**Wykres 2.2-24 Dopłaty do działalności operacyjnej oraz dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego według klas wielkości ekonomicznej**

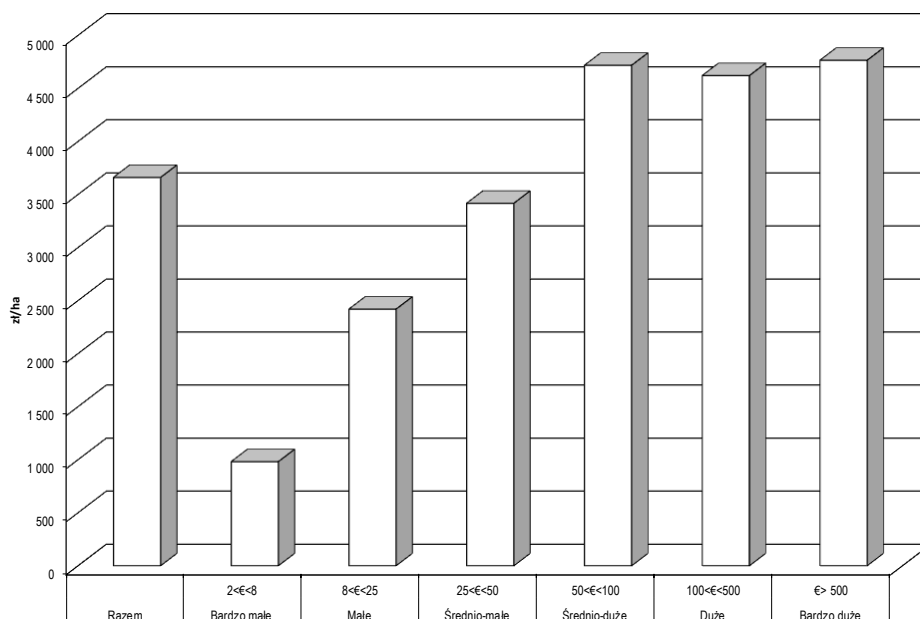


Wartość dodana netto przypadająca na 1 hektar użytków rolnych pozwala określić efektywność gospodarowania w danej grupie gospodarstw, bez względu na rodzaj własności czynników wytwórczych. Efektywność ta zwiększała się w miarę wzrostu wielkości ekonomicznej gospodarstw. Z ogólnego trendu wyłamały się tylko gospodarstwa bardzo duże, w których nastąpił niewielki jej spadek. W gospodarstwach bardzo małych wartość dodana netto w przeliczeniu na 1 ha wyniosła ok. 1 011 zł, a w gospodarstwach dużych osiągnęła najwyższą wartość 3 735 zł. Natomiast wartość dodana netto przypadająca na 1 hektar użytków rolnych w gospodarstwach bardzo dużych wyniosła 3 265 zł (patrz: Wykres 2.2-25).

**Wykres 2.2-25    Wartość dodana netto na 1 ha powierzchni użytków rolnych według klas wielkości ekonomicznej**

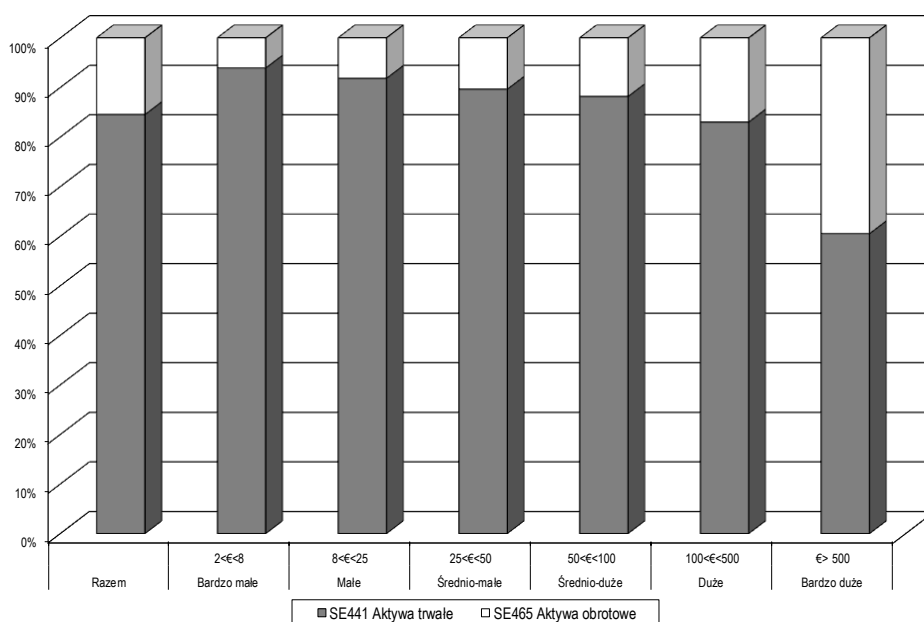
W przypadku dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego przypadającego na 1 hektar własnych użytków rolnych można zaobserwować zbliżony schemat, jak opisujący wartość dodaną netto (porównaj: Wykres 2.2-25 i Wykres 2.2-26). Wyjątek stanowiły gospodarstwa duże, w których dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego był niższy, niż w gospodarstwach średnio-dużych i bardzo dużych i wyniósł 4 620 zł/ha. Najwyższą wartość dochodu uzyskały gospodarstwa bardzo duże (około 4 764 zł/ha) oraz gospodarstwa średnio-duże (4 717 zł/ha). Najniższy dochód spośród gospodarstw sklasyfikowanych wg wielkości ekonomicznej osiągnęły gospodarstwa bardzo małe (ok. 981 zł/ha).

**Wykres 2.2-26 Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych według klas wielkości ekonomicznej**



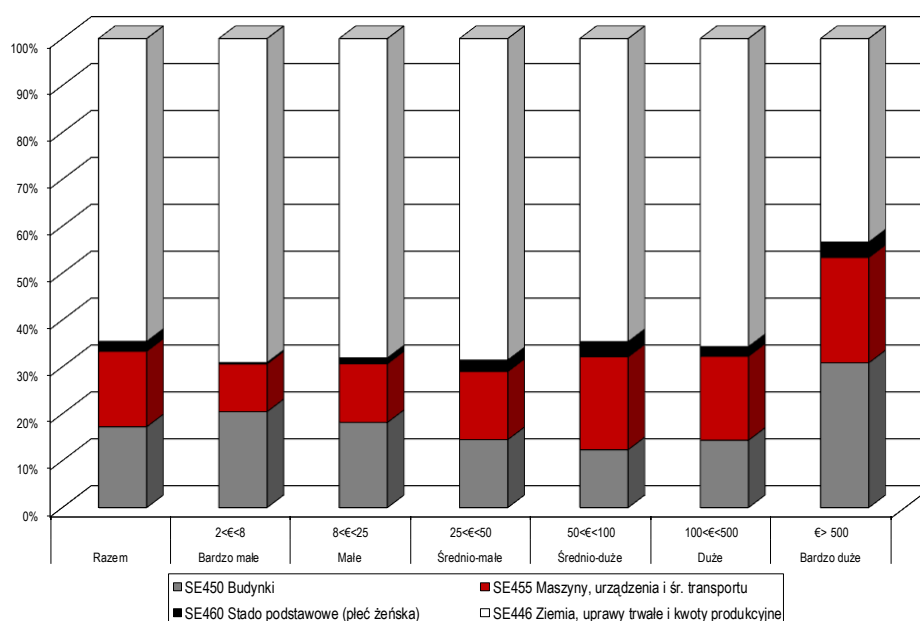
W gospodarstwach różniących się wielkością ekonomiczną, różna jest także struktura aktywów (patrz: Wykres 2.2-27). Zaobserwowano, że udział środków trwałych tylko nieznacznie malał w gospodarstwach do 100 tys. euro SO, natomiast był wyraźnie niższy w gospodarstwach dużych, a zwłaszcza w bardzo dużych. Z punktu widzenia możliwości odtwarzania majątku, duże i bardzo duże gospodarstwa były w korzystniejszej sytuacji. Jest to niewątpliwie związane z udziałem majątku dzierżawionego (porównaj Wykres 2.2-6).

**Wykres 2.2-27 Struktura aktywów w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej**



W strukturze aktywów trwałych, w większości klas wielkości ekonomicznej dominowała wartość ziemi, co związane jest ze zmianą zasad wyceny ziemi własnej (patrz: str. 28 - 29). Jedynie w klasie gospodarstw powyżej 500 tys. euro SO udział ziemi był niższy i wynosił 43% (patrz: Wykres 2.2-28). W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej 50–500 tys. euro SO udział wartości ziemi w strukturze aktywów kształtował się na poziomie zbliżonym do przeciętnego w całym regionie Pomorze i Mazury. Najwyższym udziałem wartości ziemi w strukturze aktywów trwałych, wynoszącym ok. 68-69%, charakteryzowały się gospodarstwa bardzo małe, małe i średnio-małe. Inną tendencję można zauważyć w przypadku udziału w strukturze aktywów trwałych wartości budynków i budowli, które są drugim ważnym składnikiem środków trwałych. Najniższy jego poziom odnotowano w gospodarstwach średnio-dużych, natomiast w bardzo dużych był on zdecydowanie wyższy, niż w gospodarstwach pozostałych klas wielkości ekonomicznej. Udział wartości maszyn, urządzeń i środków transportu w wartości aktywów trwałych w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej mniejszej niż 500 tys. euro SO wynosił od 10 do 20%, natomiast w gospodarstwach bardzo dużych był wyższy (22%). Udział wartości stada podstawowego w wartości aktywów trwałych: w gospodarstwach w niemal wszystkich klasach wielkości ekonomicznej wynosił od 1% do nieco ponad 3%, natomiast w gospodarstwach bardzo małych wynosił tylko ok. 0,3%.

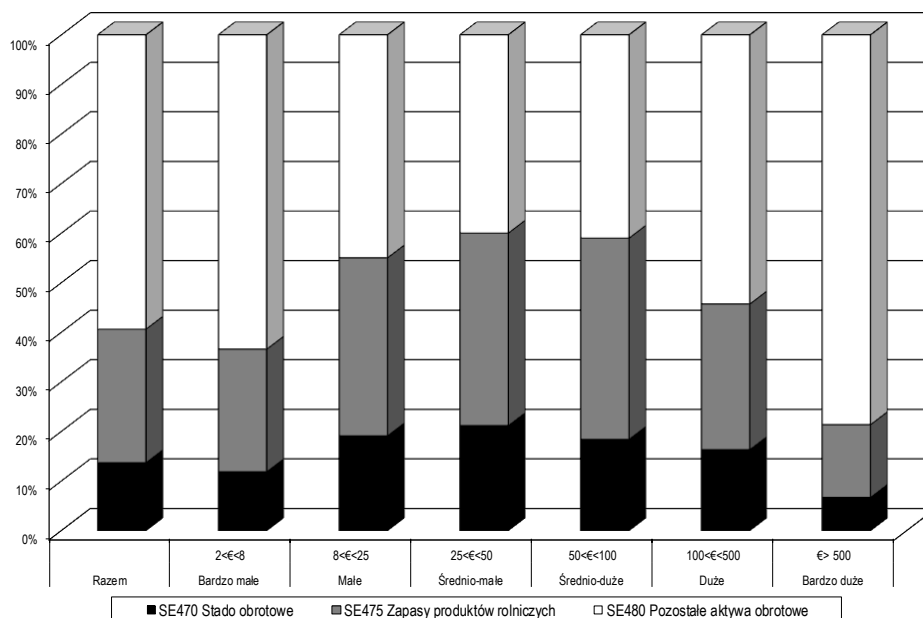
**Wykres 2.2-28    Struktura aktywów trwałych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej**



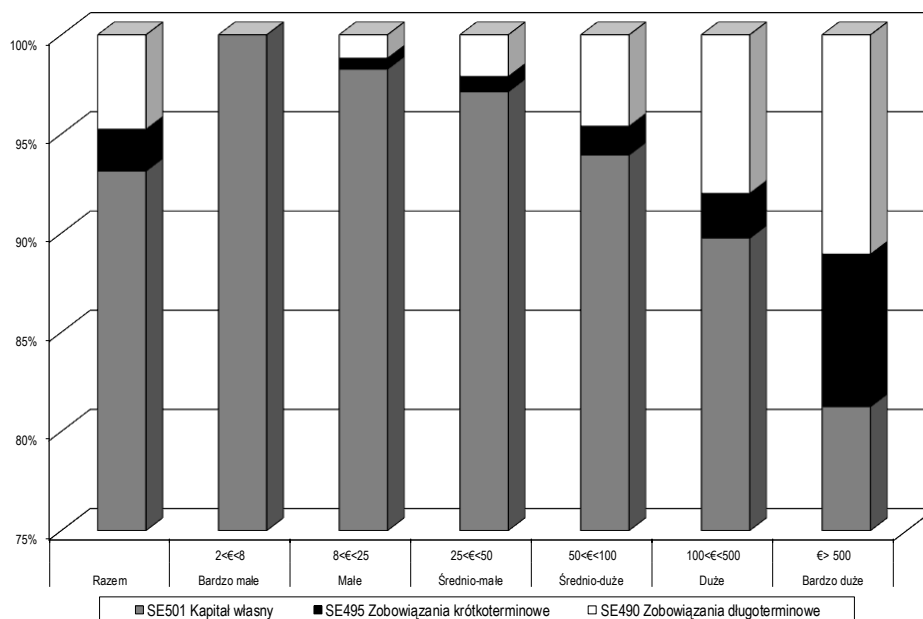


W strukturze aktywów obrotowych, we wszystkich dominowały pozostałe aktywa obrotowe (patrz: Wykres 2.2-29). Udział wartości stada obrotowego w strukturze aktywów obrotowych największy był w gospodarstwach małych i średnio-małych (8 – 50 tys. euro SO).

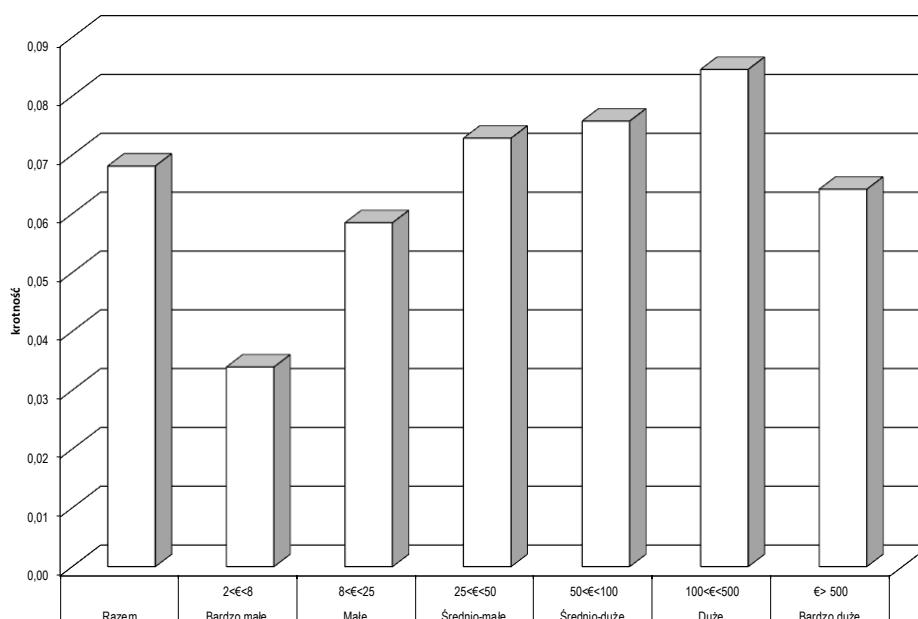
**Wykres 2.2-29 Struktura aktywów obrotowych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej**



Struktura pasywów wykazywała również silny związek z wielkością ekonomiczną gospodarstw (patrz: Wykres 2.2-30). Im większe były gospodarstwa pod względem ekonomicznym, tym większy był udział kapitału obcego w finansowaniu majątku. Zadłużenie w gospodarstwach bardzo małych nie wystąpiło, a w gospodarstwach małych wyniosło niecałe 2%, natomiast w bardzo dużych – prawie 19%. Z kolei udział zadłużenia długoterminowego w zobowiązaniach ogółem wahał się w granicach od 78% w gospodarstwach dużych do 59% w gospodarstwach bardzo dużych. Taka struktura zadłużenia jest bardziej korzystna z punktu widzenia gospodarstwa ze względu na dłuższe terminy spłaty i na ogół niższe odsetki.

**Wykres 2.2-30 Struktura pasywów w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej**

Zwrot ze środków ulokowanych w majątku gospodarstwa, mierzony wartością przepływów pieniężnych (2) w stosunku do aktywów ogółem (patrz: Wykres 2.2-31) w gospodarstwach małych, średnio-małych i bardzo dużych kształtował się na zbliżonym poziomie (0,06 – 0,07), w średnio-dużych i dużych był najwyższy (0,08), natomiast w bardzo małych najniższy (0,03).

**Wykres 2.2-31 Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem według klas wielkości ekonomicznej**

## Wnioski

1. Najliczniejszą grupą gospodarstw włączonych do pola obserwacji Polskiego FADN w regionie Pomorze i Mazury były podmioty o typie uprawy polowe (54%). Mniejszą grupę (22%) stanowiły gospodarstwa mieszane. Większość gospodarstw spośród obu wymienionych typów znajduje się w klasie wielkości ekonomicznej małe i bardzo małe.
2. W regionie Pomorze i Mazury, gospodarstwa o wielkości ekonomicznej do 50 tys. euro SO, a więc bardzo małe, małe i średnio-małe, stanowiły 80% gospodarstw towarowych.
3. Największą efektywnością gospodarowania, mierzoną relacją kosztów do produkcji, charakteryzowały się gospodarstwa prowadzące chów krów mlecznych. Najmniej korzystna sytuacja finansowa w 2021 roku była w gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie zwierząt trawożernych, w których koszty przekroczyły wartość produkcji.
4. Produktywność ziemi mierzona wartością produkcji na 1 ha UR w gospodarstwach sklasyfikowanych według typów rolniczych i klas wielkości ekonomicznej korespondowała z intensywnością produkcji mierzoną poziomem kosztów bezpośrednich na 1 ha UR.
5. Poziom zużycia wewnętrznego (produktów wytworzonych w gospodarstwie rolnym) oraz przekazania produktów do gospodarstwa domowego ma związek z rodzajem wytwarzanych produktów i wielkością ekonomiczną gospodarstwa rolnego. Model gospodarstwa tradycyjnego o organicznej strukturze i zarządzaniu obserwujemy głównie w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej do 100 tys. euro SO (od 6 do ponad 9% udziału zużycia wewnętrznego i od 0,2% do 1,78% przekazania do gospodarstwa domowego). Najwyższy poziom zużycia wewnętrznego zaobserwowano w gospodarstwach prowadzących chów zwierząt trawożernych i trzody chlewnej (odpowiednio 11 i 13%), natomiast przekazania do gospodarstwa domowego – w gospodarstwach prowadzących chów zwierząt trawożernych (0,60%).
6. Najwyższą wartość dodaną netto w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych wśród grup gospodarstw ustalonych na podstawie dwóch kryteriów grupowania (TF8, ES6), uzyskały gospodarstwa specjalizujące się w chowie drobiu (15 178 zł) oraz gospodarstwa z przedziału wielkości ekonomicznej 100 – 500 tys. euro SO i 50-100 tys. euro SO (odpowiednio 3 735 zł i 3 405 zł). Na drugim biegunie, z wartościami najniższymi znalazły się gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie zwierząt trawożernych (1 767 zł) oraz gospodarstwa o wielkości ekonomicznej poniżej 8 tys. euro SO (1 011 zł).
7. Najwyższy dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego w przeliczeniu na osobę pełnozatrudnioną rodziny uzyskały gospodarstwa specjalizujące się w chowie drobiu (310 801 zł) i gospodarstwa z przedziału wielkości ekonomicznej powyżej 500 tys. euro SO (619 368 zł). Z kolei najniższy dochód z rodzinnego gospodarstwa

rolnego uzyskały gospodarstwa prowadzące chów zwierząt trawożernych (26 670 zł) oraz gospodarstwa poniżej 8 tys. euro SO (8 897 zł).

8. Najwyższy wskaźnik relacji dopłat do dochodu z rodzinnego gospodarstwa uzyskały gospodarstwa specjalizujące się w chowie zwierząt trawożernych (113%) i gospodarstwa z przedziału wielkości ekonomicznej od 2 do 8 tys. euro SO (145%). Na drugim biegunie, z najniższym wskaźnikiem relacji dopłat do dochodu znalazły się gospodarstwa prowadzące chów drobiu (11%) oraz gospodarstwa od 50 do 100 tys. euro SO i od 100 do 500 tys. euro SO (odpowiednio 45% i 35%).
9. Średnia wartość dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego na osobę pełnozatrudnioną w większości analizowanych typów rolniczych (z wyjątkiem gospodarstw nastawionych na chów zwierząt trawożernych i gospodarstw z produkcją mieszaną) kształtowała się w 2021 roku na poziomie wyższym niż przeciętne roczne wynagrodzenie netto w gospodarce narodowej, które wynosiło w 2021 r. 45 619 zł/osobę.
10. Dochód na osobę wyższy od przeciętnego rocznego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej osiągnęły gospodarstwa znajdujące się w klasach wielkości ekonomicznej powyżej 25 tys. euro SO, których udział w polu obserwacji stanowił ok. 37%.

**EGZEMPLARZ BEZPŁATNY**

*Druk i oprawa: Dział Wydawnictw IERiGŻ-PIB*