



Wyniki Standardowe 2018 uzyskane przez gospodarstwa rolne osób fizycznych uczestniczących w Polskim FADN

Część II. Analiza Wyników Standardowych

WARSZAWA 2020



Wyniki Standardowe 2018 uzyskane przez gospodarstwa rolne osób fizycznych uczestniczących w Polskim FADN

Część II. Analiza Wyników Standardowych

OPRACOWAŁ ZESPÓŁ:

mgr inż. Monika Bocian
mgr inż. Beata Malanowska

Warszawa 2020

Redakcja techniczna

Monika Furmaniak

Grażyna Nachtman

Projekt okładki

Dział Wydawnictw

ISBN 978-83-7658-823-0

Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej

- Państwowy Instytut Badawczy

Zakład Rachunkowości Gospodarstw Rolnych

00-002 Warszawa, ul. Świętokrzyska 20

Tel.: +48 (22) 505 45 82

E-mail: portal@fadm.pl

Internet: www.fadm.pl; www.polskifadm.eu

Spis treści

Uwagi wstępne	7
1. Analiza rozkładów liczebności gospodarstw rolnych osób fizycznych w polu obserwacji Polskiego FADN	8
1.1. Pole obserwacji Polskiego FADN	8
2. Analiza Wyników Standardowych	9
2.1. Wyniki Standardowe według typów rolniczych	9
2.1.1. Potencjał produkcyjny gospodarstw rolnych osób fizycznych według typów rolniczych ...	9
2.1.2. Wyniki działalności gospodarstw rolnych osób fizycznych według typów rolniczych.....	12
2.2. Wyniki Standardowe według klas wielkości ekonomicznej	33
2.2.1. Potencjał produkcyjny gospodarstw rolnych osób fizycznych według klas wielkości ekonomicznej.....	33
2.2.2. Wyniki działalności gospodarstw rolnych osób fizycznych według klas wielkości ekonomicznej.....	35
Wnioski	55

Spis wykresów

Wykres 1.1-1	Rozkład liczebności gospodarstw rolnych według typów rolniczych oraz klas wielkości ekonomicznej w polu obserwacji Polskiego FADN.....	8
Wykres 2.1-1	Zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych z pola obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych.....	9
Wykres 2.1-2	Pogłowie zwierząt w polu obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych (w jednostkach przeliczeniowych LU).....	10
Wykres 2.1-3	Nakłady pracy w polu obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych (w osobach przeliczeniowych - AWU).....	11
Wykres 2.1-4	Wartość Standardowej Produkcji dla pola obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych.....	11
Wykres 2.1-5	Wielkość i struktura nakładów pracy w przeliczeniu na gospodarstwo według typów rolniczych.....	12
Wykres 2.1-6	Udział dodzierżawionych użytków rolnych w całkowitej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa według typów rolniczych.....	13
Wykres 2.1-7	Produkcja na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....	14
Wykres 2.1-8	Struktura produkcji ogółem według typów rolniczych.....	15
Wykres 2.1-9	Udział przekazania produktów do gospodarstwa domowego oraz zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem według typów rolniczych.....	16
Wykres 2.1-10	Produkcja zwierzęca na 1 LU według typów rolniczych.....	16
Wykres 2.1-11	Koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....	17
Wykres 2.1-12	Struktura kosztów ogółem według typów rolniczych.....	18
Wykres 2.1-13	Koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem według typów rolniczych.....	18
Wykres 2.1-14	Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem według typów rolniczych.....	19
Wykres 2.1-15	Struktura kosztów bezpośrednich według typów rolniczych.....	20
Wykres 2.1-16	Koszty nasion, nawożenia i środków ochrony roślin na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....	21
Wykres 2.1-17	Koszty energii elektrycznej i paliw na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....	21
Wykres 2.1-18	Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto według typów rolniczych.....	22
Wykres 2.1-19	Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto według typów rolniczych ...	23
Wykres 2.1-20	Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha według typów rolniczych.....	23
Wykres 2.1-21	Koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU według typów rolniczych.....	24
Wykres 2.1-22	Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według typów rolniczych.....	25
Wykres 2.1-23	Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na osobę pełnozatrudnioną rodziny w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według typów rolniczych.....	26
Wykres 2.1-24	Dopłaty do działalności operacyjnej oraz dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego według typów rolniczych.....	27
Wykres 2.1-25	Wartość dodana netto na 1 ha powierzchni użytków rolnych według typów rolniczych.....	28
Wykres 2.1-26	Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych według typów rolniczych.....	28
Wykres 2.1-27	Struktura aktywów w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....	29
Wykres 2.1-28	Struktura aktywów trwałych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....	30
Wykres 2.1-29	Struktura aktywów obrotowych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....	30
Wykres 2.1-30	Struktura pasywów w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....	31
Wykres 2.1-31	Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem według typów rolniczych.....	32
Wykres 2.2-1	Zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych z pola obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej.....	33
Wykres 2.2-2	Pogłowie zwierząt w polu obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej (w jednostkach przeliczeniowych LU).....	34
Wykres 2.2-3	Nakłady pracy w polu obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej (w osobach przeliczeniowych AWU).....	34

Wykres 2.2-4	Wartość Standardowej Produkcji dla pola obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej	35
Wykres 2.2-5	Wielkość i struktura nakładów pracy w przeliczeniu na gospodarstwo według klas wielkości ekonomicznej	36
Wykres 2.2-6	Udział dodzierżawionych użytków rolnych w całkowitej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa według klas wielkości ekonomicznej	36
Wykres 2.2-7	Produkcja na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej	37
Wykres 2.2-8	Struktura produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej	38
Wykres 2.2-9	Udział przekazania produktów do gospodarstwa domowego oraz zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej	38
Wykres 2.2-10	Produkcja zwierzęca na 1 LU według klas wielkości ekonomicznej	39
Wykres 2.2-11	Koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej	40
Wykres 2.2-12	Struktura kosztów ogółem według klas wielkości ekonomicznej	40
Wykres 2.2-13	Koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej	41
Wykres 2.2-14	Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej	42
Wykres 2.2-15	Struktura kosztów bezpośrednich według klas wielkości ekonomicznej	43
Wykres 2.2-16	Koszty nasion, nawożenia i środków ochrony roślin na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej	44
Wykres 2.2-17	Koszty energii elektrycznej i paliw na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej	44
Wykres 2.2-18	Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto według klas wielkości ekonomicznej	45
Wykres 2.2-19	Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto według klas wielkości ekonomicznej	46
Wykres 2.2-20	Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha według klas wielkości ekonomicznej	46
Wykres 2.2-21	Koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU według klas wielkości ekonomicznej	47
Wykres 2.2-22	Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według klas wielkości ekonomicznej	48
Wykres 2.2-23	Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na osobę pełnozatrudnioną rodziny w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według klas wielkości ekonomicznej	49
Wykres 2.2-24	Dopłaty do działalności operacyjnej oraz dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego według klas wielkości ekonomicznej	50
Wykres 2.2-25	Wartość dodana netto na 1 ha powierzchni użytków rolnych według klas wielkości ekonomicznej	50
Wykres 2.2-26	Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych według klas wielkości ekonomicznej	51
Wykres 2.2-27	Struktura aktywów w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej	52
Wykres 2.2-28	Struktura aktywów trwałych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej	52
Wykres 2.2-29	Struktura aktywów obrotowych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej	53
Wykres 2.2-30	Struktura pasywów w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej	54
Wykres 2.2-31	Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem według klas wielkości ekonomicznej	54

Wykaz skrótów

AWU	- jednostka przeliczeniowa pracy (ang. Annual Work Unit).
CAP	- Wspólna Polityka Rolna (ang. Common Agricultural Policy).
COP	- gospodarstwa specjalizujące się w produkcji zbóż, roślin oleistych i białkowych (ang. specialist cereals, oilseed and protein crops).
DG-AGRI	- Dyrekcja Generalna ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich (ang. Directorate-General for Agriculture and Rural Development).
EC	- Komisja Europejska (ang. European Commission).
ESU	- europejska jednostka wielkości (ang. European Size Unit).
EU	- Unia Europejska (ang. European Union).
EUR	- oznaczenie jednostki monetarnej o nazwie „euro”.
euro	- jednostka monetarna, obowiązująca w większości państw członkowskich Unii Europejskiej.
EUROSTAT	- Europejski Urząd Statystyczny.
FADN	- Sieć Danych Rachunkowych Gospodarstw Rolnych (ang. Farm Accountancy Data Network).
FWU	- jednostka przeliczeniowa pracy członków rodziny (ang. Family Work Unit).
GUS	- Główny Urząd Statystyczny.
IERiGŻ-PIB	- Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy.
KE	- Komisja Europejska.
LU	- jednostka przeliczeniowa zwierząt (ang. Livestock Unit).
OGA	- działalność gospodarcza inna niż rolnicza bezpośrednio związana z gospodarstwem (ang. Other Gainful Activities).
ONW	- obszary o niekorzystnych warunkach gospodarowania – ONW (ang. Less Favoured Areas (LFA)).
Polski FADN	- System Zbierania i Wykorzystywania Danych Rachunkowych z Gospodarstw Rolnych.
SGM	- Standardowa Nadwyżka Bezpośrednia (ang. Standard Gross Margin).
SO	- Standardowa Produkcja (ang. Standard Output).
UAA	- ziemia użytkowana dla celów rolniczych = użytki rolne (ang. Utilized Agricultural Area).
UR	- użytki rolne.
WTGR	- Wspólnotowa Typologia Gospodarstw Rolnych.
ZRGR	- Zakład Rachunkowości Gospodarstw Rolnych.
ZRR	- Zakład Rachunkowości Rolnej.

Uwagi wstępne

Niniejsza publikacja oparta jest na danych prezentowanych w opracowaniu „Wyniki Standardowe 2018 uzyskane przez gospodarstwa rolne osób fizycznych uczestniczących w Polskim FADN. Część I. Wyniki Standardowe”¹.

Przedmiotem opracowania jest analiza wybranych zmiennych prezentujących wyniki uzyskane przez gospodarstwa rolne osób fizycznych prowadzących rachunkowość w ramach Systemu Zbierania i Wykorzystywania Danych Rachunkowych z Gospodarstw Rolnych (Polski FADN) w 2018 roku. Zbiór gospodarstw, dla których obliczono wyniki, jest statystycznie reprezentatywną próbą pod względem typu rolniczego i klasy wielkości ekonomicznej oraz regionu FADN dla gospodarstw osób fizycznych z pola obserwacji Polskiego FADN liczącego 727 309 gospodarstw towarowych osób fizycznych w Polsce². Wielkość ekonomiczna pojedynczego gospodarstwa, ustalona na podstawie danych rachunkowych i współczynników SO „2007”³, stanowiła co najmniej 4 000 euro Standardowej Produkcji – SO.

Gospodarstwa dla potrzeb analizy zostały pogrupowane według dwóch kryteriów, a mianowicie: typu rolniczego (TF8) oraz klasy wielkości ekonomicznej (ES6). Typ „Zwierzęta ziarnożerne” prezentowany jest w podziale na gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie trzody chlewnej oraz wyspecjalizowane w chowie drobiu. Pomimo określenia klasy gospodarstw bardzo małych w granicach od 2 tys. do 8 tys. euro Standardowej Produkcji należy pamiętać, że w tej grupie znajdują się gospodarstwa o wielkości ekonomicznej co najmniej 4 000 euro SO (zgodnie z progiem włączającym gospodarstwo do badań Polskiego FADN). Dla uproszczenia zapisu w wykresach obrazujących wyniki gospodarstw pogrupowanych według wielkości ekonomicznej (ES6) dla określenia rozmiaru poszczególnych klas użyto zapisu w tysiącach euro Standardowej Produkcji.

Należy w tym miejscu również podkreślić, że od roku obrachunkowego 2013 wyniki gospodarstw osób fizycznych są reprezentatywne dla tej grupy gospodarstw z pola obserwacji Polskiego FADN.

Ze względu na zbyt małą liczebność grupy (poniżej 15 gospodarstw) nie są prezentowane wyniki dla klasy gospodarstw bardzo dużych (powyżej 500 tys. euro SO).

¹ Bocian M., Malanowska B.: Wyniki Standardowe 2018 uzyskane przez gospodarstwa rolne osób fizycznych uczestniczących w Polskim FADN. Część I. Wyniki Standardowe, IERiGŻ-PIB, Warszawa 2020.

² Goraj L.; Osuch D.; Bocian M.; Cholewa I.; Malanowska B.: Plan wyboru próby gospodarstw rolnych Polskiego FADN od roku obrachunkowego 2014, IERiGŻ-PIB, Warszawa 2013.

³ Szczegółowe informacje na temat współczynników SO „2007” dla rolniczych działalności produkcyjnych zostały omówione w publikacji: Goraj L.; Bocian M.; Cholewa I.; Nachtman G.; Tarasiuk R.: Współczynniki Standardowej Produkcji „2007” dla celów Wspólnotowej Typologii Gospodarstw Rolnych, IERiGŻ-PIB, Warszawa 2012.

1. Analiza rozkładów liczebności gospodarstw rolnych osób fizycznych w polu obserwacji Polskiego FADN

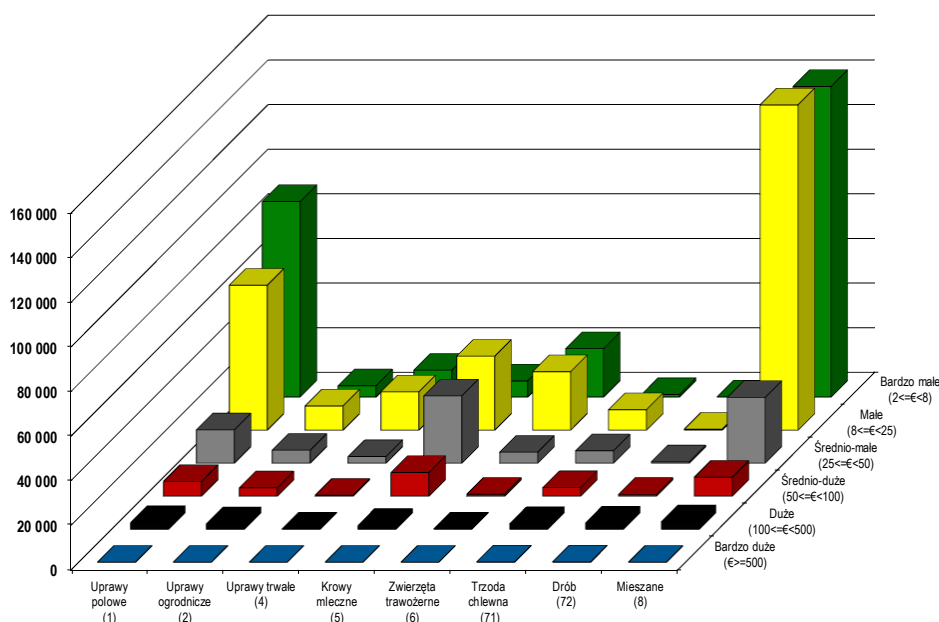
Bieżący rozdział zawiera analizę rozkładu gospodarstw rolnych osób fizycznych znajdujących się w polu obserwacji Polskiego FADN według dwóch klasyfikacji zdefiniowanych Wspólnotową Typologią Gospodarstw Rolnych⁴: klasy wielkości ekonomicznej i typu rolniczego, które wykorzystywane są w ustaleniu Planu Wyboru.

1.1. Pole obserwacji Polskiego FADN

Zdecydowana większość gospodarstw rolnych osób fizycznych, zaliczonych do pola obserwacji Polskiego FADN, to gospodarstwa mieszane (tj. 45%) oraz specjalizujące się w uprawach polowych (ok. 24%).

W przeważającej liczbie gospodarstw (93%) wielkość ekonomiczna nie przekroczyła 50 tys. euro SO (patrz: Wykres 1.1-1).

Wykres 1.1-1 Rozkład liczebności gospodarstw rolnych według typów rolniczych oraz klas wielkości ekonomicznej w polu obserwacji Polskiego FADN



⁴ Commission Regulation (EC) 1242/2008: of 8 December 2008 establishing a Community typology for agricultural holdings oraz Commission Regulation (EC) 867/2009: of 21 September 2009 amending and correcting Regulation (EC) Nr 1242/2008 establishing a Community typology for agricultural holdings.

2. Analiza Wyników Standardowych

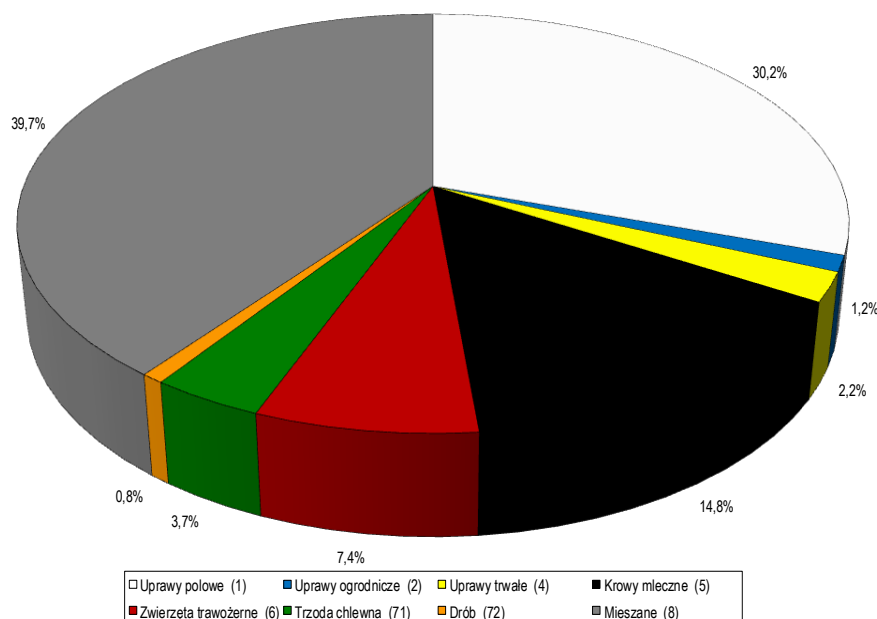
Analizę Wyników Standardowych podzielono na dwie części: w pierwszej zaprezentowano strukturę zasobów gospodarstw, tj.: ziemi, wielkość pogłowia zwierząt, nakłady pracy oraz wartość Standardowej Produkcji, natomiast w drugiej przeanalizowano wybrane parametry wynikowe. Analizę wykonano dla grup gospodarstw wyróżnionych według typów rolniczych oraz klas wielkości ekonomicznej.

2.1. Wyniki Standardowe według typów rolniczych

2.1.1. Potencjał produkcyjny gospodarstw rolnych osób fizycznych według typów rolniczych

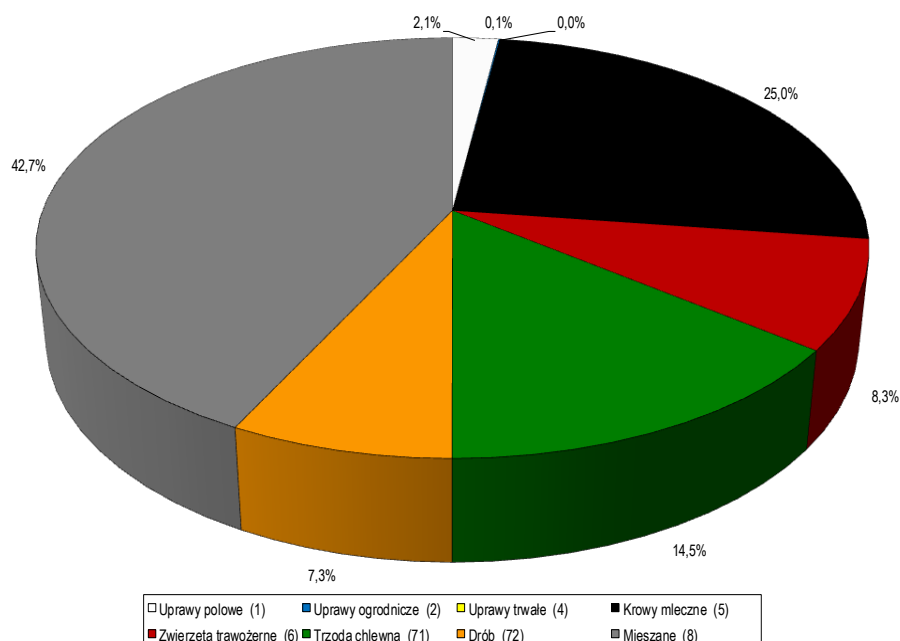
Największy obszar użytków rolnych z pola obserwacji znajdował się w posiadaniu gospodarstw mieszanych oraz gospodarstw specjalizujących się w uprawach polowych (odpowiednio 39,7% i 30,2%), a najmniejszy w gospodarstwach specjalizujących się w chowie drobiu (0,8%) oraz w uprawach ogrodniczych (1,2%) (patrz: Wykres 2.1-1).

Wykres 2.1-1 Zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych z pola obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych



Rozkład liczby zwierząt (w przeliczeniu na LU) zobrażowany na wykresie poniżej wskazuje, iż 42,7% pogłowia zwierząt skoncentrowane było w gospodarstwach mieszanych. Natomiast bardzo mało zwierząt było w posiadaniu gospodarstw zaliczonych do typu uprawy polowe (patrz: Wykres 2.1-2). W typach uprawy ogrodnicze oraz uprawy trwałe udział zwierząt był znikomy.

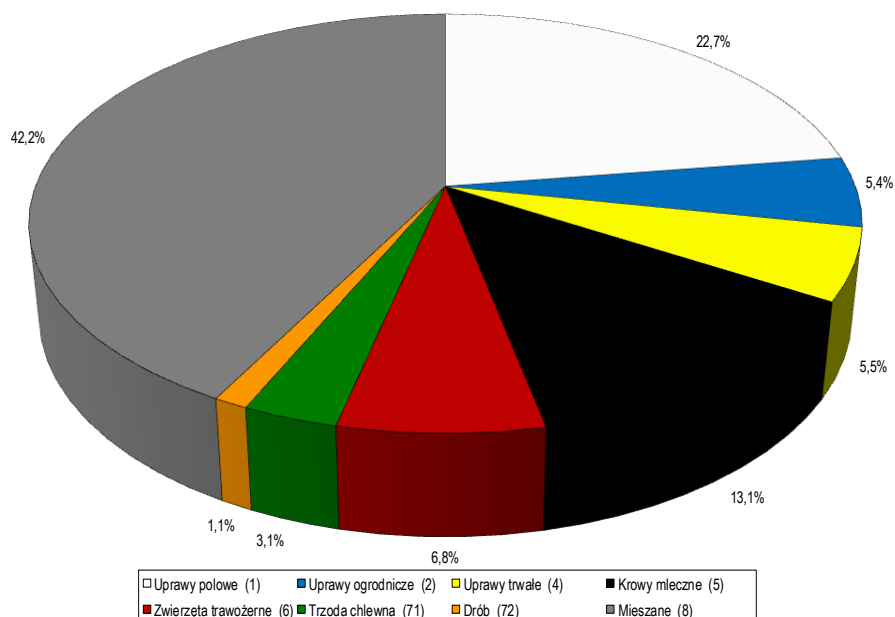
Wykres 2.1-2 Pogłowia zwierząt w polu obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych (w jednostkach przeliczeniowych LU)



Z ogółu osób pełnozatrudnionych⁵ największa część (42,2%) znajdowała zatrudnienie w gospodarstwach z produkcją mieszaną. Wynikało to z dużej liczebności tej grupy. Gospodarstwa wyspecjalizowane: ogrodnicze oraz drobiarskie, pomimo pracochłonności produkcji i wysokich nakładów na gospodarstwo (patrz: Wykres 2.1-5) absorbowały znacznie mniej nakładów pracy. Było to wynikiem nieznacznego udziału tych gospodarstw w polu obserwacji gospodarstw osób fizycznych. Niewielka część nakładów pracy dotyczyła gospodarstw wyspecjalizowanych w chowie zwierząt trawożernych oraz trzody chlewnej. Spowodowane było to zarówno niezbyt wielką liczebnością tej grupy, jak również niskimi nakładami pracy na gospodarstwo (patrz: Wykres 2.1-3).

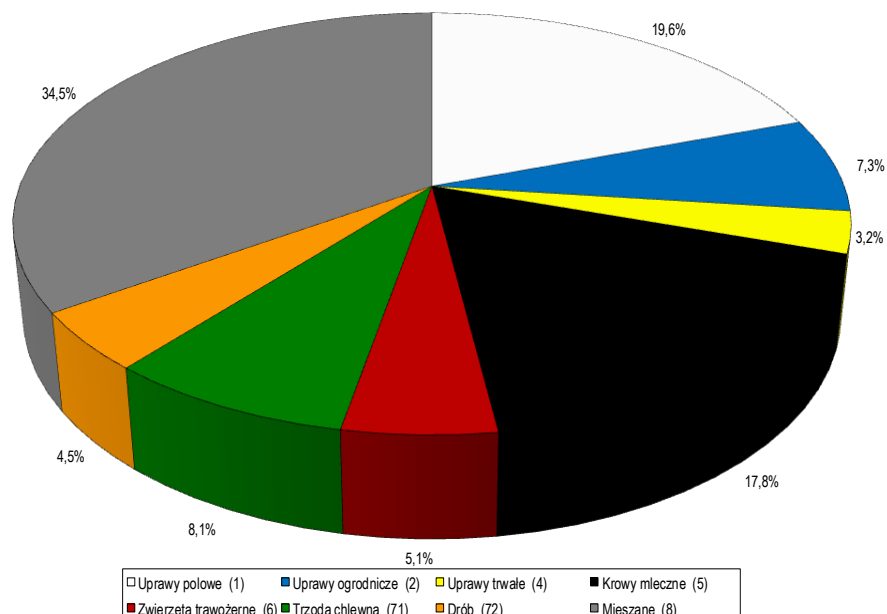
⁵ Osoba pełnozatrudniona = 1 AWU = 2 120 godzin pracy/rok.

Wykres 2.1-3 Nakłady pracy w polu obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych (w osobach przeliczeniowych – AWU)



W omawianej zbiorowości największy udział w tworzeniu Standardowej Produkcji gospodarstw rolnych osób fizycznych z pola obserwacji Polskiego FADN w 2018 roku miały gospodarstwa mieszane (34,5%). Gospodarstwa w typie „Uprawy polowe” oraz „Krowy mleczne” wygenerowały odpowiednio 19,6% oraz 17,8% Standardowej Produkcji, natomiast pozostałe typy łącznie wypracowały 28,2% (patrz: Wykres 2.1-4).

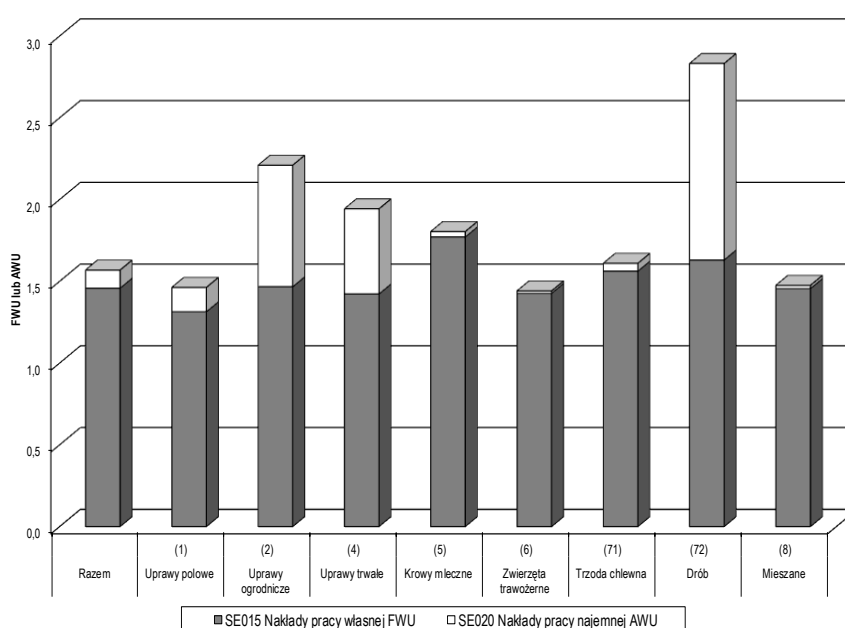
Wykres 2.1-4 Wartość Standardowej Produkcji dla pola obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych



2.1.2. Wyniki działalności gospodarstw rolnych osób fizycznych według typów rolniczych

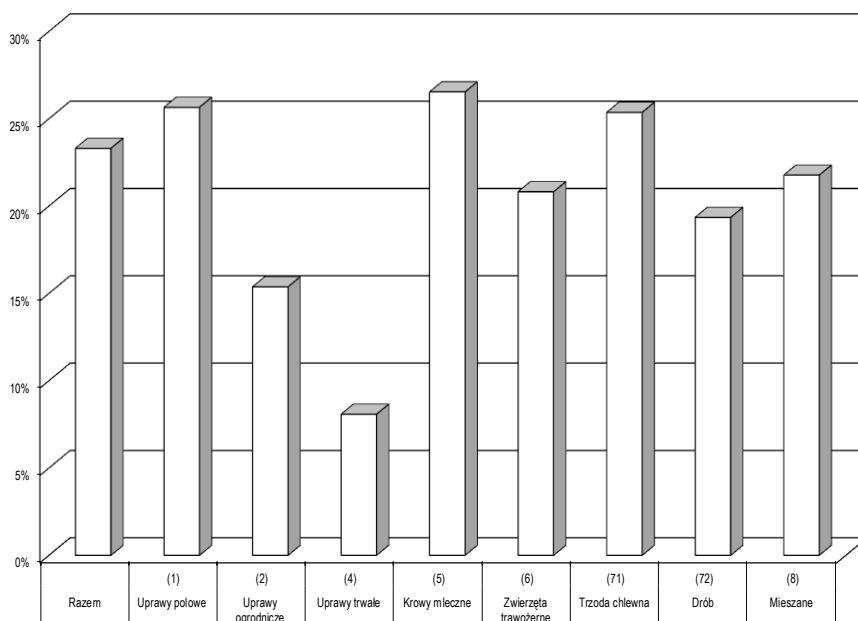
Największe nakłady pracy ogółem w przeliczeniu na gospodarstwo ponoszone były w jednostkach specjalizujących się w chowie drobiu i wynosiły 2,83 AWU. Gospodarstwa specjalizujące się w uprawach ogrodniczych charakteryzowały się nakładem pracy w granicach 2,21 AWU. W pozostałych typach rolniczych nakłady pracy ogółem kształtowały się w granicach od 1,44 AWU do 1,94 AWU. We wszystkich gospodarstwach dominowała praca własna (od 58% w gospodarstwach drobiarskich do 99% w gospodarstwach specjalizujących się w zwierzętach trawożernych)(patrz: Wykres 2.1-5).

Wykres 2.1-5 Wielkość i struktura nakładów pracy w przeliczeniu na gospodarstwo według typów rolniczych



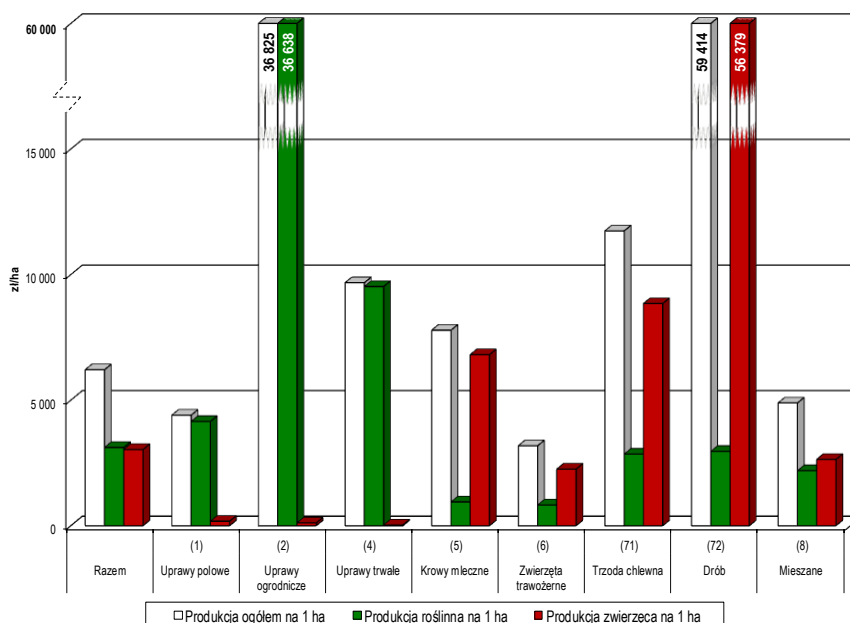
Największy udział ziemi dodzierżawionej (25% - 27%) w ziemi użytkowanej miały gospodarstwa specjalizujące się w uprawach polowych, gospodarstwa specjalizujące się w chowie trzody chlewnej oraz specjalizujące się w chowie krów mlecznych, natomiast najmniejszy (8%) występował w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach trwałych (patrz: Wykres 2.1-6).

Wykres 2.1-6 Udział dodzierżawionych użytków rolnych w całkowitej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa według typów rolniczych



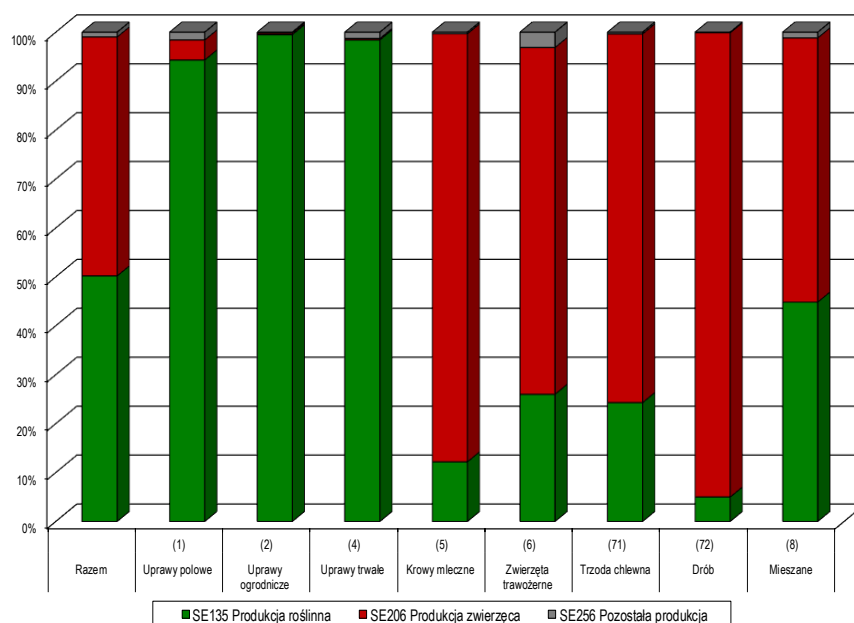
Najwyższą produktywnością ziemi (59 414 zł/ha) charakteryzowały się gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie drobiu, w których produkcja w praktyce w niewielkim stopniu powiązana była z ilością ziemi, jaką dysponowały te gospodarstwa (patrz: Wykres 2.1-7). Bardzo wysoka produktywność ziemi obserwowana była także w gospodarstwach ogrodniczych. Wynikało to z wytwarzania części produkcji pod osłonami, w których w ciągu roku z części powierzchni pozyskiwanych było kilka zbiorów. Kolejne miejsce pod tym względem zajmowały gospodarstwa nastawione na chów trzody chlewnej. W dalszej kolejności znalazły się gospodarstwa w typie uprawy trwałe. Najniższą produktywnością ziemi charakteryzowały się gospodarstwa specjalizujące się w chowie zwierząt trawożernych (3 182 zł/ha).

Wykres 2.1-7 Produkcja na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



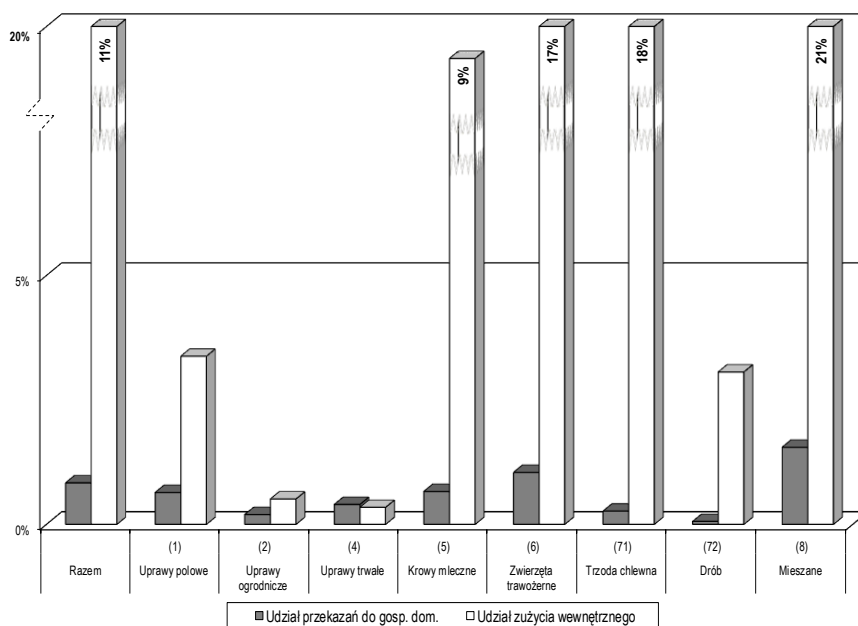
Gospodarstwa specjalizujące się w uprawach polowych, uprawach ogrodniczych i w uprawach trwałych praktycznie całą wartość produkcji uzyskiwały z produkcji roślinnej. W pozostałych typach rolniczych dominowała produkcja zwierzęca, a udział produkcji roślinnej wynosił w nich granicach 5% – 45% produkcji ogółem. Poziom pozostałej produkcji⁶ najwyższy był w gospodarstwach specjalizujących się w chowie zwierząt trawożernych, gdzie stanowił 3% produkcji ogółem. W pozostałych typach jej udział był nieznaczny i zawierał się w granicach 0,12% – 1,6% (patrz: Wykres 2.1-8).

⁶ Do pozostałej produkcji (SE256) zaliczamy: czynsz za wydzierżawioną ziemię w stanie gotowym do siewu, przychody z okazjonalnego przekazania powierzchni paszowej, produkty z lasu, świadczenie usług, wynajem sprzętu, odsetki od aktywów obrotowych niezbędnych do bieżącego funkcjonowania gospodarstwa rolnego, przychody z agroturystyki, przychody dotyczące wcześniejszych lat obrotowych, pozostałe produkty i przychody.

Wykres 2.1-8 Struktura produkcji ogółem według typów rolniczych

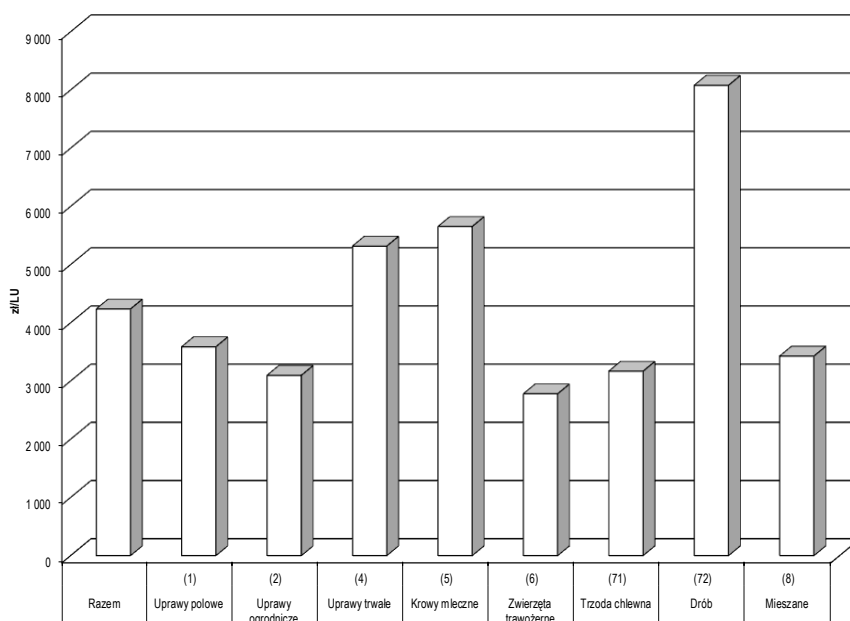
Najwyższe zużycie produktów własnych w obrocie wewnętrznym (ok. 21% produkcji ogółem) występowało w gospodarstwach z produkcją mieszaną. Nieco mniejsze zużycie wewnętrzne obserwowano w gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie trzody chlewnej (ok. 18%) i w chowie zwierząt trawożernych (ok. 17%). Gospodarstwa specjalizujące się w chowie krów mlecznych wykazywały zużycie wewnętrzne na poziomie ok. 9% produkcji ogółem. Śladowe zużycie produkcyjne produktów własnych miało miejsce w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach ogrodniczych i w uprawach trwałych. Przekazania do gospodarstwa domowego stanowiły nieznaczny ułamek produkcji ogółem. Ich wartość sięgała 2% produkcji ogółem jedynie w gospodarstwach mieszanych (patrz: Wykres 2.1-9).

Wykres 2.1-9 Udział przekazania produktów do gospodarstwa domowego oraz zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem według typów rolniczych



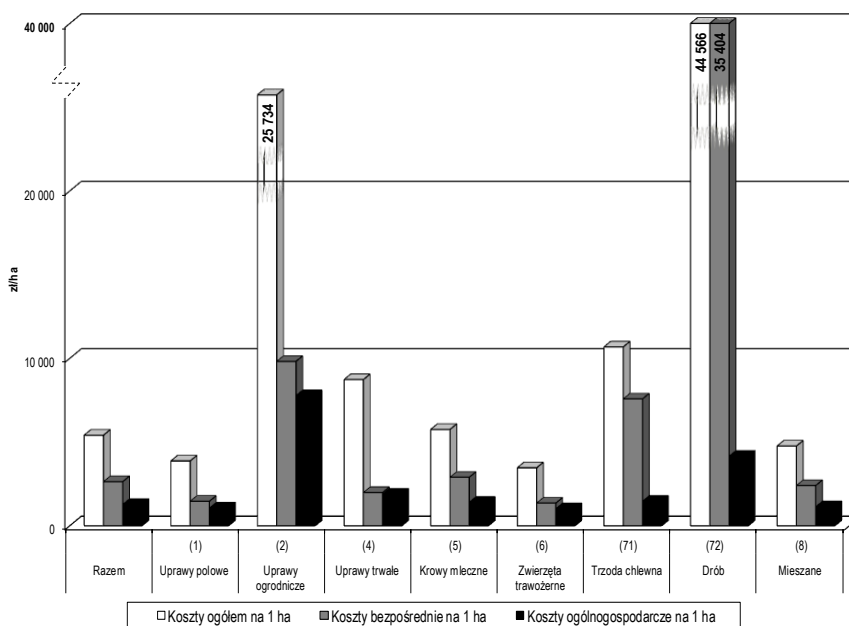
Spośród typów wyspecjalizowanych w produkcji zwierzęcej najwyższą wartość produkcji zwierzęcej na 1 LU osiągnęły gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie drobiu. Kolejną grupę stanowiły gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie krów mlecznych. Najniższą wartość produkcji zwierzęcej na 1 LU osiągnęły gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie zwierząt trawożernych. Wysoka wartość produkcji zwierzęcej na 1 LU w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach trwałych wynikała z bardzo małej liczebności tych zwierząt w przeliczeniu na gospodarstwo rolne (Wykres 2.1-10).

Wykres 2.1-10 Produkcja zwierzęca na 1 LU według typów rolniczych



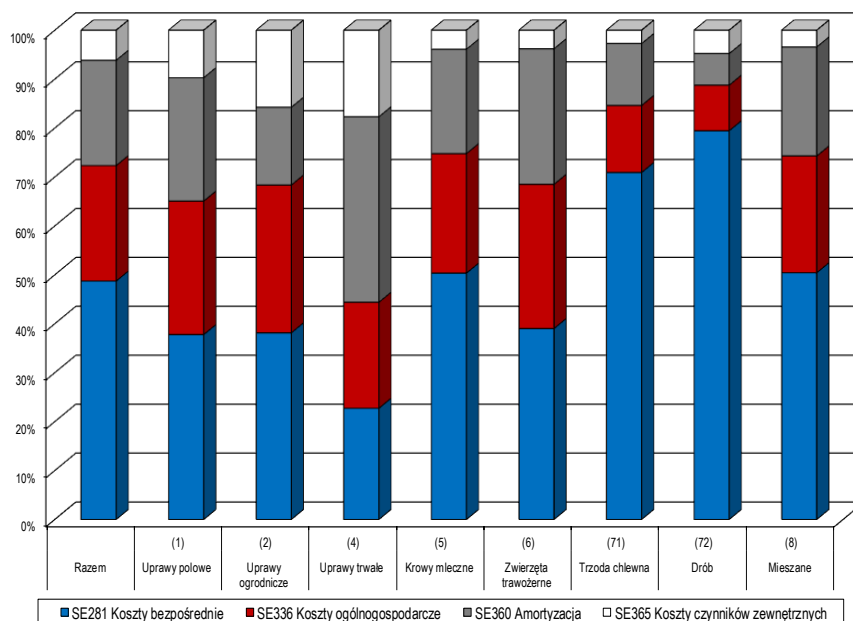
Koszty w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych określają intensywność produkcji w danym gospodarstwie rolnym. Poziom kosztów produkcji w gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie drobiu był 1,7-krotnie wyższy niż w gospodarstwach wyspecjalizowanych w uprawach ogrodnich. Najniższe koszty na 1 ha użytków rolnych ponosiły gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie zwierząt trawożnych (patrz: Wykres 2.1-11).

Wykres 2.1-11 Koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



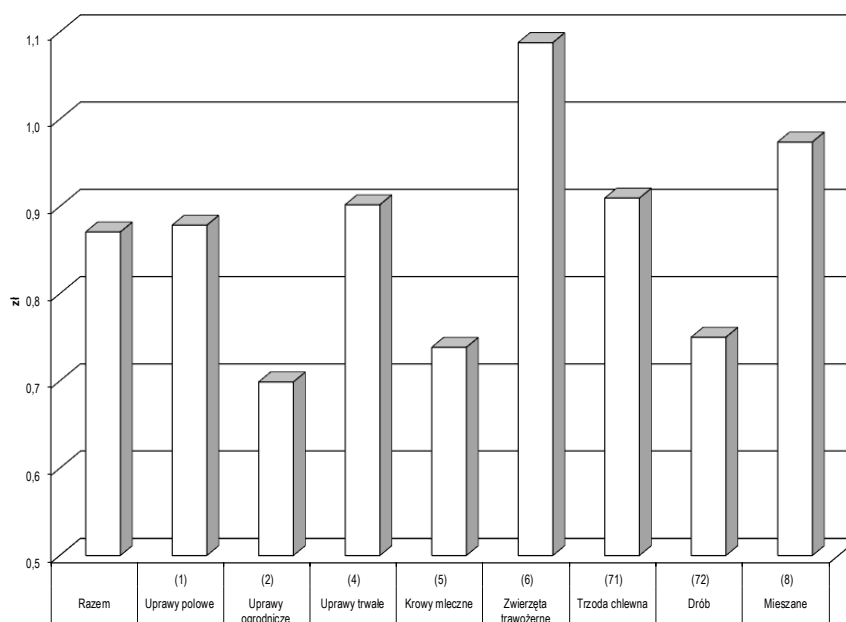
Koszty bezpośrednie zdecydowanie dominowały w strukturze kosztów ogółem w gospodarstwach specjalizujących się w chowie drobiu i trzody chlewnej (stanowiły odpowiednio ok. 79% i 71% kosztów ogółem). Najniższym poziomem kosztów bezpośrednich w kosztach ogółem (ok. 23%) charakteryzowały się gospodarstwa z uprawami trwałymi. W pozostałych typach rolniczych koszty bezpośrednie kształtowały się na podobnym poziomie (w granicach 38% – 50% kosztów ogółem). Spośród wszystkich typów rolniczych, najwyższy udział kosztów ogólnogospodarczych wykazały gospodarstwa specjalizujące się w chowie zwierząt trawożnych oraz w uprawach ogrodnich. Wysokie koszty ogólnogospodarcze w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach ogrodnich wynikały z wysokich kosztów opatu i energii elektrycznej wykorzystywanej do ogrzewania szklarni. Najniższy udział kosztów ogólnogospodarczych wystąpił w gospodarstwach specjalizujących się w chowie drobiu. Najwyższym udziałem amortyzacji oraz kosztów czynników zewnętrznych charakteryzowały się gospodarstwa specjalizujące się w uprawach trwałych. Również wysoki udział kosztów czynników zewnętrznych, w których dominowały koszty pracy obcej, występował w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach ogrodnich (patrz: Wykres 2.1-12).

Wykres 2.1-12 Struktura kosztów ogółem według typów rolniczych



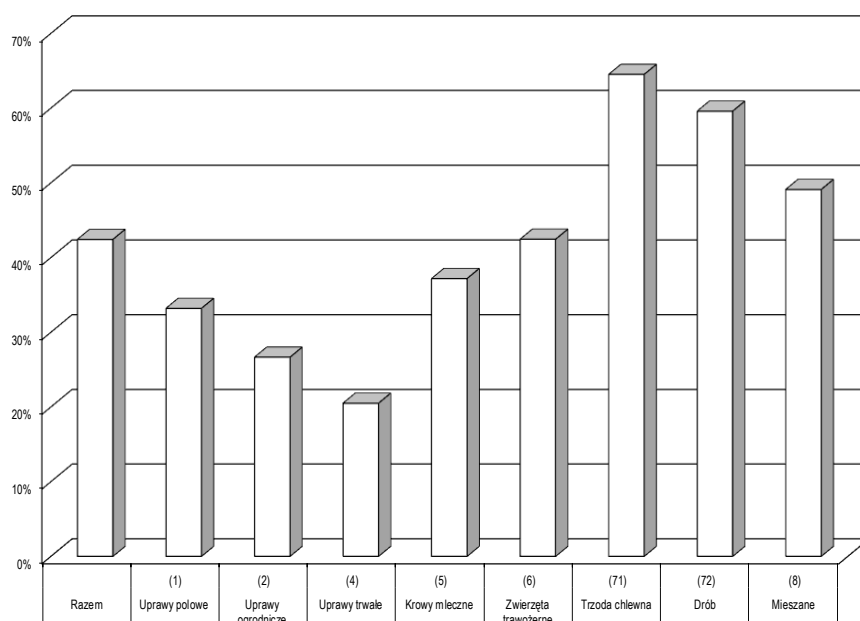
Wykres 2.1-13 pokazuje, że w 2018 roku w najmniej korzystnej sytuacji pod względem efektywności produkcji były gospodarstwa specjalizujące się w chowie zwierząt trawożernych. Aby wytworzyć 1 zł produkcji ogółem ponosiły one koszty ogółem na poziomie 1,09 zł. Najlepsza sytuacja wystąpiła w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach ogrodniczych. Aby osiągnąć 1 zł produkcji ogółem ponosiły one 0,70 zł kosztów ogółem.

Wykres 2.1-13 Koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem według typów rolniczych



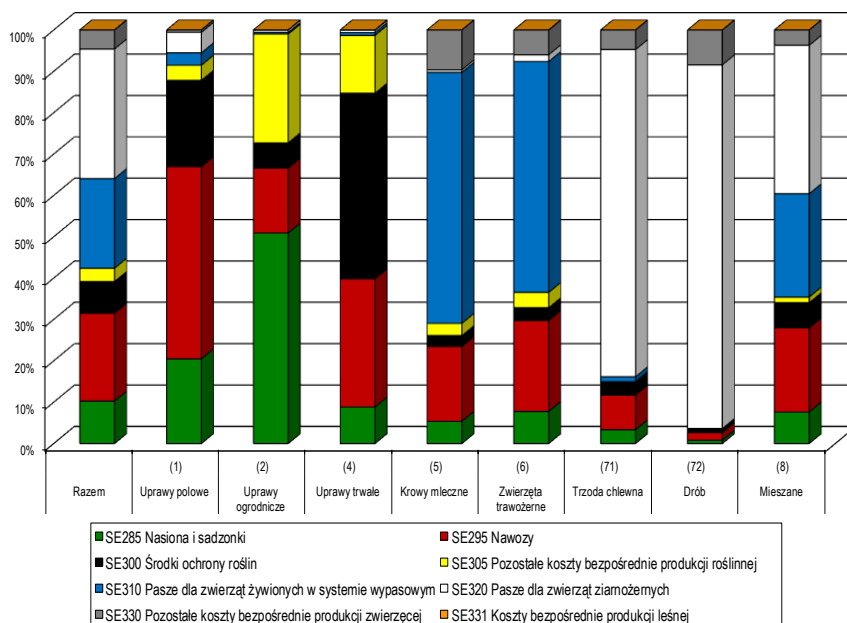
Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem była bardzo zróżnicowana. Najniższa (20%) wystąpiła w gospodarstwach z uprawami trwałymi, najwyższa (64%) w gospodarstwach wyspecjalizowanych w produkcji trzody chlewnej. Podobnie o wysokiej relacji kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem można mówić w przypadku gospodarstw wyspecjalizowanych w chowie drobiu (patrz: Wykres 2.1-14).

Wykres 2.1-14 Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem według typów rolniczych



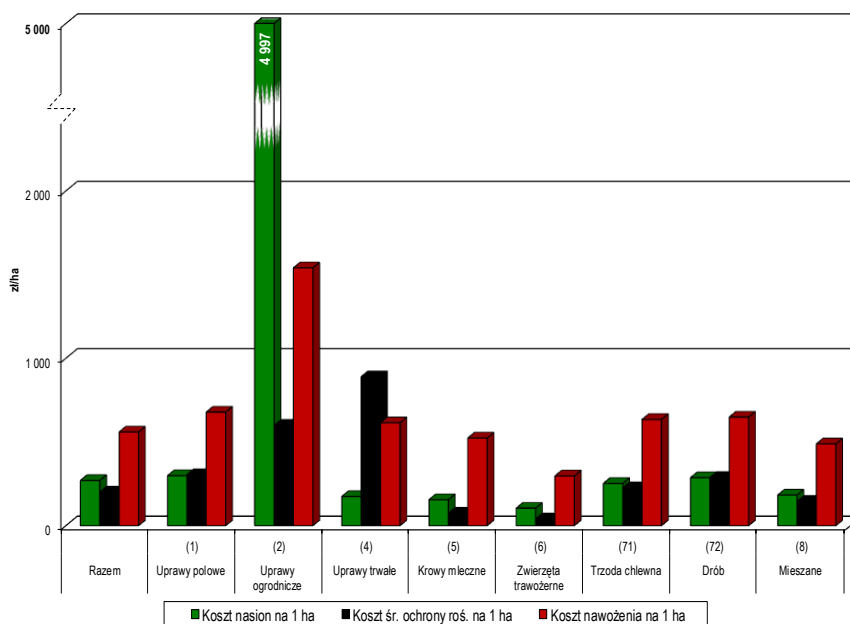
Struktura kosztów bezpośrednich była bardzo zróżnicowana i ściśle związana z charakterem prowadzonej produkcji. W gospodarstwach ogrodniczych największy udział w strukturze kosztów bezpośrednich miały koszty nasion i sadzonek, przy czym gospodarstwa te praktycznie w całości opierały się na materiale siewnym z zakupu. Gospodarstwa polowe wyróżniały się największym udziałem kosztu nawożenia w kosztach bezpośrednich, a typ uprawy trwałe najwyższym udziałem kosztu środków ochrony roślin. Natomiast w kosztach bezpośrednich gospodarstw specjalizujących się w chowie trzody chlewnej i drobiu dominującą pozycję stanowiły koszty pasz dla zwierząt ziarnożernych (odpowiednio: 79% i 88%). Gospodarstwa z produkcją mieszaną również najwięcej kosztów bezpośrednich przeznaczały na pasze, w tym 36% dla zwierząt ziarnożernych i 25% dla zwierząt żywionych systemem wypasowym (patrz: Wykres 2.1-15).

Wykres 2.1-15 Struktura kosztów bezpośrednich według typów rolniczych



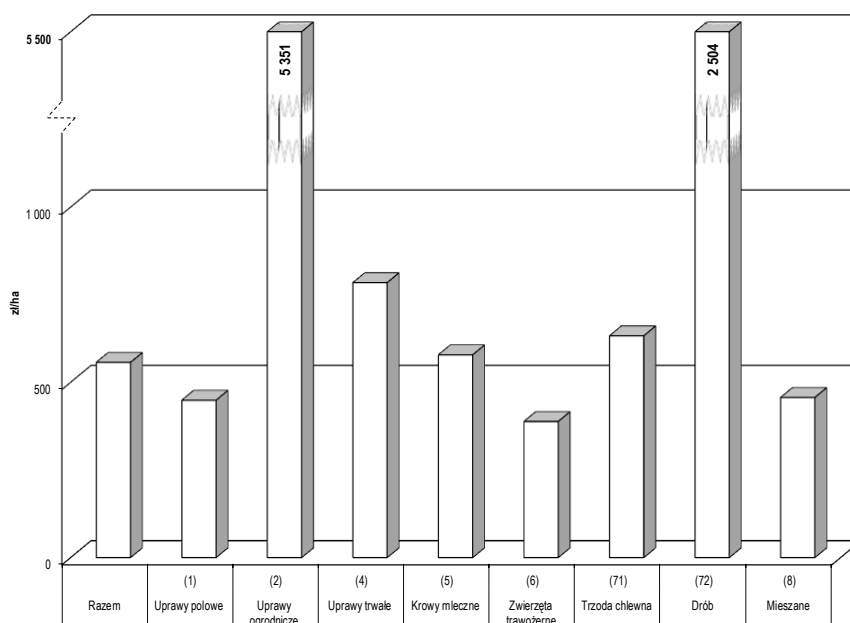
W analizie kosztu nasion, nawożenia oraz środków ochrony roślin poniesionych na 1 ha użytków rolnych uwagę zwracają gospodarstwa wyspecjalizowane w uprawach ogrodniczych, w których koszty nasion oraz nawożenia w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych były znacznie wyższe niż w pozostałych typach rolniczych. Najwyższy poziom kosztów środków ochrony roślin w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych obserwowany był w gospodarstwach wyspecjalizowanych w uprawach trwałych. Przewyższał on ok. 1,5-krotnie poziom kosztów nawożenia. Gospodarstwa zajmujące się chowem zwierząt trawożnych charakteryzowały się najniższymi kosztami w przeliczeniu na 1 ha (patrz: Wykres 2.1-16).

Wykres 2.1-16 Koszty nasion, nawożenia i środków ochrony roślin na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



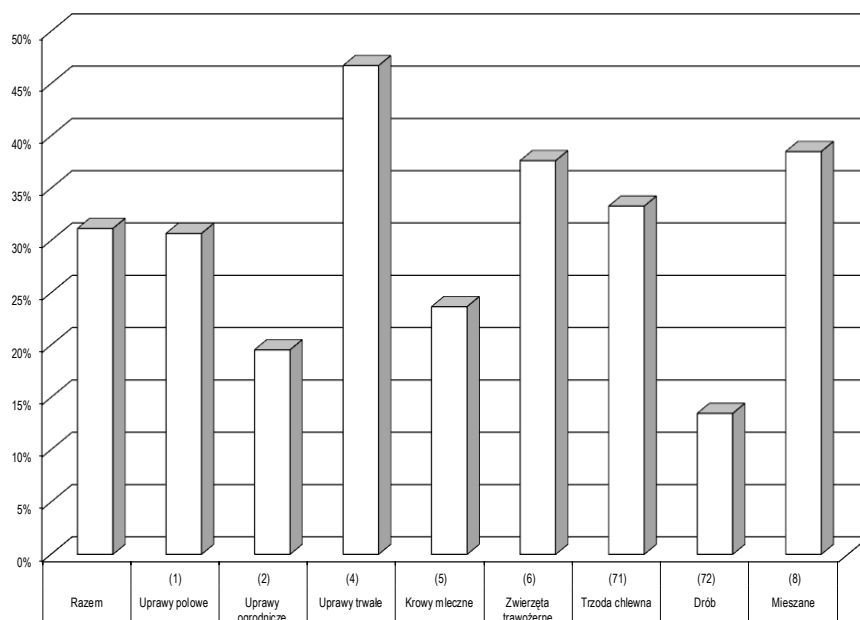
Podobnie jak w przypadku poprzednio analizowanych kosztów, koszty energii oraz paliw napędowych i grzewczych przeliczonych na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach wyspecjalizowanych w uprawach ogrodniczych były wielokrotnie wyższe niż w pozostałych typach gospodarstw, co niewątpliwie wiąże się z wytwarzaniem produkcji pod ogrzewanymi osłonami. Najniższe koszty energii na 1 ha wystąpiły w gospodarstwach specjalizujących się w chowie zwierząt trawożernych (patrz: Wykres 2.1-17).

Wykres 2.1-17 Koszty energii elektrycznej i paliw na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych

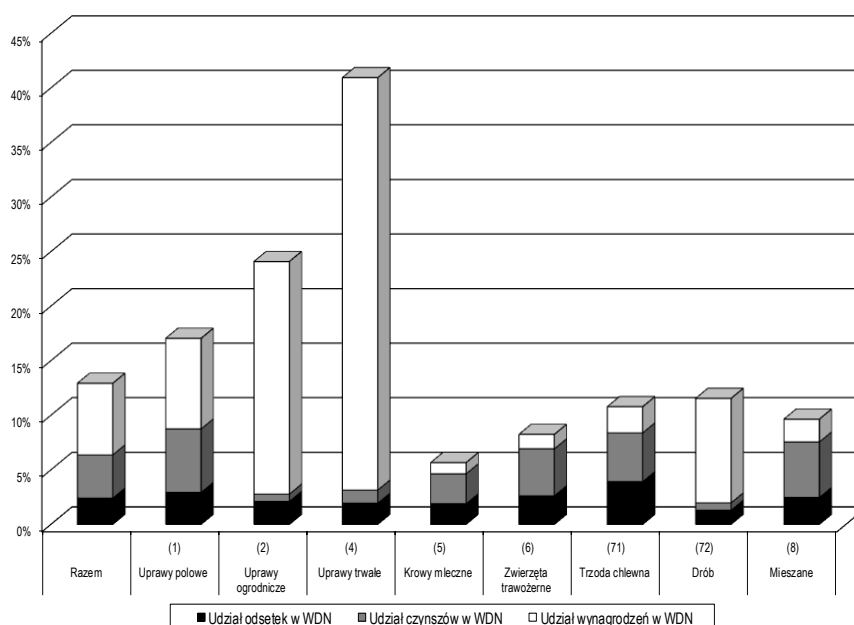


Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto był najwyższy w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach trwałych (47%), a najniższy w gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie drobiu (13%) (patrz: Wykres 2.1-18).

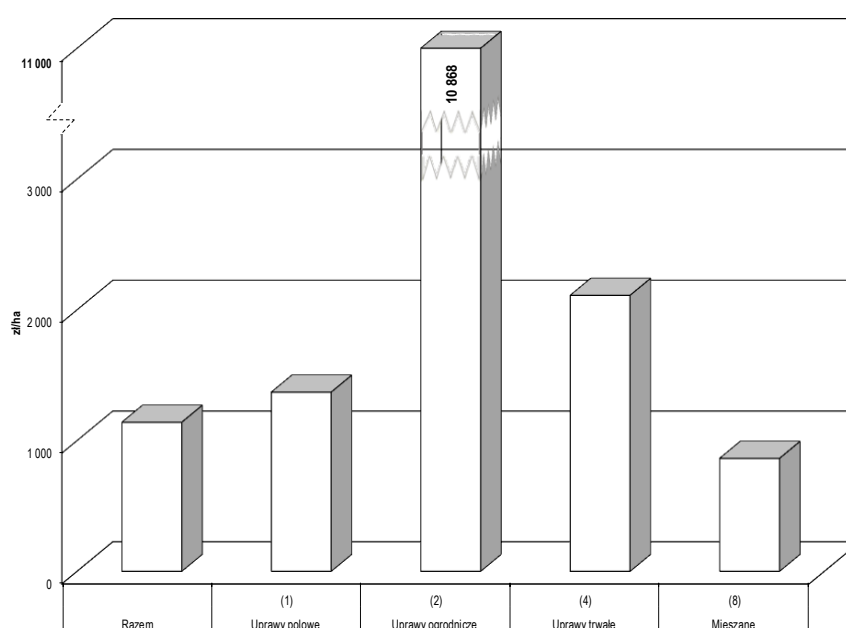
Wykres 2.1-18 Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto według typów rolniczych



Najwyższy stosunek kosztów czynników zewnętrznych do wartości dodanej netto (WDN), wynoszący 41%, miały gospodarstwa specjalizujące się w uprawach trwałych. W głównej mierze złożyły się na to koszty wynagrodzeń, stanowiące 38% wartości dodanej netto (a 92% kosztów czynników zewnętrznych). Najniższy stosunek kosztów czynników zewnętrznych do wartości dodanej netto (6%) wystąpił w gospodarstwach specjalizujących się w chowie krów mlecznych (patrz: Wykres 2.1-19).

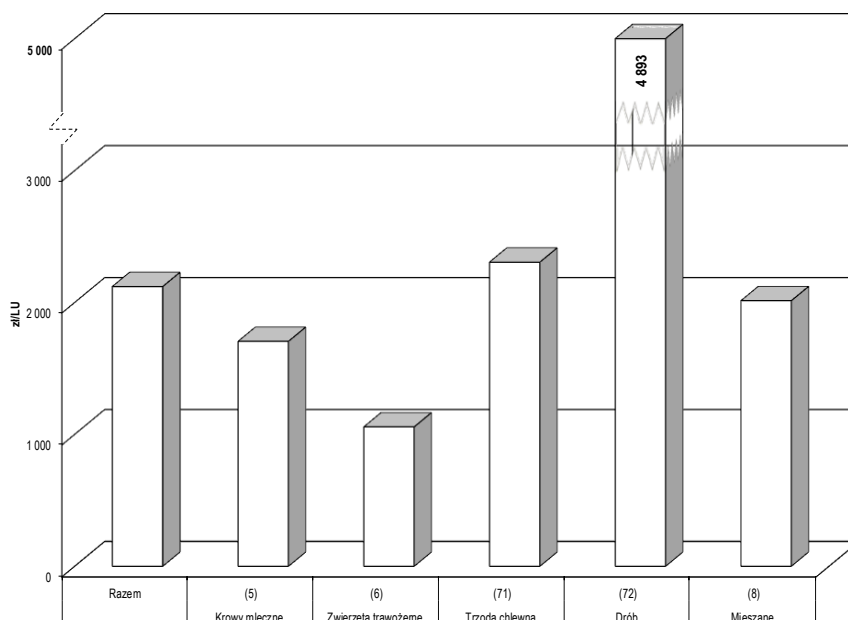
Wykres 2.1-19 Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto według typów rolniczych

Spośród gospodarstw wyspecjalizowanych w produkcji roślinnej oraz mieszanych najwyższe koszty bezpośrednie produkcji roślinnej w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych wystąpiły w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach ogrodniczych, najniższe natomiast w gospodarstwach mieszanych (patrz: Wykres 2.1-20). Wyjaśnia to wysokość kosztów nasion, nawozów i środków ochrony roślin ponoszonych na 1 ha, co obrazuje Wykres 2.1-16.

Wykres 2.1-20 Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha według typów rolniczych

Najwyższy poziom kosztów bezpośrednich produkcji zwierzęcej w przeliczeniu na 1 LU wykazały gospodarstwa specjalizujące się w chowie drobiu. Najniższe koszty poniosły w tym przypadku gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie zwierząt trawożnych (Wykres 2.1-21).

Wykres 2.1-21 Koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU według typów rolniczych

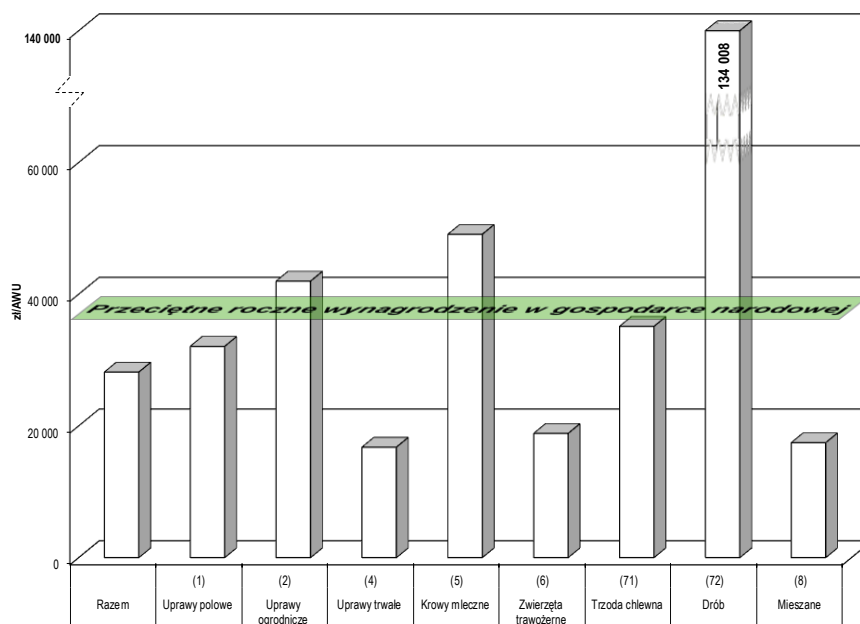


W porównaniu wartości dodanej netto na osobę pełnozatrudnioną (AWU) z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej⁷ najkorzystniej przedstawiają się gospodarstwa specjalizujące się w chowie drobiu. Dobre wyniki osiągnęły również gospodarstwa specjalizujące się w uprawach ogrodnich oraz w chowie krów mlecznych. (odpowiednio 113% i 132% przeciętnego rocznego wynagrodzenia). Natomiast najniższą wartość dodaną netto na AWU osiągnęły gospodarstwa specjalizujące się w uprawach trwałych (16 767 zł), mieszane (17 440 zł) oraz specjalizujące się w chowie zwierząt trawożnych (18 850 zł), wartości te stanowiły odpowiednio 45%, 47% i 51% przeciętnego rocznego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej. W przypadku gospodarstw specjalizujących się w uprawach polowych oraz chowie trzody chlewnej wartości te stanowiły 86% oraz 94% przeciętnego rocznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej (patrz: Wykres 2.1-22).

⁷ Wartość dodana netto jest nadwyżką stanowiącą opłatę za zaangażowanie czynników wytwórczych bez względu na to kto jest ich właścicielem.

Przeciętne roczne wynagrodzenie netto w gospodarce narodowej = 37 156 zł w 2018 r. Szacunek własny, na podstawie danych GUS.

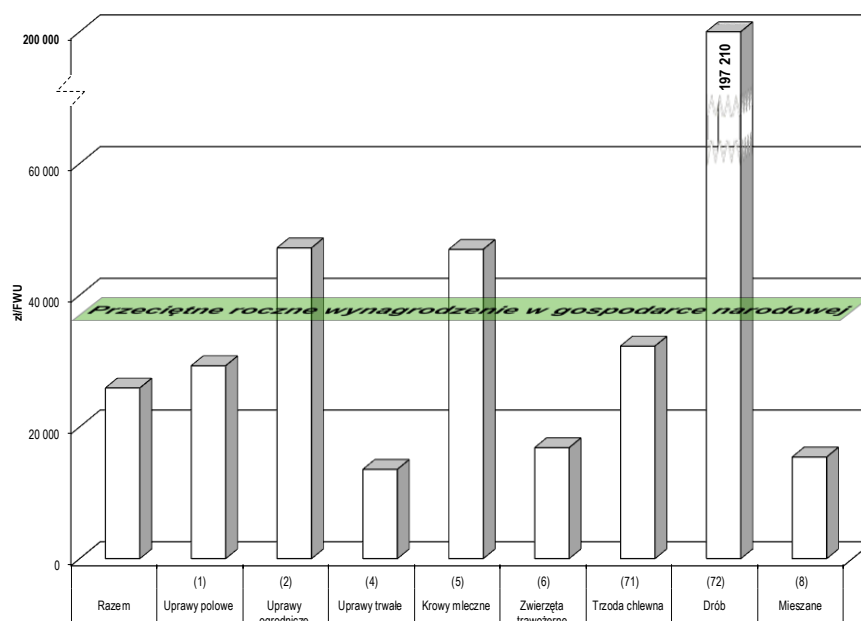
Wykres 2.1-22 Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według typów rolniczych



Spośród wszystkich typów rolniczych wartość dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego⁸ na osobę pełnozatrudnioną rodziny (FWU) niższą niż przeciętne roczne wynagrodzenie osiągnęły gospodarstwa specjalizujące się w uprawach trwałych (13 558 zł), mieszane (15 426 zł), specjalizujące się w chowie zwierząt trawożernych (16 842 zł), w uprawach polowych (29 288 zł) oraz w chowie trzody chlewnej (32 269 zł). Najwyższym dochodem na FWU charakteryzowały się gospodarstwa specjalizujące się w chowie drobiu (197 210 zł) (patrz: Wykres 2.1-23).

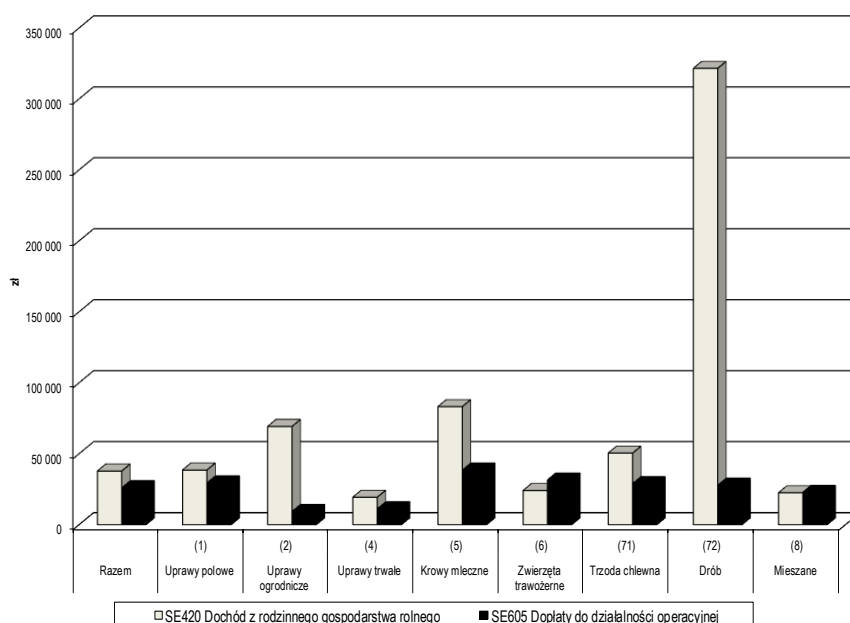
⁸ Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego stanowi opłatę za zaangażowanie do działalności gospodarstwa rolnego czynników wytwórczych stanowiących własność rodziny rolniczej.

Wykres 2.1-23 Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na osobę pełnozatrudnioną rodziny w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według typów rolniczych



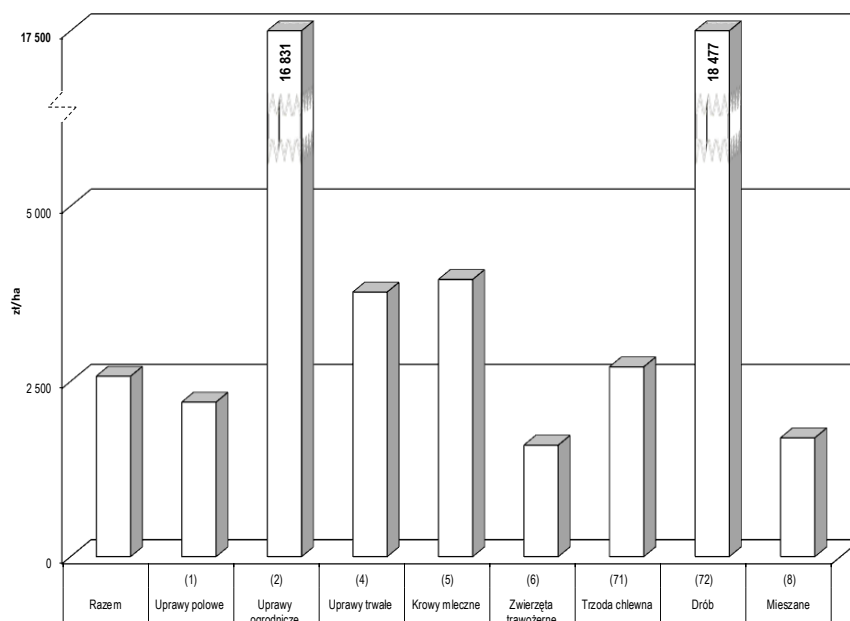
Gospodarstwa specjalizujące się w chowie krów mlecznych oraz w chowie zwierząt trawożnych otrzymały najwyższe spośród wszystkich grup dopłaty w przeliczeniu na gospodarstwo, przy czym ich udział w dochodzie z rodzinnego gospodarstwa rolnego (DzRGR) był zróżnicowany i wynosił 46% w gospodarstwach mlecznych natomiast w gospodarstwach specjalizujących się w chowie zwierząt trawożnych poziom dopłat operacyjnych przewyższył wartość osiągniętego DzRGR. Oznacza to, że w tych gospodarstwach dopłaty do działalności operacyjnej nie tylko tworzyły dochód, ale również współfinansowały koszty bieżącej działalności. Niskim udziałem dopłat w DzRGR charakteryzowały się gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie drobiu (9%) oraz w uprawach ogrodniczych (14%) (Wykres 2.1-24).

Wykres 2.1-24 Dopłaty do działalności operacyjnej oraz dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego według typów rolniczych

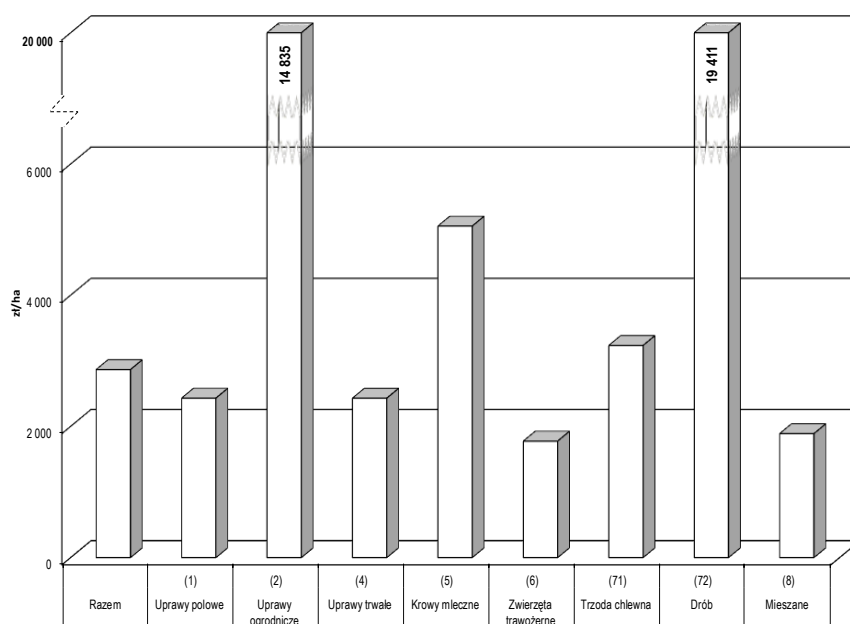


Analizując Wykres 2.1-25 i Wykres 2.1-26 obserwujemy, że wartość dodana netto na powierzchnię użytków rolnych użytkowanych ogółem, jak i dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na powierzchnię użytków rolnych własnych były najwyższe w gospodarstwach specjalizujących się w chowie drobiu (wynosiły odpowiednio: 18 477 zł/ha i 19 411 zł/ha). Na drugim miejscu znalazły się gospodarstwa specjalizujące się w uprawach ogrodniczych, osiągając również dobre wyniki (odpowiednio: 16 831 zł i 14 835 zł). Najśłabsze wyniki w przeliczeniu na 1 ha osiągnęły gospodarstwa specjalizujące się w chowie zwierząt trawożernych (1 589 zł/ha i 1 775 zł/ha).

Wykres 2.1-25 Wartość dodana netto na 1 ha powierzchni użytków rolnych według typów rolniczych

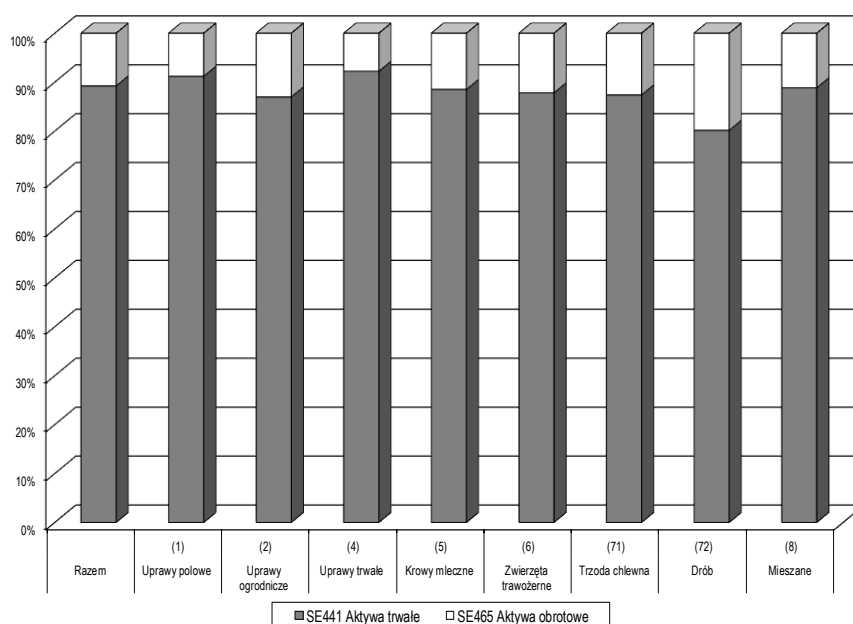


Wykres 2.1-26 Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych według typów rolniczych



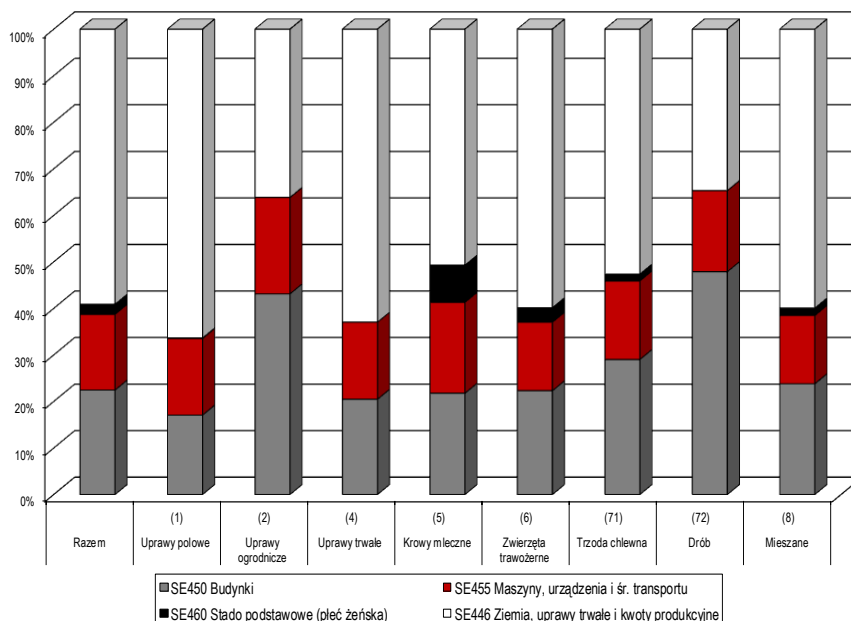
Struktura aktywów jest jednym z czynników decydujących o tempie krążenia środków ulokowanych w gospodarstwie rolnym. Wysoki udział środków trwałych znacznie zmniejsza tempo krążenia środków. Polskie gospodarstwa charakteryzowały się bardzo wysokim udziałem środków trwałych, przekraczającym 90% w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach trwałych oraz uprawach polowych. Najniższy udział środków trwałych obserwowany był w gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie drobiu, w których osiągnął 80% (patrz: Wykres 2.1-27).

Wykres 2.1-27 Struktura aktywów w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



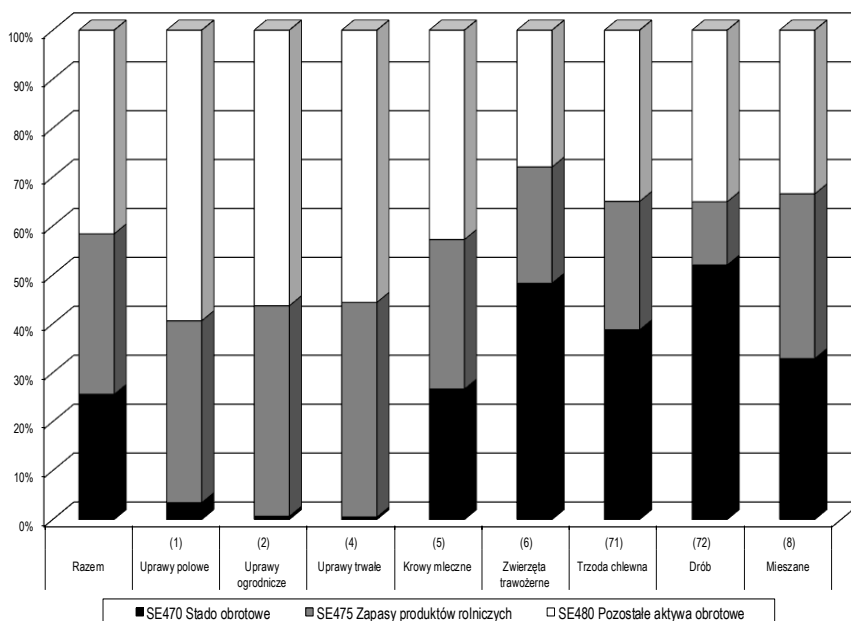
W strukturze aktywów trwałych w większości typów rolniczych dominowała wartość ziemi. Jedynie w gospodarstwach wyspecjalizowanych w uprawach ogrodniczych i w chowie drobiu w strukturze aktywów trwałych dominowały budynki, które ze względu na specyfikę produkcji decydują o możliwościach wytwórczych. W gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie krów mlecznych oraz w chowie zwierząt trawożnych w strukturze aktywów trwałych zaznaczał się udział zwierząt stada podstawowego (odpowiednio: 8% oraz 3%). W gospodarstwach z produkcją mieszaną oraz specjalizujących się w chowie trzody chlewnej udział stada podstawowego w aktywach trwałych stanowił ok. 2%, natomiast w pozostałych grupach był bliski 0%. Udział maszyn, urządzeń i środków transportu był w poszczególnych typach gospodarstw na podobnym poziomie i wynosił od 15% do 21% (patrz: Wykres 2.1-28).

Wykres 2.1-28 Struktura aktywów trwałych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



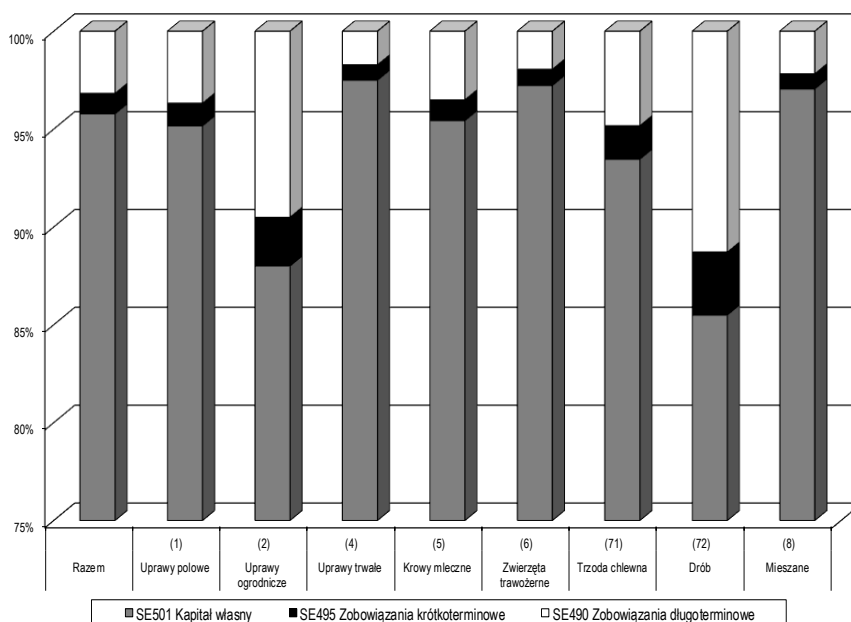
Specyfika produkcji poszczególnych typów rolniczych miała także decydujący wpływ na strukturę aktywów obrotowych. W gospodarstwach specjalizujących się w chowie krów mlecznych, w uprawach ogrodniczych, trwałych oraz polowych większą część aktywów obrotowych stanowiły pozostałe aktywa obrotowe. W gospodarstwach typu „Zwierzęta trawożerne”, „Trzoda chlewna” oraz „Drób” w strukturze aktywów obrotowych dominował udział stada obrotowego. Jedynie w gospodarstwach mieszanych wszystkie trzy składniki aktywów obrotowych pozostawały w zbliżonych relacjach (patrz: Wykres 2.1-29).

Wykres 2.1-29 Struktura aktywów obrotowych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



W strukturze pasywów we wszystkich typach rolniczych gospodarstw dominował kapitał własny. Zdecydowanie wyższy od przeciętnego poziom zadłużenia występował w gospodarstwach specjalizujących się w chowie drobiu (ok. 14%) oraz w uprawach ogrodniczych (12%). W kapitale obcym wszystkich typów gospodarstw dominowało zadłużenie długoterminowe (69% – 79% zadłużenia ogółem) (patrz: Wykres 2.1-30).

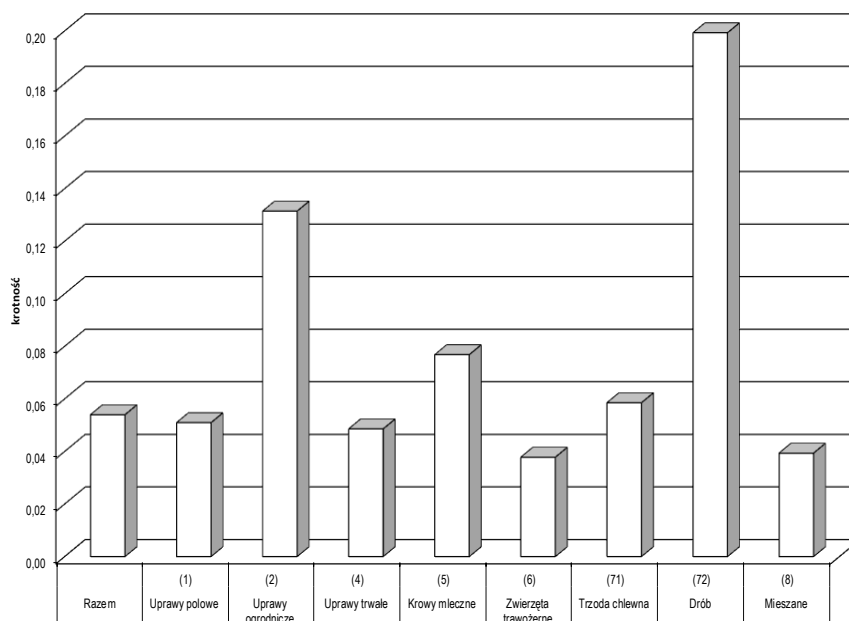
Wykres 2.1-30 Struktura pasywów w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



Przepływy pieniężne (2)⁹ ukazują zdolność gospodarstwa rolnego do samofinansowania działalności. Najwyższa relacja tego miernika do aktywów ogółem występowała w gospodarstwach specjalizujących się w chowie drobiu, najniższa natomiast w gospodarstwach typu „Zwierzęta trawożerne” (Wykres 2.1-31).

⁹ Przepływ pieniężny (2) (SE530) - ukazuje zdolność gospodarstwa rolnego do samofinansowania swojej działalności i tworzenia oszczędności. Przepływ pieniężny (2) obliczany jest w następujący sposób: Przepływ pieniężny (1) + sprzedaż środków trwałych - zakupy i inwestycje w środkach trwałych + stan zobowiązań na koniec roku - stan zobowiązań na początek roku. Natomiast przepływ pieniężny (1) Ukazuje zdolność gospodarstwa rolnego do samofinansowania swojej działalności i tworzenia oszczędności w ramach działalności operacyjnej. Przepływ pieniężny (1) obliczany jest w następujący sposób: sprzedaż produktów + inne przychody + sprzedaż zwierząt - koszty ogółem - koszty zakupu zwierząt + saldo dopłat i podatków dotyczących działalności operacyjnej + saldo dopłat i podatków dotyczących inwestycji.

Wykres 2.1-31 Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem według typów rolniczych



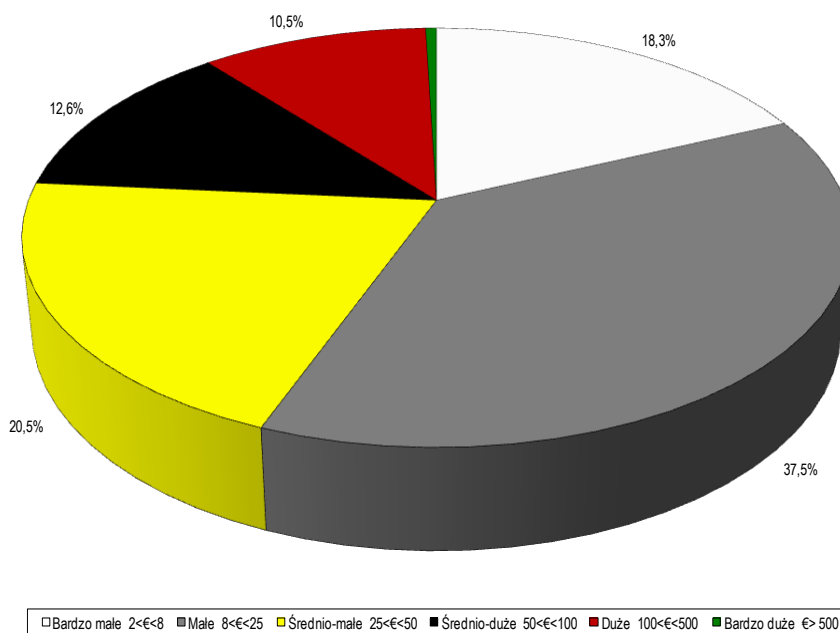
2.2. Wyniki Standardowe według klas wielkości ekonomicznej

Ze względu na zbyt małą liczebność grupy (poniżej 15 gospodarstw) nie są prezentowane wyniki dla klasy gospodarstw bardzo dużych (powyżej 500 tys. euro SO).

2.2.1. Potencjał produkcyjny gospodarstw rolnych osób fizycznych według klas wielkości ekonomicznej

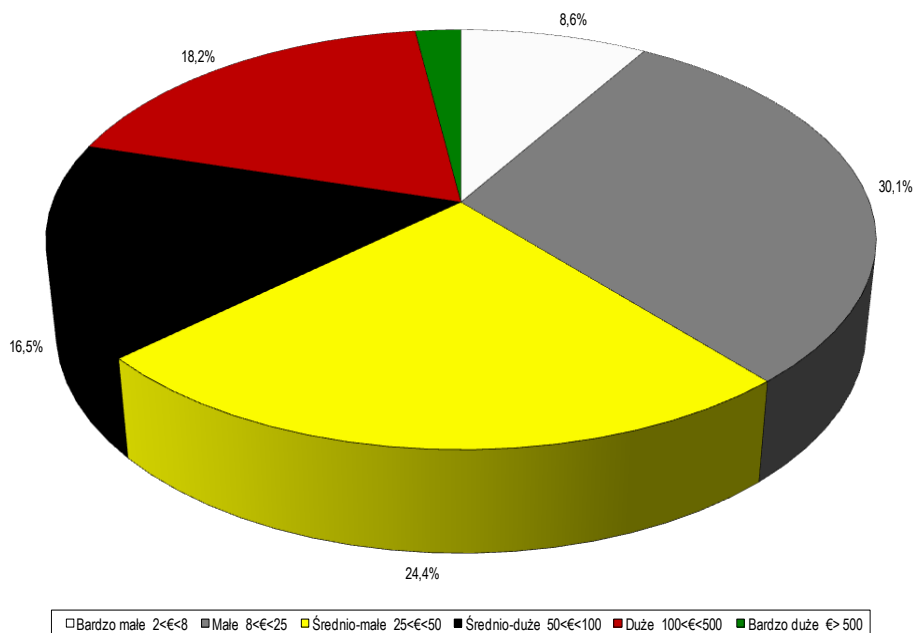
Biorąc pod uwagę obszar użytków rolnych zajmowanych przez poszczególne grupy gospodarstw najbardziej dominującą grupą były gospodarstwa małe (od 8 tys. do 25 tys. euro SO). Drugą grupą pod względem ilości zajmowanych użytków rolnych były gospodarstwa średnio-małe (od 25 tys. do 50 tys. euro SO). Gospodarstwa te w sumie zajmowały 58% powierzchni użytków rolnych. Gospodarstwa bardzo małe użytkowały 18,3% użytków rolnych (patrz: Wykres 2.2-1).

Wykres 2.2-1 Zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych z pola obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej



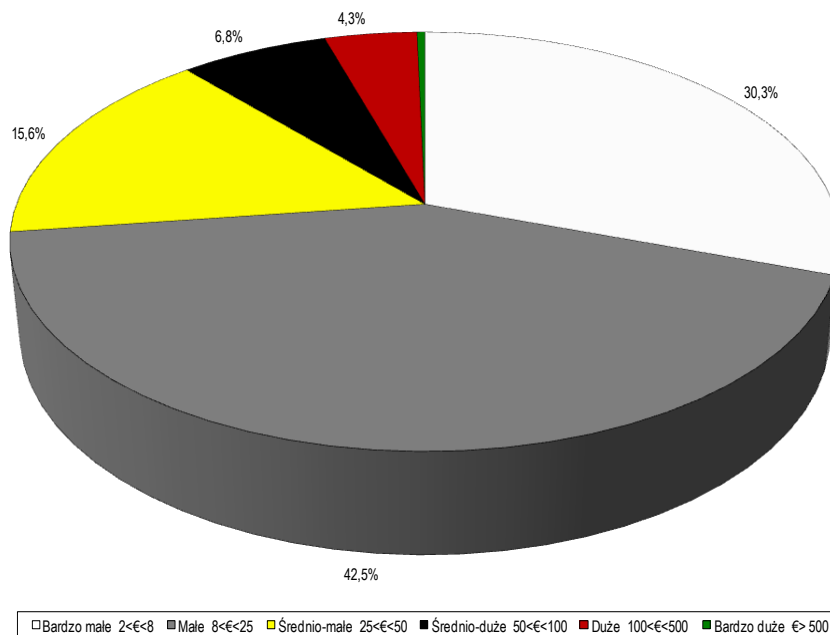
W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 2 tys. euro do 50 tys. euro SO skoncentrowane było 63,1 % ogólnego pogłowia inwentarza żywego przeliczonego na jednostkę LU (patrz: Wykres 2.2-2).

Wykres 2.2-2 Poglówie zwierząt w polu obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej (w jednostkach przeliczeniowych LU)



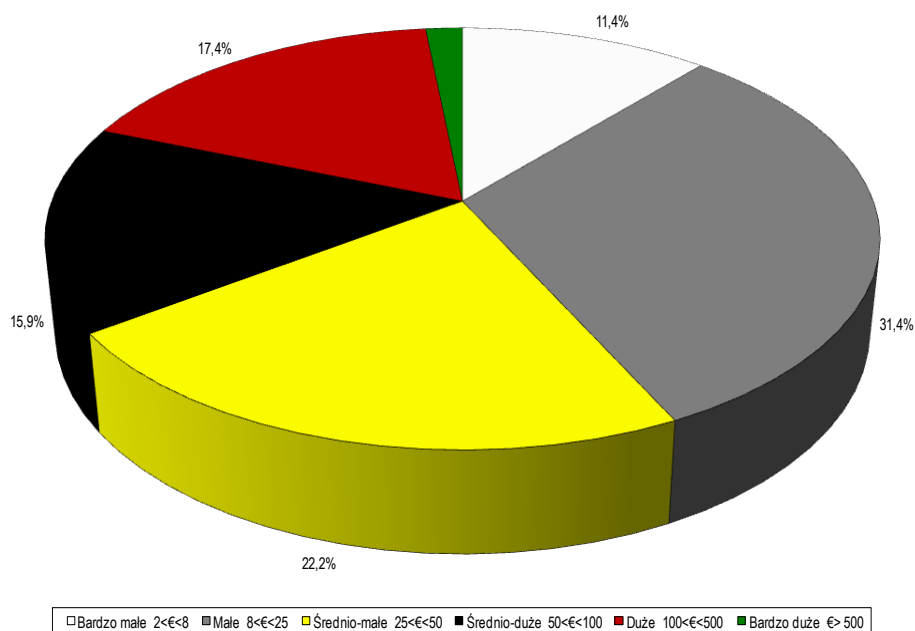
W przypadku rozkładu nakładów pracy określonych w AWU wiodącą rolę odgrywały gospodarstwa małe, które skupiały 42,5% ogółu nakładów (patrz: Wykres 2.2-3).

Wykres 2.2-3 Nakłady pracy w polu obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej (w osobach przeliczeniowych AWU)



Największy udział w wytwarzaniu Standardowej Produkcji miały gospodarstwa małe (31,4%), a najmniejszy gospodarstwa bardzo małe (11,4%) (patrz: Wykres 2.2-4).

**Wykres 2.2-4 Wartość Standardowej Produkcji dla pola obserwacji
Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej**

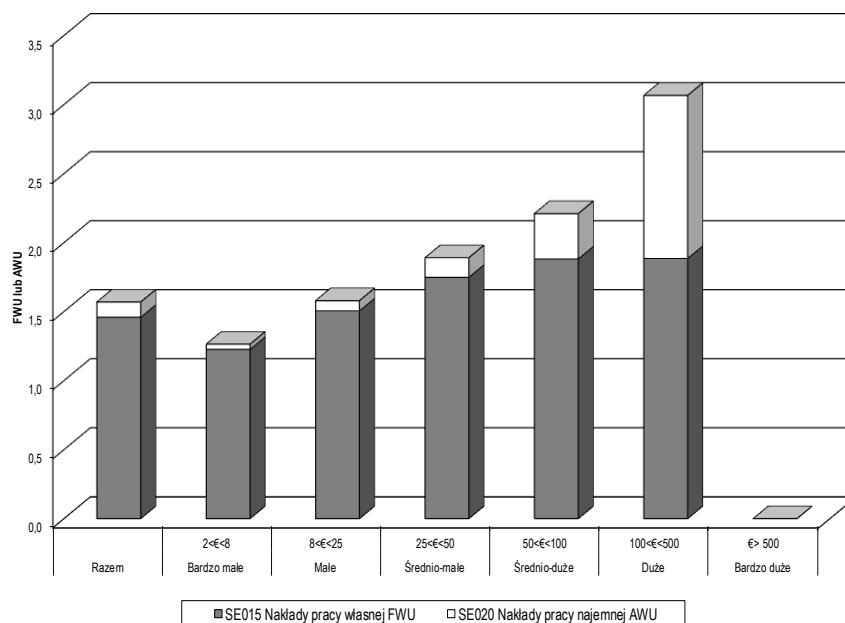


2.2.2. Wyniki działalności gospodarstw rolnych osób fizycznych według klas wielkości ekonomicznej

Średnio w gospodarstwach rolnych osób fizycznych nakłady pracy wynosiły 1,6 AWU ze znacznym udziałem pracy własnej (93%).

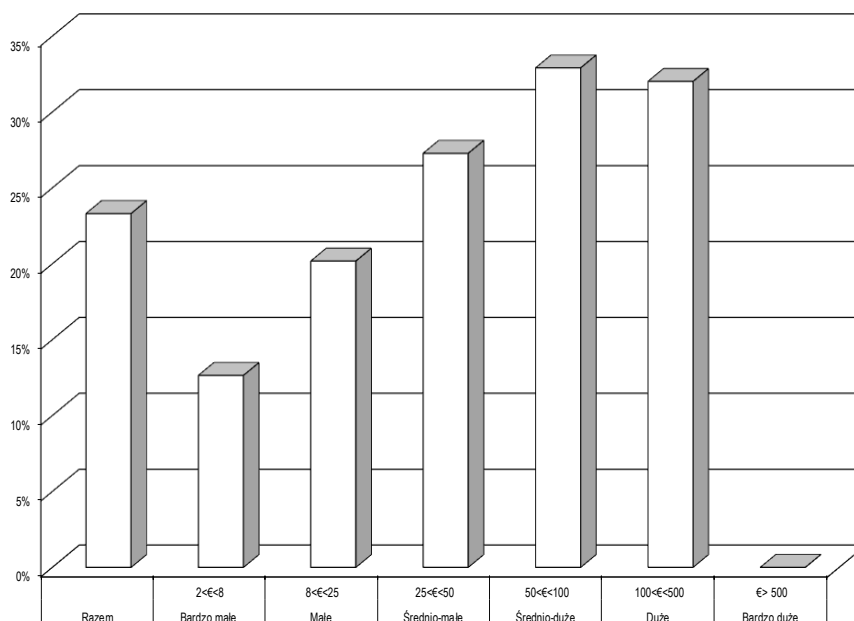
Poziom nakładów pracy rósł wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej. Wykorzystanie własnej siły roboczej we wszystkich klasach wielkości ekonomicznej gospodarstw wynosiło od 1,2 do 1,9 FWU. Gospodarstwa o wielkości ekonomicznej do 100 tys. euro SO opierały się głównie na własnej sile roboczej, co podkreśla ich rodzinny charakter (patrz: Wykres 2.2-5). W gospodarstwach dużych (od 100 do 500 tys. euro SO) udział pracy własnej również był większy niż pracy najemnej i wynosił 61%.

Wykres 2.2-5 Wielkość i struktura nakładów pracy w przeliczeniu na gospodarstwo według klas wielkości ekonomicznej



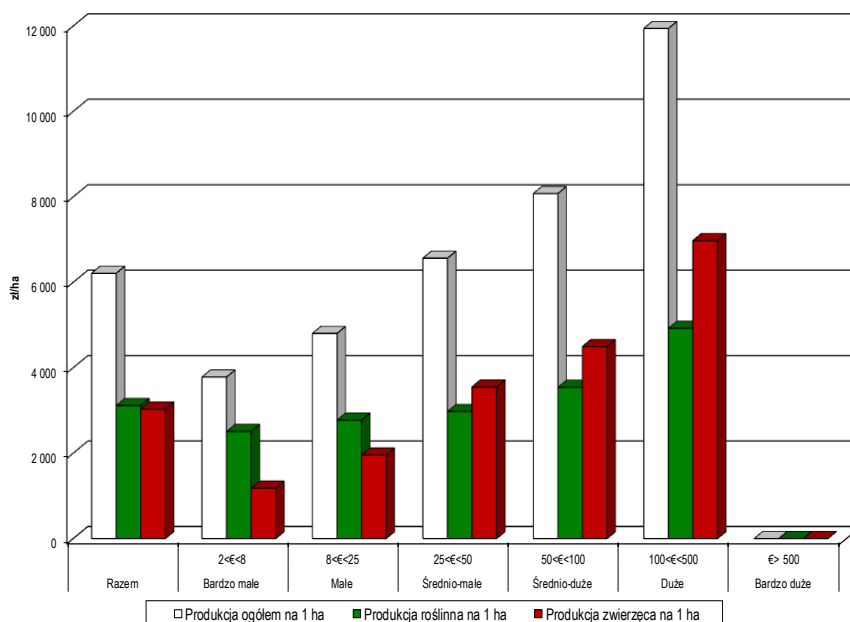
Zasadniczo w strukturze użytków rolnych będących w użytkowaniu gospodarstw, dominowały grunty własne. Udział dzierżawy rósł wraz ze zwiększaniem się wielkości ekonomicznej gospodarstw: z 13% w gospodarstwach bardzo małych (od 2 tys. do 8 tys. euro SO) do 33% w gospodarstwach średnio-dużych (od 50 do 100 tys. euro SO), następnie nieznacznie zmalał (do 32%) w gospodarstwach dużych (od 100 do 500 tys. euro SO) (patrz: Wykres 2.2-6).

Wykres 2.2-6 Udział dodzierżawionych użytków rolnych w całkowitej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa według klas wielkości ekonomicznej



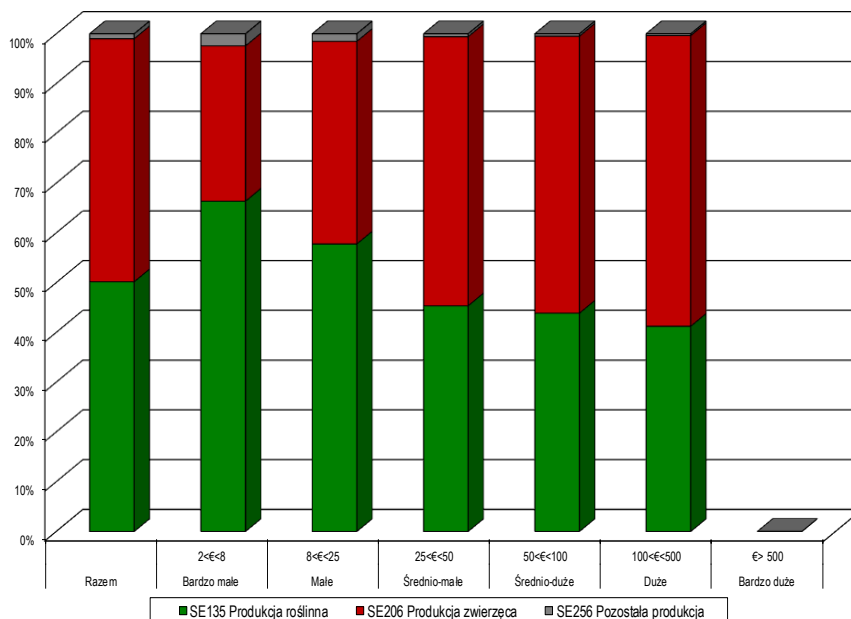
Produktywność ziemi mierzona wartością produkcji ogółem na 1 ha użytków rolnych średnio wynosiła 6 211 zł/ha dla ogółu gospodarstw osób fizycznych i wzrastała wraz z klasą wielkości ekonomicznej od 3 783 zł/ha do 11 941 zł/ha (patrz: Wykres 2.2-7).

Wykres 2.2-7 Produkcja na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



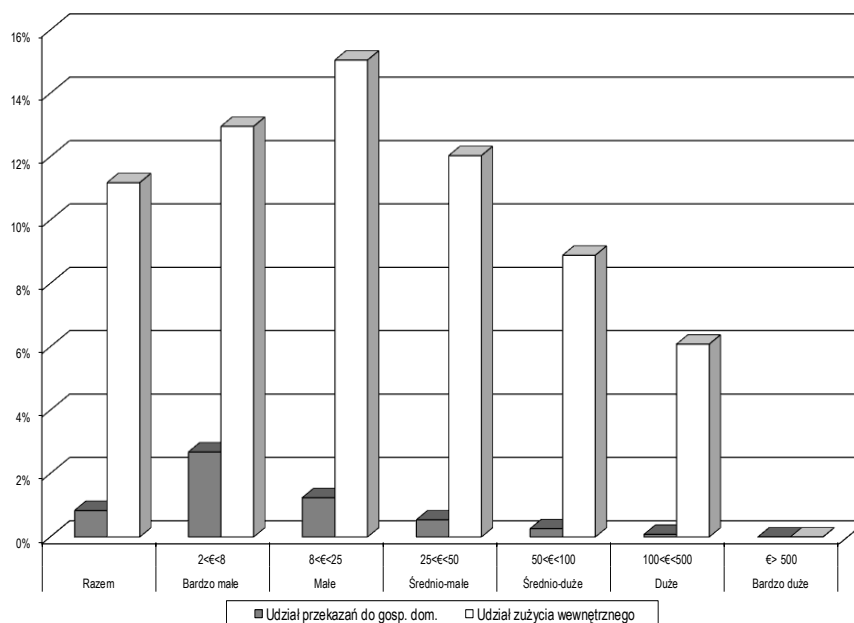
Średnio dla ogółu gospodarstw rolnych osób fizycznych w strukturze produkcji ogółem proporcje produkcji roślinnej i zwierzęcej były na zbliżonym poziomie. Analizując poszczególne klasy wielkości ekonomicznej produkcja roślinna dominowała w gospodarstwach bardzo małych i małych, a jej udział malał wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej na korzyść produkcji zwierzęcej. Pozostała produkcja nie miała istotnego wpływu na wartość wytworzonej produkcji ogółem, a jej udział malał wraz ze wzrostem siły ekonomicznej gospodarstwa, od 2% w gospodarstwach bardzo małych (od 2 tys. do 8 tys. euro SO) do 0,3% w gospodarstwach dużych (od 100 do 500 tys. euro SO) (patrz: Wykres 2.2-8).

Wykres 2.2-8 Struktura produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej



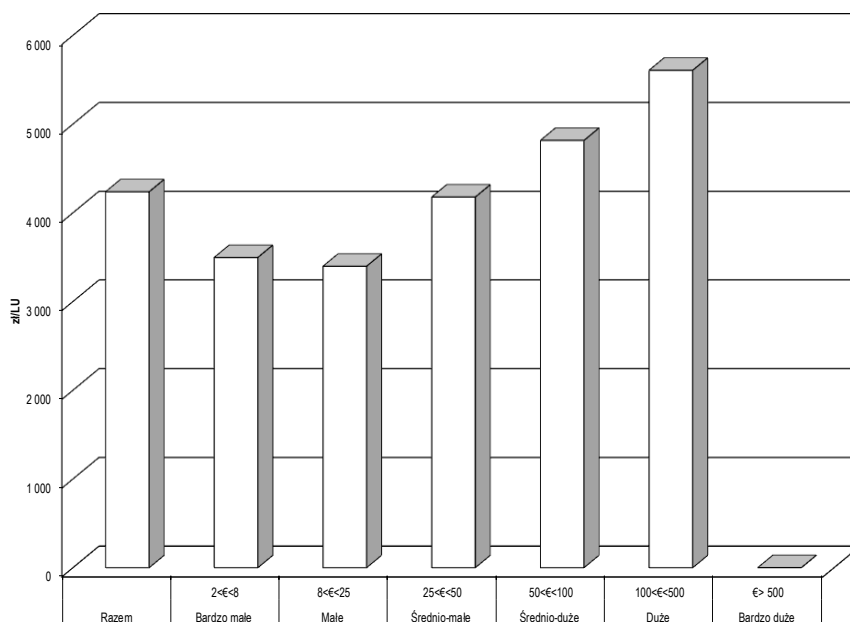
Wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej przekazania produktów i usług do gospodarstwa domowego stanowiły w strukturze produkcji coraz mniejszy udział od 3% w gospodarstwach bardzo małych do 0,08% w gospodarstwach dużych. Zużycie wewnętrzne najmniejsze było w gospodarstwach dużych (od 100 do 500 tys. euro SO) i wynosiło ok. 6%, natomiast w gospodarstwach bardzo małych i małych stanowiło odpowiednio ok. 13 i 15% (patrz: Wykres 2.2-9).

Wykres 2.2-9 Udział przekazania produktów do gospodarstwa domowego oraz zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej



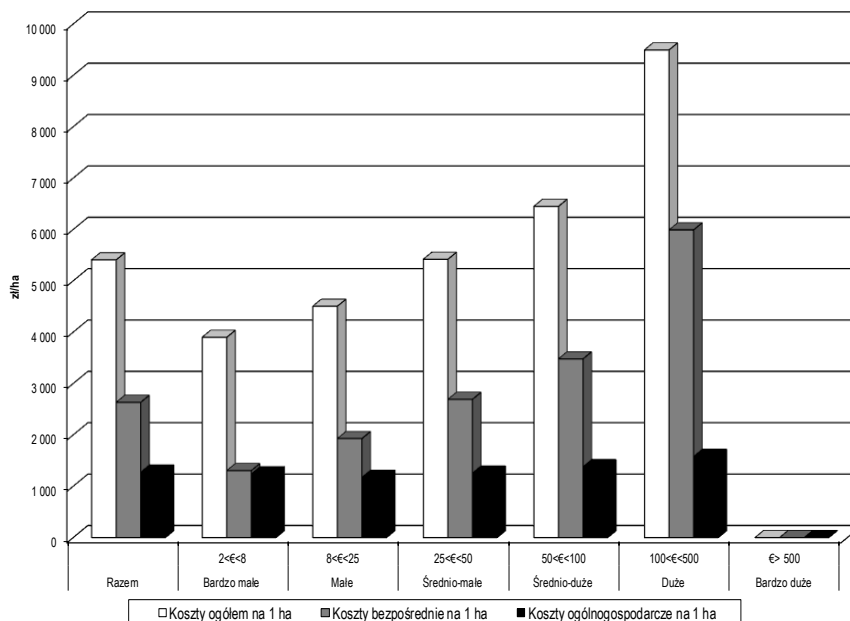
Wartość produkcji zwierzęcej na 1 sztukę przeliczeniową zwierząt (LU) średnio dla gospodarstw osób fizycznych wyniosła 4 236 zł/LU. Produktywność zwierząt najwyższa była w gospodarstwach dużych i wyniosła 5 606 zł/LU (dla porównania w gospodarstwach małych wartość ta wyniosła 3 397 zł/LU). Wynikało to z kierunku specjalizacji i struktury produkcji tych gospodarstw (patrz: Wykres 2.2-10).

Wykres 2.2-10 Produkcja zwierzęca na 1 LU według klas wielkości ekonomicznej



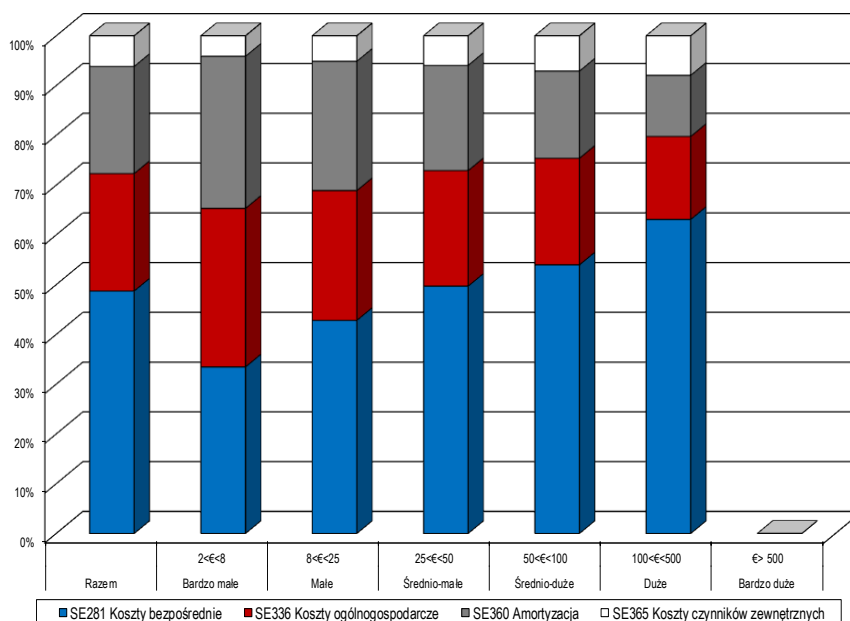
Intensywność produkcji, określana na podstawie poniesionych kosztów ogółem na 1 ha użytków rolnych, zwiększała się wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej gospodarstw. Znaczne zwiększenie w porównaniu do poprzedniej grupy występuje w gospodarstwach dużych (9 495 zł/ha) w stosunku do kwoty 6 450 zł/ha w gospodarstwach średnio-dużych. Zgodnie z tą zasadą rosły też bezpośrednie koszty produkcji. Koszty ogólnogospodarcze były na zbliżonym poziomie 1 175 – 1 582 zł/ha użytków rolnych, przy czym najwyższe były w gospodarstwach dużych (patrz: Wykres 2.2-11). Wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej w gospodarstwach rolnych zwiększeniu ulegała produkcja zwierzęca, a co za tym idzie – ponoszone na nią koszty, które nie miały bezpośredniego przełożenia na posiadaną powierzchnię użytków rolnych.

Wykres 2.2-11 Koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



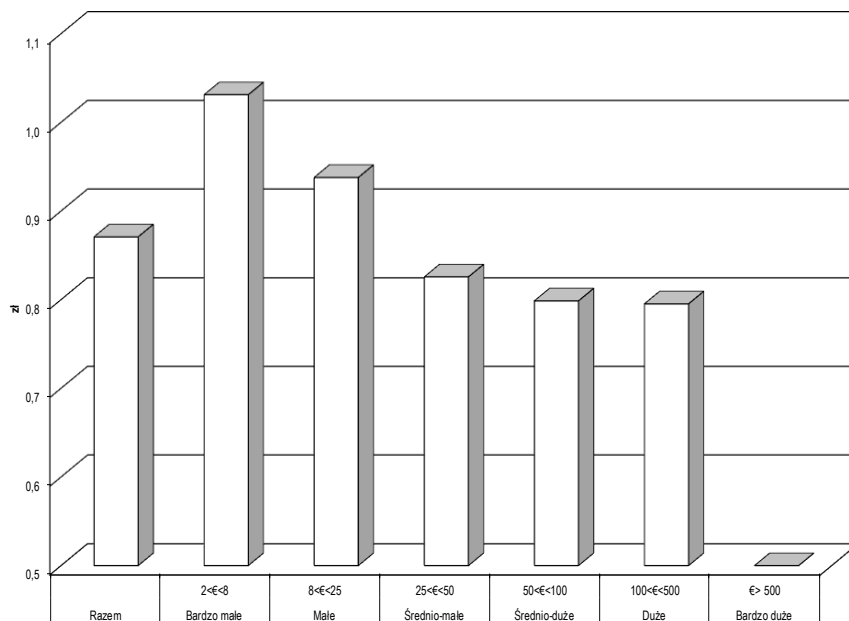
W strukturze kosztów ogółem udział kosztów bezpośrednich rósł wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej od ok. 33% do 63%. Natomiast udział amortyzacji w kosztach malał wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej (z ok. 31% do ok. 12%). Ta ostatnia zależność może świadczyć o zbyt dużym wyposażeniu małych gospodarstw w majątek trwały – w takim wypadku koszty utrzymania znacznej liczby nie wykorzystanych w pełni środków trwałych zmniejszały dochód gospodarstw. Udział kosztów ogólnogospodarczych malał wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej (z ok. 32% do ok. 17%) (patrz: Wykres 2.2-12).

Wykres 2.2-12 Struktura kosztów ogółem według klas wielkości ekonomicznej



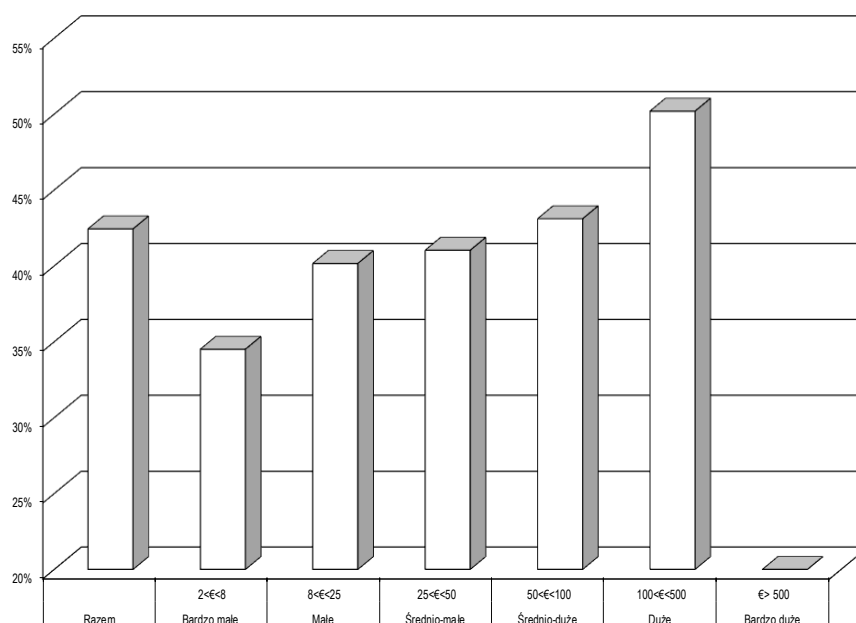
Analiza kosztu wytworzenia 1 zł produkcji pokazuje, że w 2018 roku w najmniej korzystnej sytuacji były gospodarstwa bardzo małe (od 2 tys. do 8 tys. euro SO). W celu wytworzenia 1 zł produkcji ogółem musiały zaangażować 1,03 zł kosztów, co oznacza, że działalność musiała być finansowana zewnętrznymi środkami (w tym dotacjami). Najlepsza sytuacja wystąpiła w gospodarstwach średnio-dużych oraz dużych. Aby wytworzyć 1 zł produkcji ogółem ponosiły one koszty ogółem na poziomie 0,80 zł (patrz: Wykres 2.2-13).

Wykres 2.2-13 Koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej

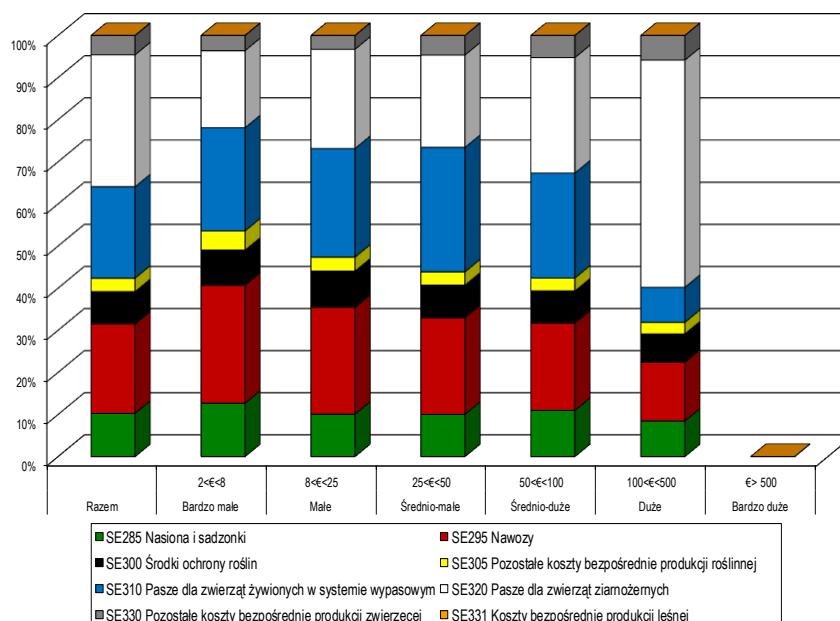


Relacja kosztów bezpośrednich do wartości produkcji ogółem wykazywała tendencję rosnącą wraz ze zwiększaniem się klasy wielkości ekonomicznej gospodarstw. Najniższa była w gospodarstwach bardzo małych (od 2 tys. do 8 tys. euro SO), w których wyniosła ok. 35%. Najwyższy poziom kosztów bezpośrednich w porównaniu do produkcji ogółem (ok. 50%) osiągnęły gospodarstwa duże (od 100 do 500 tys. euro SO) (patrz: Wykres 2.2-14).

Wykres 2.2-14 Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej

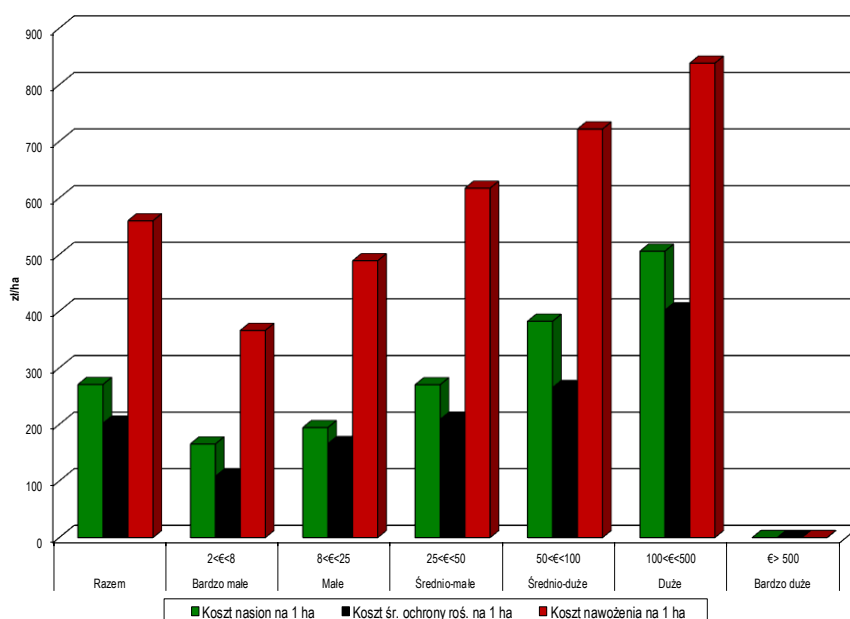


Struktura kosztów bezpośrednich w gospodarstwach do 100 tys. euro SO była podobna. Zaznaczał się w niej udział nawozów oraz pasz. W gospodarstwach od 100 do 500 tys. euro SO zdecydowanie dominowały koszty pasz zwierząt ziarnożernych, osiągając w przypadku gospodarstw poziom 54%. Udział kosztu nawozów malał wraz ze zwiększaniem się klasy wielkości ekonomicznej gospodarstw od 28% do 14%. Udział kosztów nasion i sadzonek wyniósł między 8% a 13%. Udział kosztu środków ochrony roślin najwyższy był w grupie gospodarstw małych i wynosił 9%, a następnie malał wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej do 7%. Pozostałe koszty bezpośrednie zarówno do produkcji roślinnej jak i zwierzęcej nie miały znaczącego udziału. Żadna z analizowanych grup nie wykazała kosztów bezpośrednich produkcji leśnej na poziomie przewyższającym 0,1% kosztów bezpośrednich ogółem (patrz: Wykres 2.2-15).

Wykres 2.2-15 Struktura kosztów bezpośrednich według klas wielkości ekonomicznej

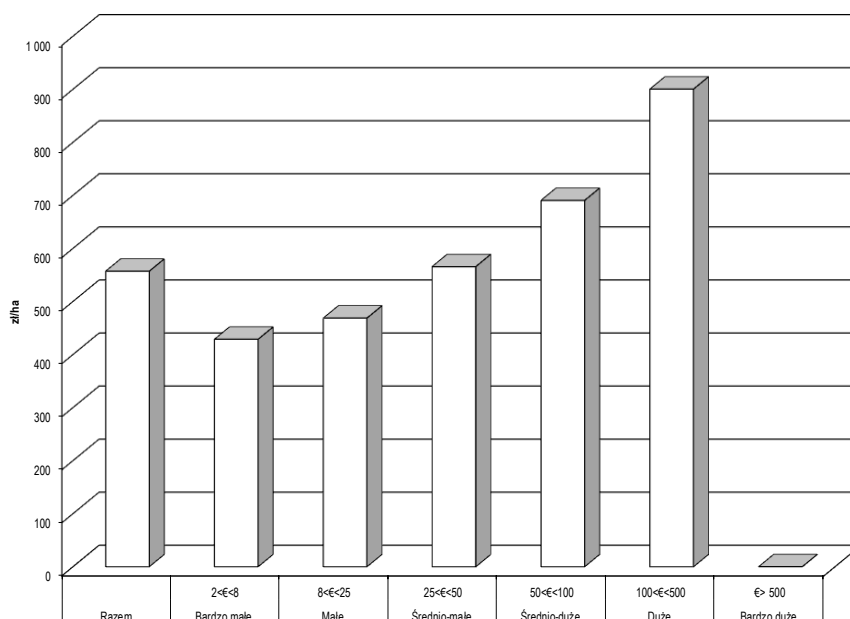
Koszty nasion, nawożenia i środków ochrony roślin w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych bardzo silnie związane były z klasą wielkości ekonomicznej gospodarstw. Najwyższy koszt nawozów wystąpił w gospodarstwach dużych, w których osiągnął ponad 2-krotnie wyższy poziom niż w gospodarstwach bardzo małych. Koszty ochrony roślin w przeliczeniu na 1 ha rosły wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej. Koszt nasion ponoszony na 1 ha w gospodarstwach dużych był ponad 3-krotnie wyższy niż w gospodarstwach bardzo małych (patrz: Wykres 2.2-16).

Wykres 2.2-16 Koszty nasion, nawożenia i środków ochrony roślin na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



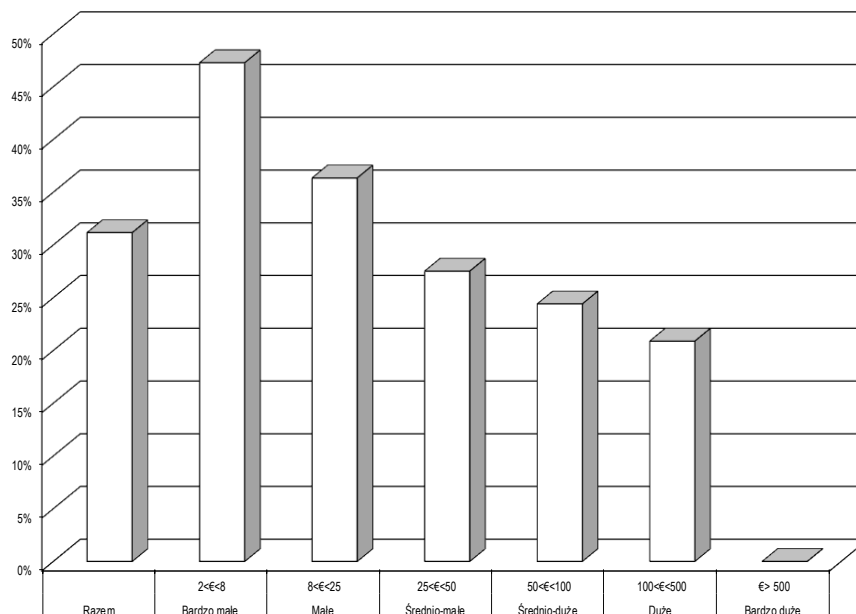
Z wielkością ekonomiczną bardzo wyraźnie wiązały się również koszty energii oraz paliw silnikowych i grzewczych ponoszone na 1 ha użytków rolnych, wynosząc od 429 zł/ha w gospodarstwach najmniejszych (od 2 tys. do 8 tys. euro SO) do 900 zł/ha w gospodarstwach dużych (od 100 do 500 tys. euro SO) (patrz: Wykres 2.2-17).

Wykres 2.2-17 Koszty energii elektrycznej i paliw na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



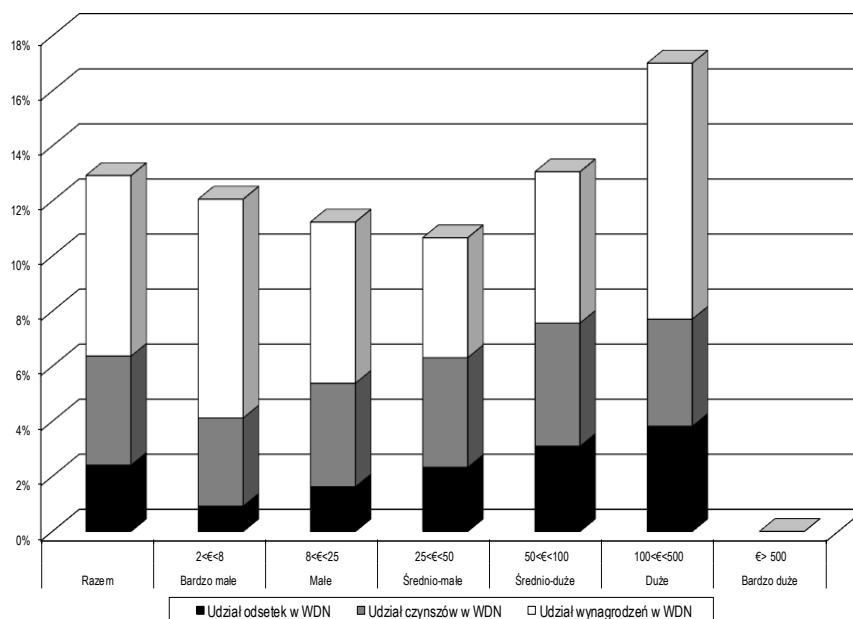
Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto wykazywał tendencję malejącą wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej gospodarstwa. Amortyzacja stanowiła 47% wartości dodanej brutto w gospodarstwach bardzo małych (od 2 tys. do 8 tys. euro SO) i jej udział w wartości dodanej brutto zmalał do 21% w gospodarstwach dużych (od 100 do 500 tys. euro SO) (patrz: Wykres 2.2-18). Potwierdza to negatywny wpływ przeinwestowania w środki trwałe na dochód (porównaj także: Wykres 2.2-12).

Wykres 2.2-18 Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto według klas wielkości ekonomicznej



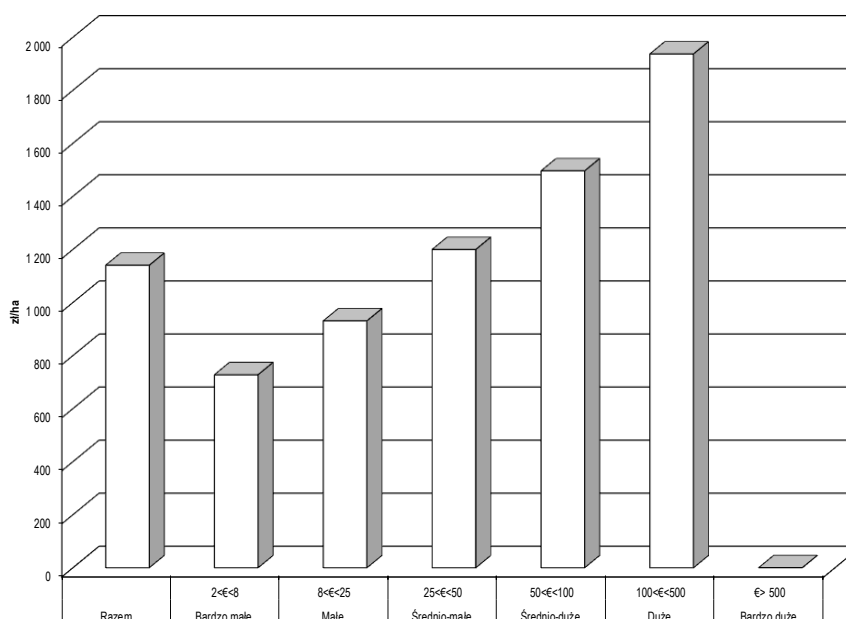
We wszystkich grupach dominującym składnikiem kosztów czynników zewnętrznych był koszt pracy (od 41% w klasie gospodarstw średnio-małych do 66% w klasie gospodarstw bardzo małych). Gospodarstwa bardzo małe wykazały najniższe koszty pracy najmniejszej na gospodarstwo, ale ze względu na znikomą wartość odsetek i czynszów ich udział w kosztach czynników zewnętrznych jest znaczny. Najwyższy udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto (WDN) wystąpił w gospodarstwach dużych i wynosił 17%. Potwierdza to fakt znacznie intensywniejszego wykorzystania czynników spoza gospodarstwa wraz ze zwiększeniem się klasy wielkości ekonomicznej gospodarstwa (patrz: Wykres 2.2-19).

Wykres 2.2-19 **Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto według klas wielkości ekonomicznej**



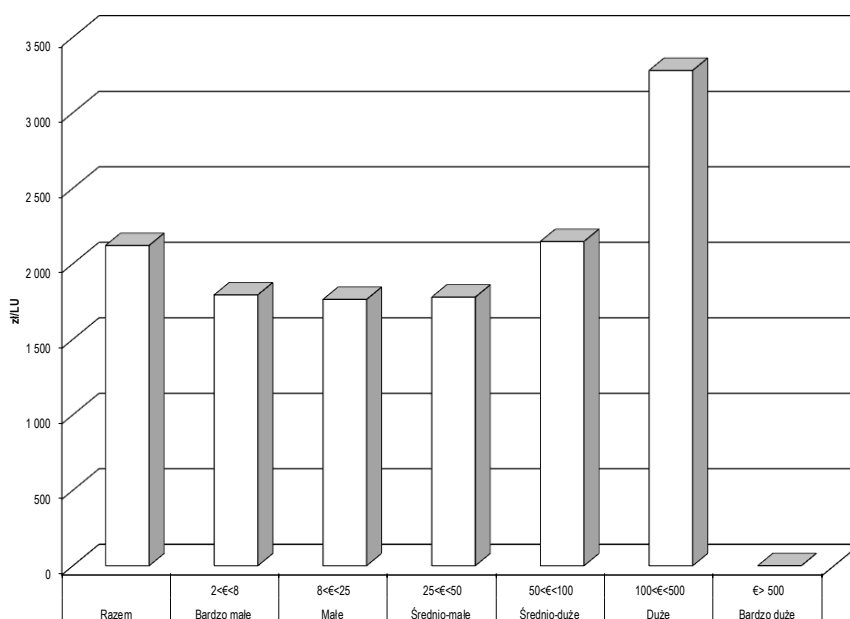
Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha wykazywały tendencję wzrostową wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej gospodarstw. W grupie gospodarstw bardzo małych wynosiły one 727 zł/ha, natomiast w grupie gospodarstw dużych 1 937 zł/ha (patrz: Wykres 2.2-20).

Wykres 2.2-20 **Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha według klas wielkości ekonomicznej**



W przypadku kosztów bezpośrednich produkcji zwierzęcej na 1 LU najwyższe koszty wystąpiły w gospodarstwach dużych (od 100 do 500 tys. euro SO) i wyniosły 3 280 zł/LU. Koszty niższe niż średnio dla grupy wystąpiły w gospodarstwach bardzo małych, małych i średnio-małych, odpowiednio 1 794 zł/LU, 1 763 zł/LU oraz 1 778 zł/LU (patrz: Wykres 2.2-21).

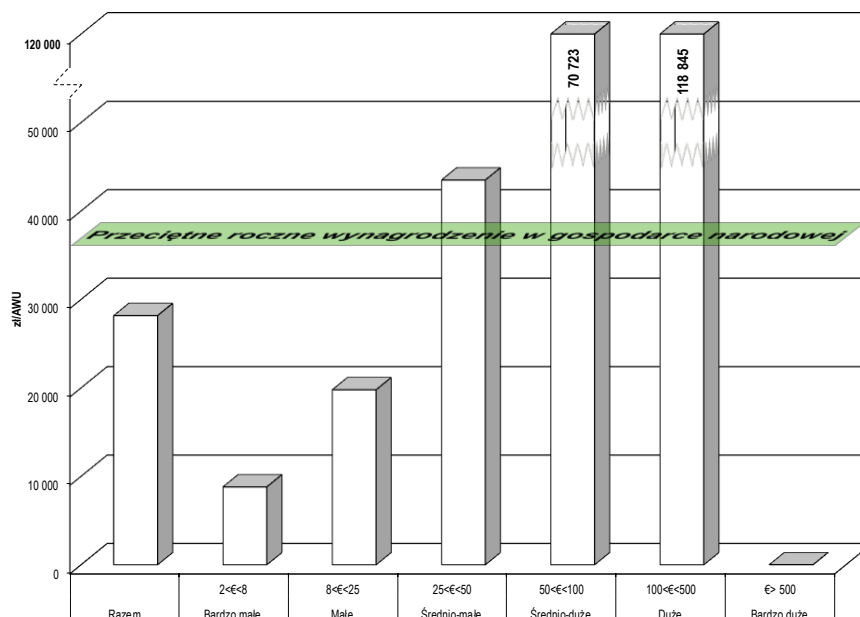
Wykres 2.2-21 Koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU według klas wielkości ekonomicznej



W wartości dodanej netto wypracowanej w gospodarstwach osób fizycznych na osobę pełnozatrudnioną (AWU) występowały zasadnicze różnice w poszczególnych grupach gospodarstw. Granicą było w tym przypadku 25 tys. euro SO. Gospodarstwa o wielkości ekonomicznej przekraczającej ten próg uzyskały wartość dodaną netto na osobę pełnozatrudnioną przewyższającą przeciętne wynagrodzenie netto w gospodarce narodowej¹⁰, podczas gdy gospodarstwa w klasach wielkości ekonomicznej poniżej 25 tys. euro SO osiągnęły zdecydowanie gorsze wyniki. W gospodarstwach tych stosunek wartości dodanej netto na jednego pełnozatrudnionego do przeciętnego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej stanowił odpowiednio: 24% w gospodarstwach bardzo małych oraz 53% w gospodarstwach małych (patrz: Wykres 2.2-22). W klasie gospodarstw dużych, charakteryzującej się najwyższą wartością dodaną netto w przeliczeniu na 1 AWU poziom ten był wyższy od przeciętnego rocznego wynagrodzenia około 3-krotnie.

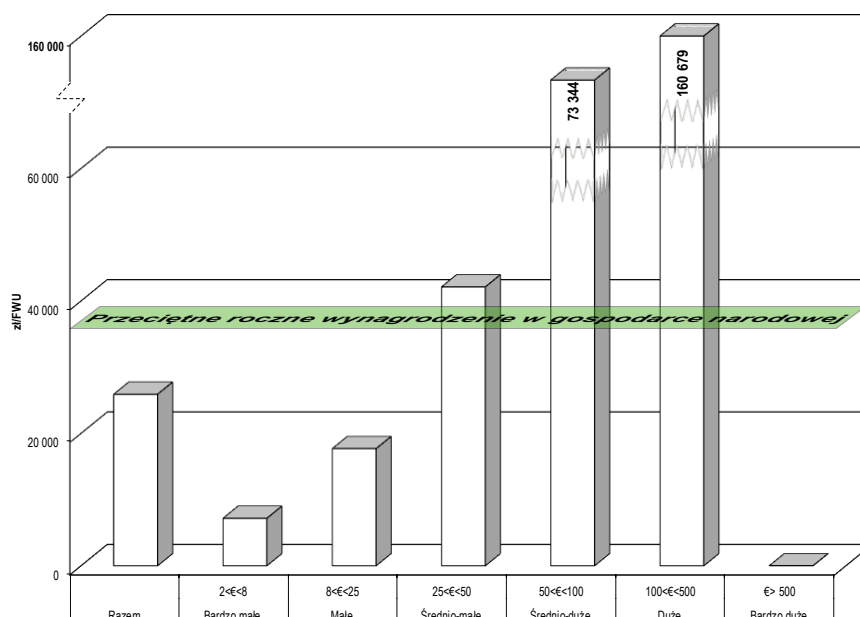
¹⁰ Przeciętne roczne wynagrodzenie netto w gospodarce narodowej = 37 156 zł w 2018 r. Szacunek własny, na podstawie danych GUS.

Wykres 2.2-22 Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według klas wielkości ekonomicznej



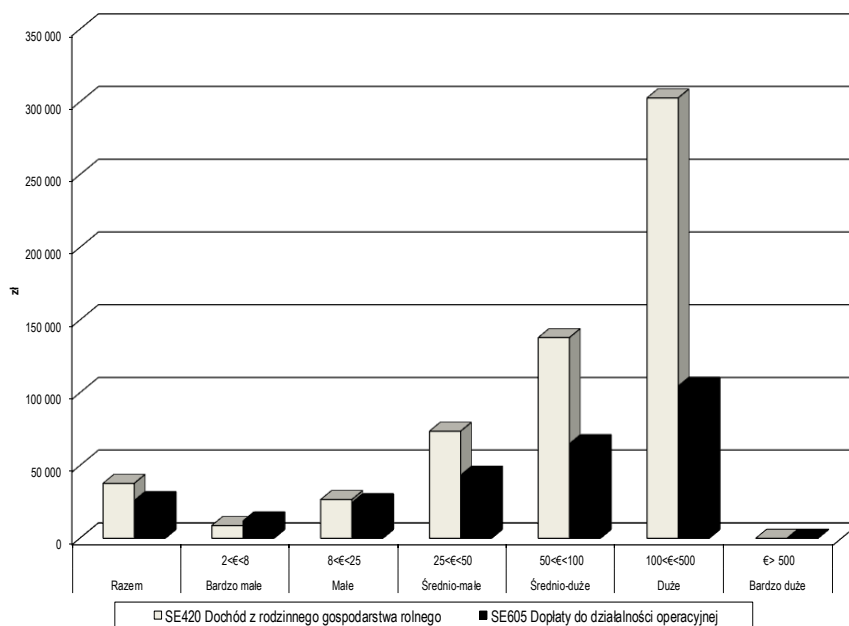
Analizując rozkład dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego (DzRGR) przypadającego na osobę pełnozatrudnioną rodziny (FWU) również granicą było 25 tys. euro SO. Najwyższy dochód na FWU wystąpił w grupie gospodarstw dużych (od 100 do 500 tys. euro SO), w których był ponad 4-krotnie większy niż przeciętne wynagrodzenie netto w gospodarce narodowej. Miało to związek ze znacznym zaangażowaniem najemnej pracy w działalności tych gospodarstw, której koszty potrącane są z wartości dodanej netto (porównaj Wykres 2.2-5). W wyniku tego DzRGR przeliczony na FWU ukształtował się bardzo wysoko. W gospodarstwach bardzo małych (poniżej 8 tys. euro SO) DzRGR w przeliczeniu na FWU stanowił 19% przeciętnego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej, natomiast w gospodarstwach małych 48% (patrz: Wykres 2.2-23).

Wykres 2.2-23 Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na osobę pełnozatrudnioną rodziny w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według klas wielkości ekonomicznej



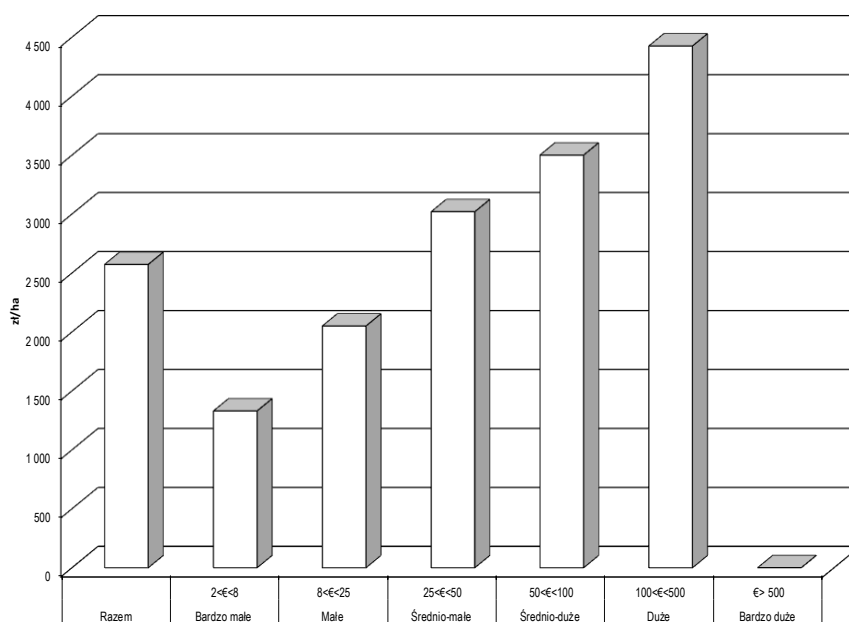
W przeliczeniu na gospodarstwo dopłaty do działalności operacyjnej rosły wraz ze zwiększaniem się wielkości ekonomicznej gospodarstwa. Najwyższa natomiast relacja dopłat do działalności operacyjnej do dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego (136%) występowała w gospodarstwach bardzo małych (od 2 tys. do 8 tys. euro SO). Oznacza to, że w tej grupie gospodarstw dopłaty pokrywały nadwyżkę kosztów nad produkcją. Wartość tej relacji zmniejszała się wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej osiągając poziom 35% w przypadku gospodarstw dużych (od 100 do 500 tys. euro SO) (patrz: Wykres 2.2-24).

Wykres 2.2-24 Dopłaty do działalności operacyjnej oraz dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego według klas wielkości ekonomicznej



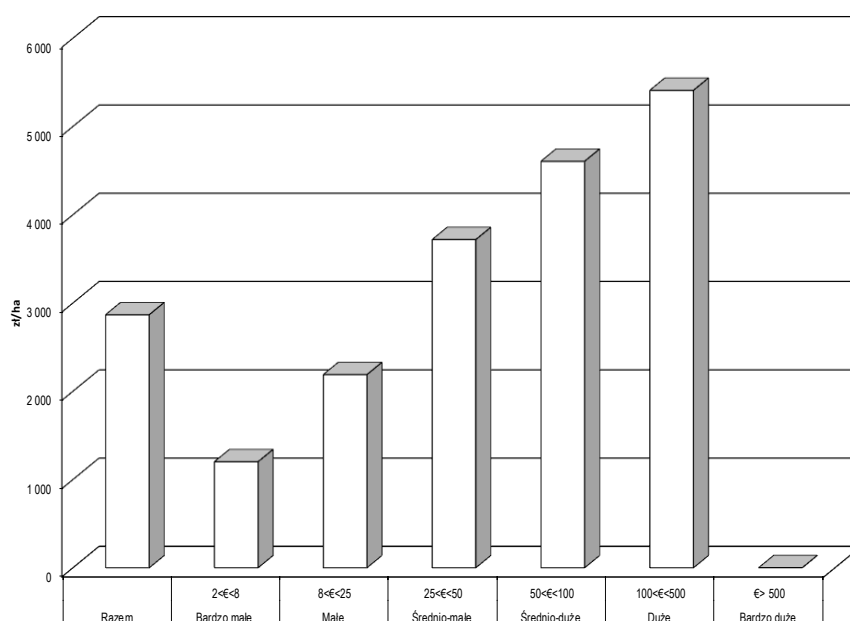
Wartość dodana netto przypadająca na 1 hektar użytków rolnych pozwala określić efektywność gospodarowania w danej grupie gospodarstw. Wartość ta rosła w miarę wzrostu klasy wielkości ekonomicznej gospodarstw i w przypadku gospodarstw dużych (od 100 do 500 tys. euro SO) wynosiła 4 425 zł/ha – dla porównania w gospodarstwach bardzo małych (od 2 tys. do 8 tys. euro SO) było to ok. 1 329 zł/ha (Wykres 2.2-25).

Wykres 2.2-25 Wartość dodana netto na 1 ha powierzchni użytków rolnych według klas wielkości ekonomicznej



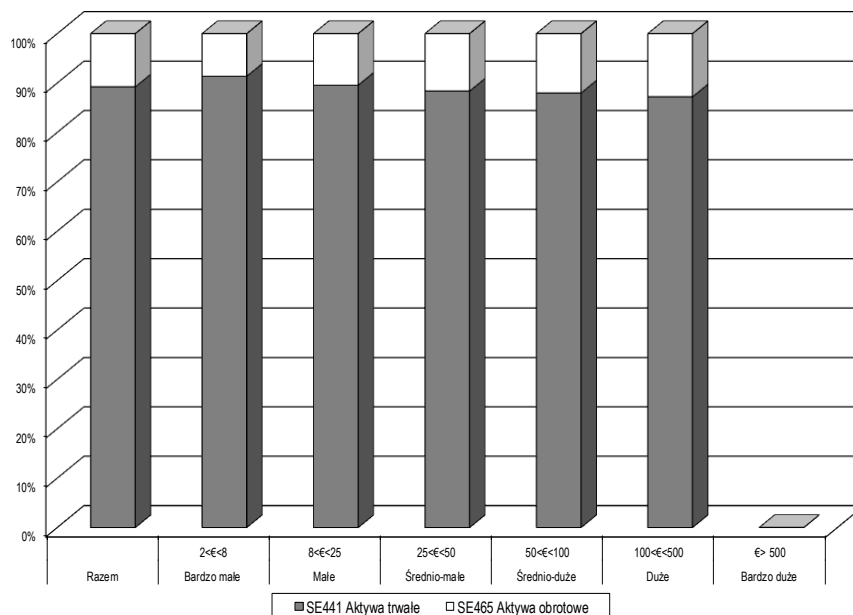
W przypadku dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego przypadającego na 1 hektar własnych użytków rolnych zależności układają się podobnie jak na wykresie 2.2-25, osiągając wartości od 1 201 zł/ha w gospodarstwach bardzo małych do 5 409 zł/ha w gospodarstwach dużych (porównaj: Wykres 2.2-25 i patrz: Wykres 2.2-26).

Wykres 2.2-26 Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych według klas wielkości ekonomicznej



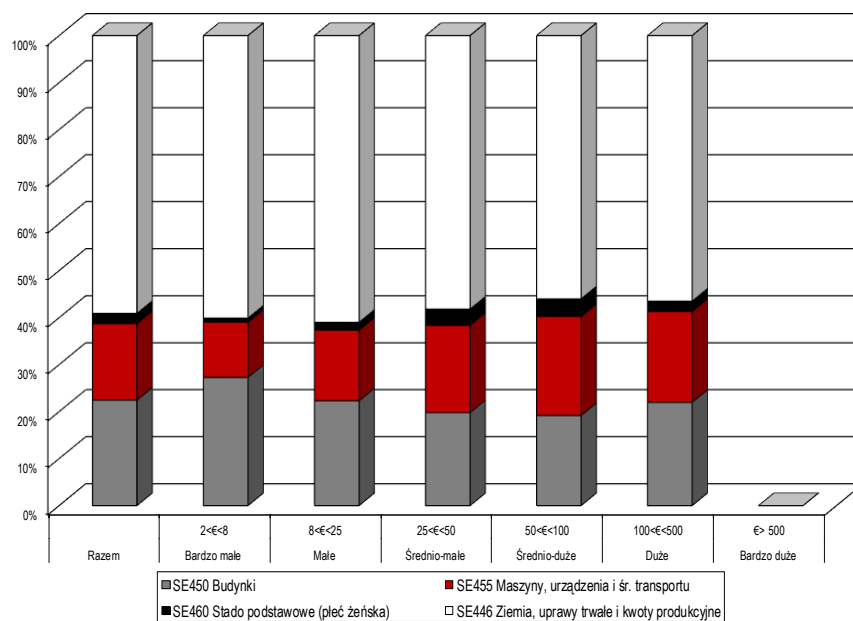
Wraz ze zmianą klasy wielkości ekonomicznej gospodarstw zmianie ulegała również struktura aktywów w gospodarstwach rolnych. Udział aktywów trwałych zmniejszał się wraz ze wzrostem siły ekonomicznej gospodarstwa (z 91% w gospodarstwach bardzo małych do 87% w gospodarstwach dużych) (patrz: Wykres 2.2-27).

Wykres 2.2-27 Struktura aktywów w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



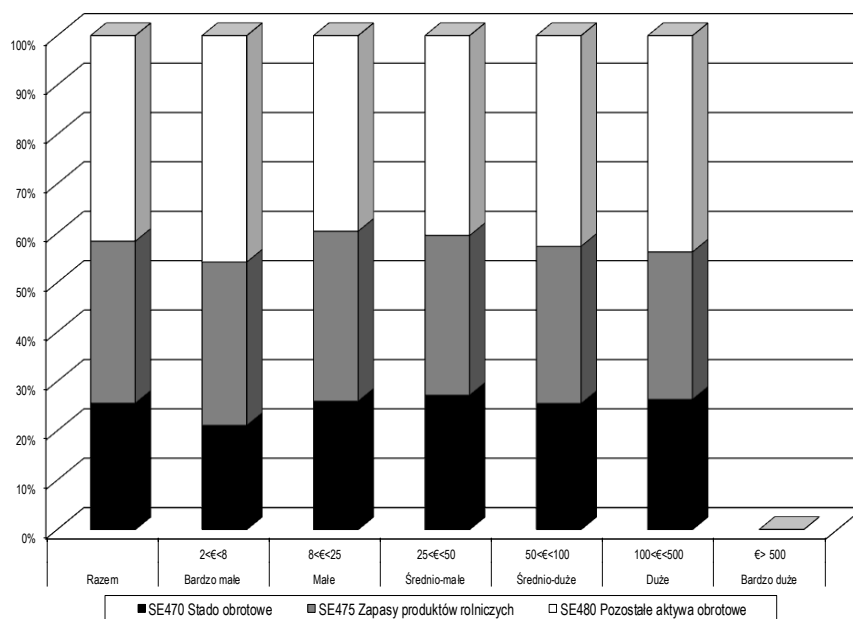
W strukturze aktywów trwałych wszystkich grup gospodarstw dominowały ziemia, uprawy trwałe i kwoty produkcyjne. Udział tych środków w gospodarstwach oscylował w granicach 56% - 61%. Najwyższy udział maszyn, urządzeń i środków transportu (21%) wystąpił w gospodarstwach średnio-dużych, natomiast budynków (27%) w gospodarstwach bardzo małych. Zwierzęta stada podstawowego stanowiły znikomy procent aktywów trwałych (od 1% do 4%) (patrz: Wykres 2.2-28).

Wykres 2.2-28 Struktura aktywów trwałych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



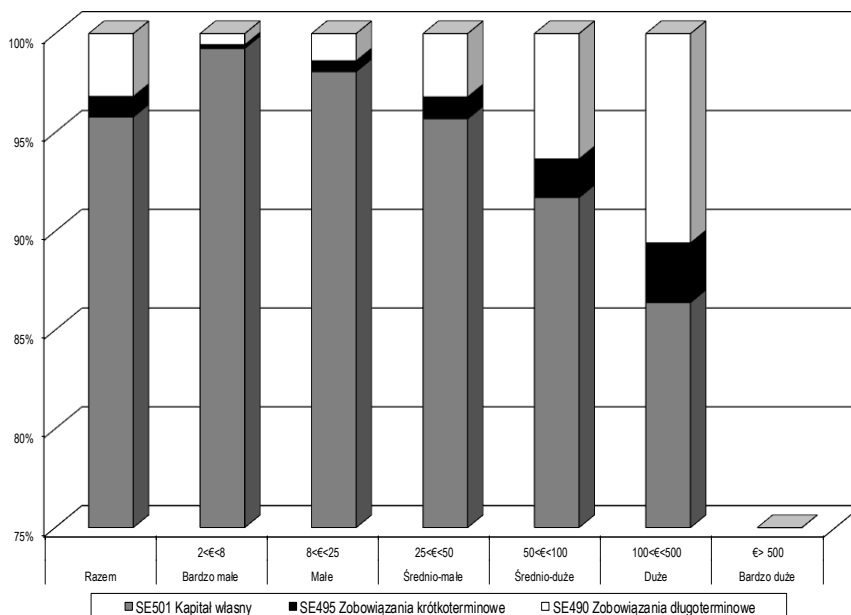
W strukturze aktywów obrotowych gospodarstw do wielkości ekonomicznej 500 tys. euro SO dominowały pozostałe aktywa obrotowe (stanowiące 40%-46% aktywów ogółem), które stanowią między innymi: należności krótkoterminowe, gotówka w kasie i rachunek bankowy (patrz: Wykres 2.2-29). Udział zapasów wynosił zależnie od grupy 30%-34%, natomiast stada obrotowego 21% - 27%.

Wykres 2.2-29 Struktura aktywów obrotowych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



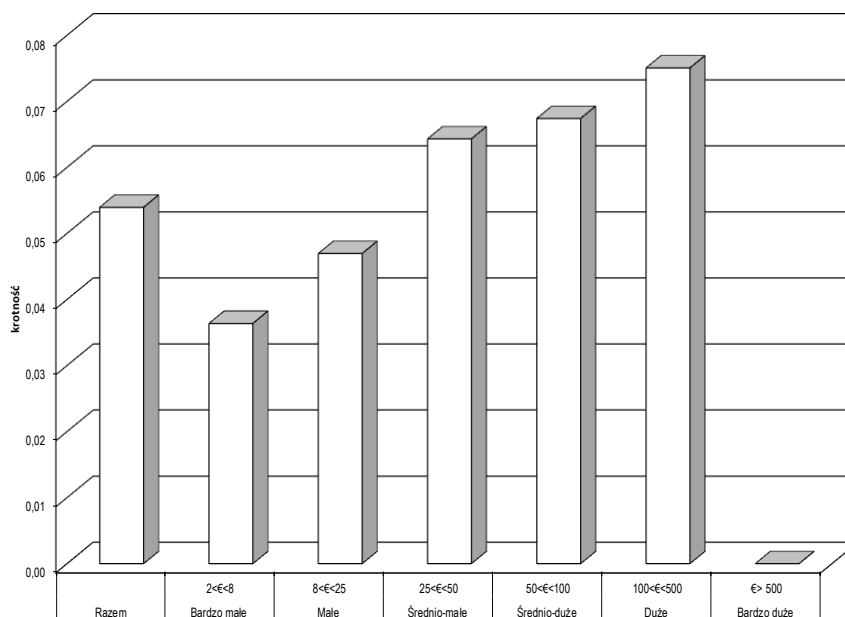
Struktura pasywów wykazywała również silny związek z klasą wielkości ekonomicznej gospodarstw. Udział kapitałów obcych w finansowaniu majątku rósł wraz z wielkością ekonomiczną do 14%. W strukturze zobowiązań we wszystkich gospodarstwach przeważały zobowiązania długoterminowe (patrz: Wykres 2.2-30).

Wykres 2.2-30 Struktura pasywów w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem określa stopę zwrotu z zainwestowanego kapitału¹¹. Wśród prezentowanej zbiorowości najwyższa relacja (0,08) wystąpiła w gospodarstwach dużych. W gospodarstwach bardzo małych kształtowała się na poziomie 0,04 (patrz: Wykres 2.2-31).

Wykres 2.2-31 Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem według klas wielkości ekonomicznej



¹¹ Przepływ pieniężny (2) ukazuje zdolność gospodarstwa rolnego do samofinansowania swojej działalności i tworzenia oszczędności. Przepływ pieniężny (2) obliczany jest w następujący sposób: Przepływ pieniężny (1) + sprzedaż środków trwałych - zakupy i inwestycje w środkach trwałych + stan zobowiązań na koniec roku - stan zobowiązań na początek roku.

Wnioski

1. Wyniki prezentowane w niniejszym opracowaniu są średnimi ważonymi dla gospodarstw rolnych osób fizycznych prowadzących rachunkowość rolną w ramach Polskiego FADN. W badanej zbiorowości nie występują gospodarstwa o wielkości ekonomicznej poniżej 4 tys. euro Standardowej Produkcji. Wyniki gospodarstw rolnych osób fizycznych są reprezentatywne dla tej grupy gospodarstw z pola obserwacji Polskiego FADN. Z powodu zbyt małej liczby gospodarstw o wielkości ekonomicznej powyżej 500 tys. euro SO wyniki dla tej klasy nie zostały zaprezentowane.
2. Analiza gospodarstw rolnych osób fizycznych z pola obserwacji Polskiego FADN pogrupowanych według typów rolniczych wykazała, że w roku 2018 przeciętne gospodarstwa wyspecjalizowane w uprawach polowych, trwałych, w chowie zwierząt trawożernych oraz trzody chlewnej, a także gospodarstwa mieszane nie wypracowały wartości dodanej netto na osobę pełnozatrudnioną na poziomie przeciętnego rocznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, wynoszącego 37 156 zł. Gospodarstwa te osiągnęły również niższy dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na osobę pełnozatrudnioną rodziny niż średnie roczne wynagrodzenie. Biorąc pod uwagę klasy wielkości ekonomicznej gospodarstw granicą dla osiągnięcia tak zdefiniowanej sprawności był poziom 25 tys. euro SO. Gospodarstwa bardzo małe i małe (od 2 tys. euro SO do 25 tys. euro SO) nie zdołały osiągnąć wartości dodanej netto na osobę pełnozatrudnioną ani dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego na pełnozatrudnioną osobę nieopłaconą na poziomie średniego wynagrodzenia.
3. Produkcja ogółem oraz wartość dodana netto w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych, największą wartość wykazała w gospodarstwach specjalizujących się w chowie drobiu. Najwyższy w tym typie produkcyjnym był również dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych własnych oraz produkcja zwierzęca w przeliczeniu na 1 LU. Gospodarstwa te poniosły największe koszty ogółem na 1 ha oraz koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU. Koszt wytworzenia 1 zł produkcji w tych jednostkach wyniósł 0,75 zł. Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną oraz dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na pełnozatrudnioną osobę nieopłaconą były w nich na najwyższym poziomie ze wszystkich badanych grup. Gospodarstwa te charakteryzowały się znacznym udziałem pracy najemnej w nakładach pracy ogółem.
4. Wysoki poziom wartości dodanej netto na 1 ha użytków rolnych ogółem, jak i dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego na 1 ha użytków rolnych własnych osiągnęły również gospodarstwa ogrodnicze. Charakteryzowały się one najmniejszą powierzchnią użytków rolnych, przy czym podmioty zajmujące się uprawami pod osłonami jak też uprawami warzyw w ogrodach towarowych (w zmianowaniu z warzywami) mogły kilkukrotnie

pozyskiwać produkcję z tej samej powierzchni użytków rolnych. Z racji prowadzonej działalności otrzymywały one najniższe dopłaty operacyjne w przeliczeniu na gospodarstwo, których udział w dochodzie z rodzinnego gospodarstwa rolnego był na niskim poziomie.

5. Gospodarstwa specjalizujące się w uprawach trwałych pod względem wartości produkcji z 1 ha oraz kosztów produkcji na 1 ha użytków rolnych zajmowały 4. miejsce w badanej zbiorowości. Poniosły one natomiast najniższe koszty bezpośrednie ogółem w stosunku do produkcji ogółem. Gospodarstwa te charakteryzowały się najmniejszym udziałem dodzierżawionych użytków rolnych, co niewątpliwie związane jest z charakterem prowadzonej produkcji: zakładanie sadów oraz plantacji jagodowych uzasadnione jest na ziemi, która pozostanie w zarządzaniu przez wiele lat. Gospodarstwa te posiadały również najwyższy udział amortyzacji w wartości dodanej brutto, co również związane jest z rodzajem produkcji.
6. Spośród gospodarstw zajmujących się produkcją zwierzęcą najwyższa produkcja zwierzęca w przeliczeniu na LU wystąpiła w gospodarstwach specjalizujących się w chowie drobiu, a najniższa w typie zwierzęta trawożerne. Gospodarstwa z tej drugiej grupy ponosiły również najniższe koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na LU oraz najniższe koszty ogółem na 1 ha użytków rolnych, jednak produktywność ziemi była w nich również na najniższym poziomie. Koszt wytworzenia 1 zł produkcji wyniósł 1,09 zł i był najwyższy w analizowanej zbiorowości. Gospodarstwa te osiągnęły najniższą, spośród wszystkich badanych gospodarstw indywidualnych, wartość dodaną netto na 1 ha użytków rolnych ogółem. Charakteryzowały się również najniższą wartością dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych własnych. Ważny element ich działalności stanowiły dopłaty operacyjne, które nie tylko tworzyły dochód, ale również współfinansowały bieżącą działalność.
7. Analiza gospodarstw pogrupowanych według klas wielkości ekonomicznej wykazuje na powiązanie wyników osiąganych przez te gospodarstwa w 2018 roku z ich klasą wielkości ekonomicznej. Wraz ze wzrostem tej klasy rosła produktywność ziemi. Zwiększały się również koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych oraz relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem.
8. Koszt wytworzenia 1 zł produkcji związany był z klasą wielkości ekonomicznej. Najmniej korzystna sytuacja wystąpiła w gospodarstwach bardzo małych, które na wyprodukowanie 1 zł ponosiły 1,03 zł kosztów. Wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej relacja ta zmniejszała się, osiągając w gospodarstwach średnio-dużych oraz dużych poziom 0,80 zł.

9. Biorąc pod uwagę wartość dodaną netto na osobę pełnozatrudnioną oraz dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na nieopłaconą osobę pełnozatrudnioną, gospodarstwa bardzo małe osiągnęły najgorsze wyniki. Gospodarstwa te były najsilniej uzależnione od dopłat operacyjnych – ich relacja do dochodu wynosiła 136%. Wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej udział dopłat malał, rosły natomiast dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na osobę pełnozatrudnioną nieopłaconą oraz wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną.

EGZEMPLARZ BEZPŁATNY

Druk i oprawa: Dział Wydawnictw IERiGŻ-PIB