



Wyniki Standardowe 2015 uzyskane przez gospodarstwa rolne osób prawnych uczestniczących w Polskim FADN

Część II. Analiza Wyników Standardowych

WARSZAWA 2017



Wyniki Standardowe 2015 uzyskane przez gospodarstwa rolne osób prawnych uczestniczących w Polskim FADN

Część II. Analiza Wyników Standardowych

OPRACOWAŁ ZESPÓŁ:

mgr Elżbieta Grzybowska

mgr inż. Katarzyna Kambo

mgr Monika Puchalska

Warszawa 2017

Redakcja techniczna
Grażyna Nachtman
Rafał Tarasiuk

Projekt okładki
Dział Wydawnictw

ISBN 978-83-7658-672-4

Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej
- Państwowy Instytut Badawczy
Zakład Rachunkowości Rolnej
00-002 Warszawa, ul. Świętokrzyska 20
Tel.: +48 (22) 505 45 70
Tel./faks: +48 (22) 826 93 22
E-mail: portal@fadn.pl
Internet: www.fadn.pl; www.polskifadn.eu

Spis treści

Uwagi wstępne	7
1. Analiza rozkładów liczebności gospodarstw rolnych z osobowością prawną w polu obserwacji Polskiego FADN.....	9
1.1. Pole obserwacji Polskiego FADN	9
2. Analiza Wyników Standardowych	11
2.1. Wyniki Standardowe według typów rolniczych	11
2.1.1. Potencjał produkcyjny gospodarstw rolnych według typów rolniczych	11
2.1.2. Wyniki działalności gospodarstw rolnych według typów rolniczych	14
2.2. Wyniki Standardowe według klas wielkości ekonomicznej	35
2.2.1. Potencjał produkcyjny gospodarstw rolnych według klas wielkości ekonomicznej.....	35
2.2.2. Wyniki działalności gospodarstw rolnych według klas wielkości ekonomicznej.....	38
Wnioski	57

Spis wykresów

Wykres 1.1-1	Rozkład liczebności gospodarstw rolnych z osobowością prawną według typów rolniczych oraz klas wielkości ekonomicznej w polu obserwacji Polskiego FADN	10
Wykres 2.1-1	Zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych z pola obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych	11
Wykres 2.1-2	Pogłowie zwierząt w polu obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych (w jednostkach przeliczeniowych LU)	12
Wykres 2.1-3	Nakłady pracy w polu obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych (w osobach przeliczeniowych - AWU).....	13
Wykres 2.1-4	Wartość Standardowej Produkcji dla pola obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych	13
Wykres 2.1-5	Wielkość nakładów pracy w przeliczeniu na gospodarstwo według typów rolniczych.....	14
Wykres 2.1-6	Udział dzierżawionych użytków rolnych w całkowitej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa według typów rolniczych.....	15
Wykres 2.1-7	Produkcja na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych	16
Wykres 2.1-8	Struktura produkcji ogółem według typów rolniczych	17
Wykres 2.1-9	Udział zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem według typów rolniczych	18
Wykres 2.1-10	Produkcja zwierzęca na 1 LU według typów rolniczych	18
Wykres 2.1-11	Koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych	19
Wykres 2.1-12	Struktura kosztów ogółem według typów rolniczych	20
Wykres 2.1-13	Koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem według typów rolniczych.....	21
Wykres 2.1-14	Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem według typów rolniczych	22
Wykres 2.1-15	Struktura kosztów bezpośrednich według typów rolniczych	22
Wykres 2.1-16	Koszty nasion, środków ochrony roślin i nawożenia na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych	23
Wykres 2.1-17	Koszty energii elektrycznej i paliw na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....	24
Wykres 2.1-18	Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto według typów rolniczych	24
Wykres 2.1-19	Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto według typów rolniczych ...	25
Wykres 2.1-20	Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha według typów rolniczych	26
Wykres 2.1-21	Koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU według typów rolniczych.....	27
Wykres 2.1-22	Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według typów rolniczych.....	28
Wykres 2.1-23	Dopłaty do działalności operacyjnej oraz dochód netto z gospodarstwa rolnego według typów rolniczych	29
Wykres 2.1-24	Wartość dodana netto na 1 ha powierzchni użytków rolnych według typów rolniczych	30
Wykres 2.1-25	Dochód netto z gospodarstwa rolnego na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych według typów rolniczych	30
Wykres 2.1-26	Struktura aktywów w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych	31
Wykres 2.1-27	Struktura aktywów trwałych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych.....	32
Wykres 2.1-28	Struktura aktywów obrotowych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych	32
Wykres 2.1-29	Struktura pasywów w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych	33
Wykres 2.1-30	Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem według typów rolniczych	34
Wykres 2.2-1	Zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych z pola obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej.....	35
Wykres 2.2-2	Pogłowie zwierząt w polu obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej (w jednostkach przeliczeniowych LU)	36
Wykres 2.2-3	Nakłady pracy w polu obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej (w osobach przeliczeniowych AWU).....	37
Wykres 2.2-4	Wartość Standardowej Produkcji dla pola obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej	37
Wykres 2.2-5	Wielkość nakładów pracy w przeliczeniu na gospodarstwo według klas wielkości ekonomicznej	38
Wykres 2.2-6	Udział dzierżawionych użytków rolnych w całkowitej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa według klas wielkości ekonomicznej	39

Wykres 2.2-7	Produkcja na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej.....	40
Wykres 2.2-8	Struktura produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej.....	40
Wykres 2.2-9	Udział zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej.....	41
Wykres 2.2-10	Produkcja zwierzęca na 1 LU według klas wielkości ekonomicznej.....	42
Wykres 2.2-11	Koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej.....	43
Wykres 2.2-12	Struktura kosztów ogółem według klas wielkości ekonomicznej.....	44
Wykres 2.2-13	Koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej.....	45
Wykres 2.2-14	Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej.....	45
Wykres 2.2-15	Struktura kosztów bezpośrednich według klas wielkości ekonomicznej.....	46
Wykres 2.2-16	Koszty nasion, środków ochrony roślin i nawożenia na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej.....	47
Wykres 2.2-17	Koszty energii elektrycznej i paliw na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej.....	48
Wykres 2.2-18	Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto według klas wielkości ekonomicznej.....	48
Wykres 2.2-19	Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto według klas wielkości ekonomicznej.....	49
Wykres 2.2-20	Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha według klas wielkości ekonomicznej.....	50
Wykres 2.2-21	Koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU według klas wielkości ekonomicznej.....	50
Wykres 2.2-22	Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według klas wielkości ekonomicznej.....	51
Wykres 2.2-23	Dopłaty do działalności operacyjnej oraz dochód netto z gospodarstwa rolnego według klas wielkości ekonomicznej.....	52
Wykres 2.2-24	Wartość dodana netto na 1 ha powierzchni użytków rolnych według klas wielkości ekonomicznej.....	52
Wykres 2.2-25	Dochód netto z gospodarstwa rolnego na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych według klas wielkości ekonomicznej.....	53
Wykres 2.2-26	Struktura aktywów w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej.....	54
Wykres 2.2-27	Struktura aktywów trwałych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej.....	54
Wykres 2.2-28	Struktura aktywów obrotowych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej.....	55
Wykres 2.2-29	Struktura pasywów w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej.....	56
Wykres 2.2-30	Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem według klas wielkości ekonomicznej.....	56

Wykaz skrótów

AWU	- jednostka przeliczeniowa pracy (ang. Annual Work Unit).
CAP	- Wspólna Polityka Rolna (ang. Common Agricultural Policy).
COP	- gospodarstwa specjalizujące się w produkcji zbóż, roślin oleistych i białkowych (ang. specialist cereals, oilseed and protein crops).
DG-AGRI	- Dyrekcja Generalna ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich (ang. Directorate-General for Agriculture and Rural Development).
EC	- Komisja Europejska (ang. European Commission).
ESU	- europejska jednostka wielkości (ang. European Size Unit).
EU	- Unia Europejska (ang. European Union).
EUR	- oznaczenie jednostki monetarnej o nazwie „euro”.
euro	- jednostka monetarna, obowiązująca w większości państw członkowskich Unii Europejskiej.
EUROSTAT	- Europejski Urząd Statystyczny.
FADN	- Sieć Danych Rachunkowych Gospodarstw Rolnych (ang. Farm Accountancy Data Network).
FWU	- jednostka przeliczeniowa pracy członków rodziny (ang. Family Work Unit).
GUS	- Główny Urząd Statystyczny.
IERiGŻ-PIB	- Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy.
KE	- Komisja Europejska.
LFA	- obszary o niekorzystnych warunkach gospodarowania – ONW (ang. Less Favoured Areas).
LU	- jednostka przeliczeniowa zwierząt (ang. Livestock Unit).
OGA	- działalność gospodarcza inna niż rolnicza bezpośrednio związana z gospodarstwem (ang. Other Gainful Activities).
Polski FADN	- System Zbierania i Wykorzystywania Danych Rachunkowych z Gospodarstw Rolnych.
SGM	- Standardowa Nadwyżka Bezpośrednia (ang. Standard Gross Margin).
SO	- Standardowa Produkcja (ang. Standard Output).
UAA	- ziemia użytkowana dla celów rolniczych = użytki rolne (ang. Utilized Agricultural Area).
UR	- użytki rolne.
WTGR	- Wspólnotowa Typologia Gospodarstw Rolnych.
ZRR	- Zakład Rachunkowości Rolnej.

Uwagi wstępne

Publikacja jest drugą częścią Wyników Standardowych¹.

Przedmiotem opracowania jest analiza wybranych rezultatów działalności uzyskanych przez gospodarstwa rolne z osobowością prawną, które uczestniczyły w 2015 roku w badaniach ankietowych prowadzonych w ramach systemu zbierania i wykorzystywania danych rachunkowych z gospodarstw rolnych (Polski FADN).

Głównym celem analizy jest wskazanie podstawowych czynników kształtujących dochody gospodarstw rolnych z osobowością prawną znajdujących się w polu obserwacji Polskiego FADN w 2015 roku.

Gospodarstwa będące przedmiotem analizy pogrupowano według dwóch kryteriów: typu rolniczego i wielkości ekonomicznej. Wielkość ekonomiczna gospodarstw z osobowością prawną, dla których obliczono wyniki, została ustalona na podstawie danych rachunkowych i parametrów SO „2007”.

Ze względu na niewielką liczebność zbioru gospodarstw z osobowością prawną (208 gospodarstw), która nie zapewniała wymaganej liczby gospodarstw do prezentowania wyników dla standardowego grupowania FADN, na użytek niniejszej analizy zmodyfikowano grupowanie według typów rolniczych. Zamiast klasyfikacji TF8 wydzielono 4 grupy: gospodarstwa polowe (typ 1), gospodarstwa z produkcją zwierzęcą (typy 5, 6 i 7), gospodarstwa specjalizujące się w chowie zwierząt ziarnożernych (typ 7) oraz gospodarstwa z produkcją mieszaną (typ 8). Dane dla połączonych typów 5 i 6 nie są prezentowane w tabelach i na wykresach, ponieważ w badanej grupie tylko 11 gospodarstw zostało zakwalifikowanych do tej grupy, a zgodnie z zasadami FADN publikowane są dane średnie z grupy powyżej 15 gospodarstw.

Specyfika gospodarstw z osobowością prawną wynikająca z faktu, że pod względem wielkości ekonomicznej są to gospodarstwa najczęściej bardzo duże, wymusiła również zmianę grupowania tych gospodarstw według klas wielkości ekonomicznej. Gospodarstwa z osobowością prawną na użytek niniejszej analizy pogrupowane zostały według 5 klas wielkości ekonomicznej: od 4 do 100 tys. euro SO, od 100 do 250 tys. euro SO, od 250 do 500 tys. euro SO, od 500 do 1 000 tys. euro SO oraz powyżej 1 000 tys. euro SO. Dane dla gospodarstw o wielkości ekonomicznej od 4 do 100 tys. euro SO nie są prezentowane w tabelach i na wykresach (tak jak w przypadku połączonych typów 5 i 6), ponieważ w badanej grupie tylko 13 gospodarstw osiągnęło taką wielkość ekonomiczną.

¹Grzybowska E, Kambo K., Puchalska M.: Wyniki Standardowe 2015 uzyskane przez gospodarstwa rolne osób prawnych uczestniczących w Polskim FADN. Część I. Wyniki Standardowe, IERiGŻ-PIB, Warszawa 2017.

W analizie wykorzystano wybrane zmienne charakteryzujące populację, zasoby produkcyjne gospodarstw, produkcję i koszty, dopłaty do działalności operacyjnej oraz nadwyżki ekonomiczne.

Używane w niniejszym opracowaniu pojęcie „gospodarstwo” jest równoznaczne z pojęciem „gospodarstwo z osobowością prawną”.

1. Analiza rozkładów liczebności gospodarstw rolnych z osobowością prawną w polu obserwacji Polskiego FADN

Bieżący rozdział zawiera analizę rozkładu gospodarstw z osobowością prawną znajdujących się w polu obserwacji gospodarstw z osobowością prawną Polskiego FADN według tych samych dwóch klasyfikacji zdefiniowanych Wspólnotową Typologią Gospodarstw Rolnych²: wielkości ekonomicznej³ i typu rolniczego, które wykorzystywane są w ustaleniu Planu Wyboru.

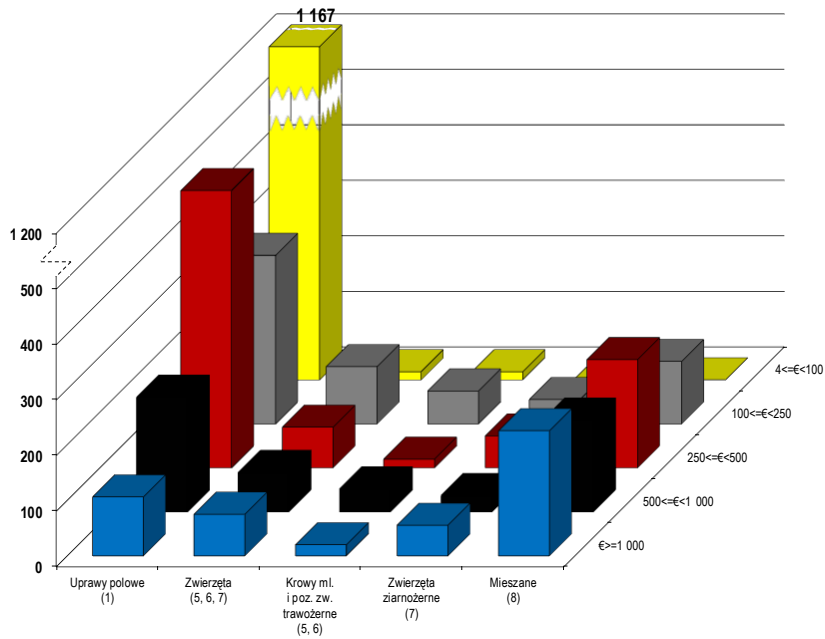
1.1. Pole obserwacji Polskiego FADN

W 2015 roku w Polsce zarejestrowane były 3 319 gospodarstwa rolne posiadające osobowość prawną. Zdecydowaną większość tej populacji gospodarstw stanowiły jednostki wyspecjalizowane w uprawach polowych (69%). Gospodarstwa o mieszanej produkcji roślinnej i zwierzęcej stanowiły 21%, a udział gospodarstw wyspecjalizowanych w produkcji mleka i zwierząt ziarnozernych (trzoda chlewna i drób) wynosił odpowiednio 5% i 6%. Analizując rozkład według potencjału ekonomicznego, największy udział stanowiły gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 4 do 100 tys. euro SO (36%), zaś najmniejszy udział w populacji stanowiły gospodarstwa o wielkości ekonomicznej powyżej 500 tys. euro SO (patrz: Wykres 1.1-1).

² Commission Regulation (EC) 1242/2008: of 8 December 2008 establishing a Community typology for agricultural holdings oraz Commission Regulation (EC) 867/2009: of 21 September 2009 amending and correcting Regulation (EC) Nr 1242/2008 establishing a Community typology for agricultural holdings.

³ Uwaga: W tekście opracowania rozmiary wielkości ekonomicznej wyrażane są w euro, natomiast dla uproszczenia zapisu na wszystkich wykresach rozmiary prezentowane są w tysiącach euro.

Wykres 1.1-1 Rozkład liczebności gospodarstw rolnych z osobowością prawną według typów rolniczych oraz klas wielkości ekonomicznej w polu obserwacji Polskiego FADN



2. Analiza Wyników Standardowych

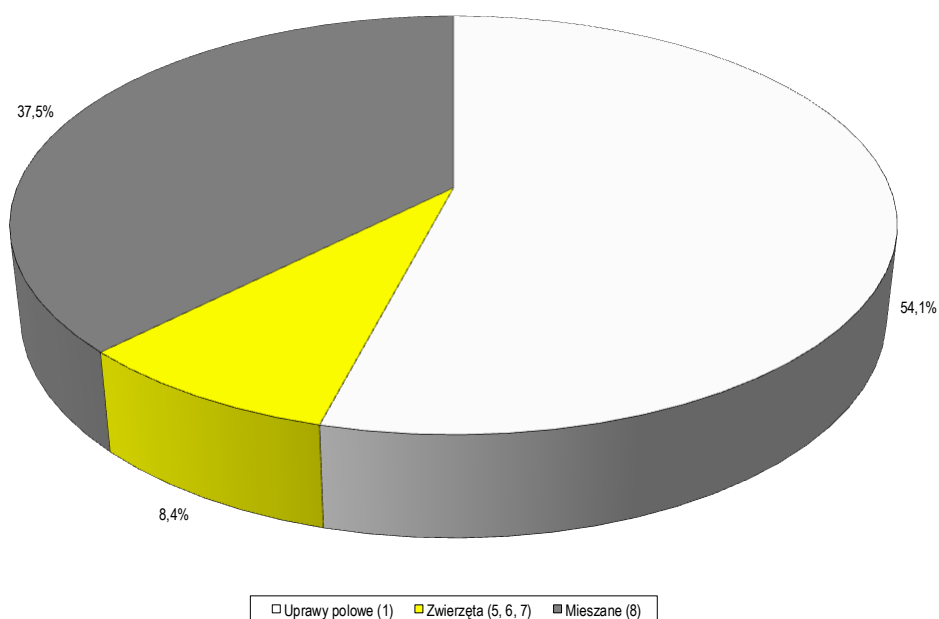
Analizę wyników Standardowych podzielono na dwie części: w pierwszej zaprezentowano strukturę zasobów ziemi, wielkość pogłowia zwierząt, nakłady pracy oraz wartość Standardowej Produkcji, natomiast w drugiej przeanalizowano wybrane parametry wynikowe. Analizę wykonano dla grup gospodarstw wyróżnionych według typów rolniczych oraz klas wielkości ekonomicznej.

2.1. Wyniki Standardowe według typów rolniczych

2.1.1. Potencjał produkcyjny gospodarstw rolnych według typów rolniczych

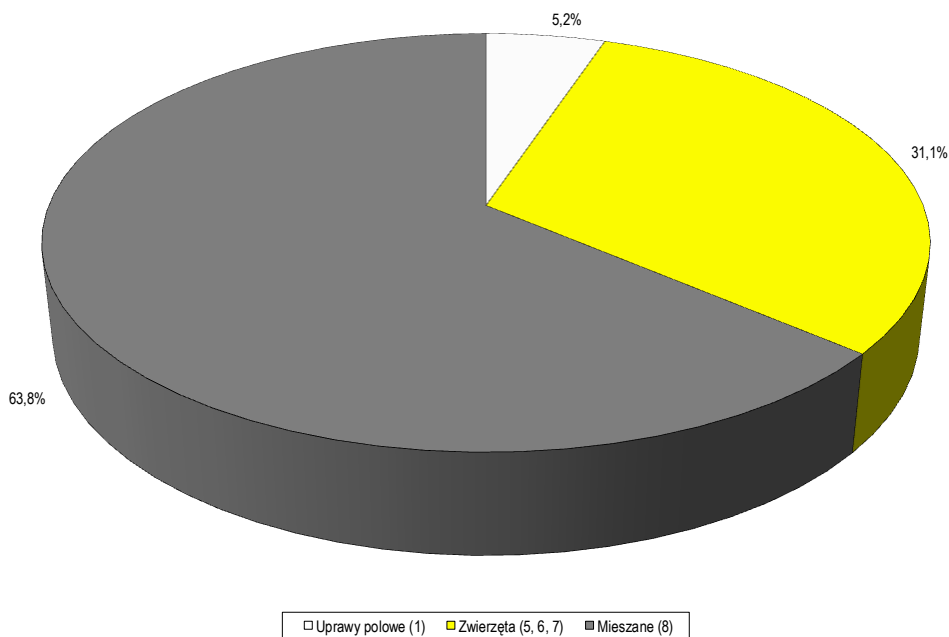
Analizując zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych posiadających osobowość prawną można zauważyć, że ponad 54% powierzchni UR znajdowało się w użytkowaniu gospodarstw nastawionych na uprawy polowe, co z kolei wiąże się z liczebnością tych gospodarstw oraz z charakterem prowadzonej produkcji. Duży udział UR znajduje się także w użytkowaniu gospodarstw mieszanych (prawie 40%), a w dyspozycji gospodarstw z produkcją zwierzęcą znajdowało się zaledwie nieco ponad 8% UR (patrz: Wykres 2.1-1).

Wykres 2.1-1 Zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych z pola obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych



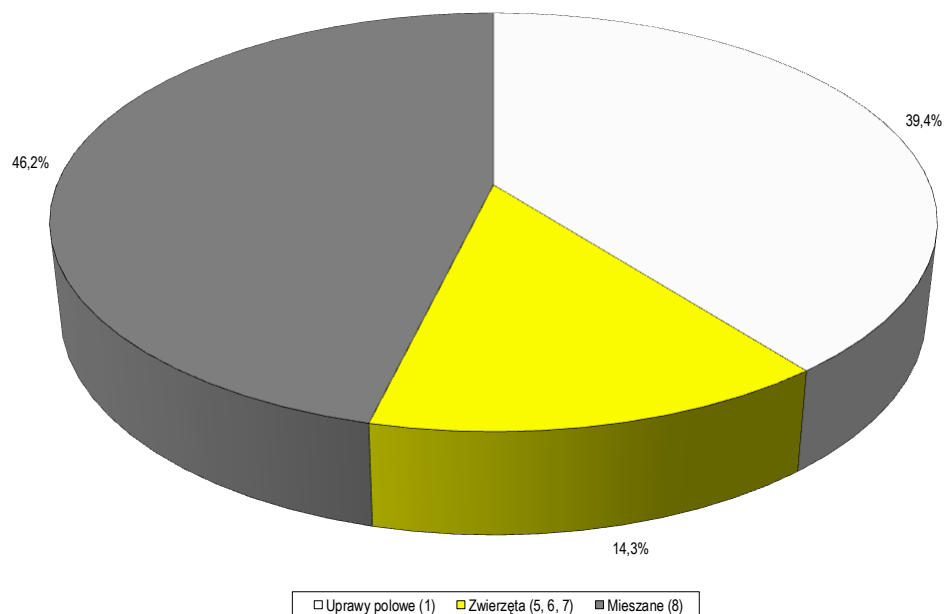
W gospodarstwach mieszanych znajdowało się prawie 64% pogłowia zwierząt (patrz: Wykres 2.1-2), mimo, że liczba tych gospodarstw była tylko 1,5-krotnie większa od liczby gospodarstw wyspecjalizowanych w produkcji zwierzęcej. Jednak w grupie gospodarstw mieszanych w przewadze były gospodarstwa duże i bardzo duże, co wobec średnio-dużych gospodarstw zwierzęcych przełożyło się na ich 2-krotnie wyższy udział w pogłowiu zwierząt.

Wykres 2.1-2 Pogłowia zwierząt w polu obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych (w jednostkach przeliczeniowych LU)



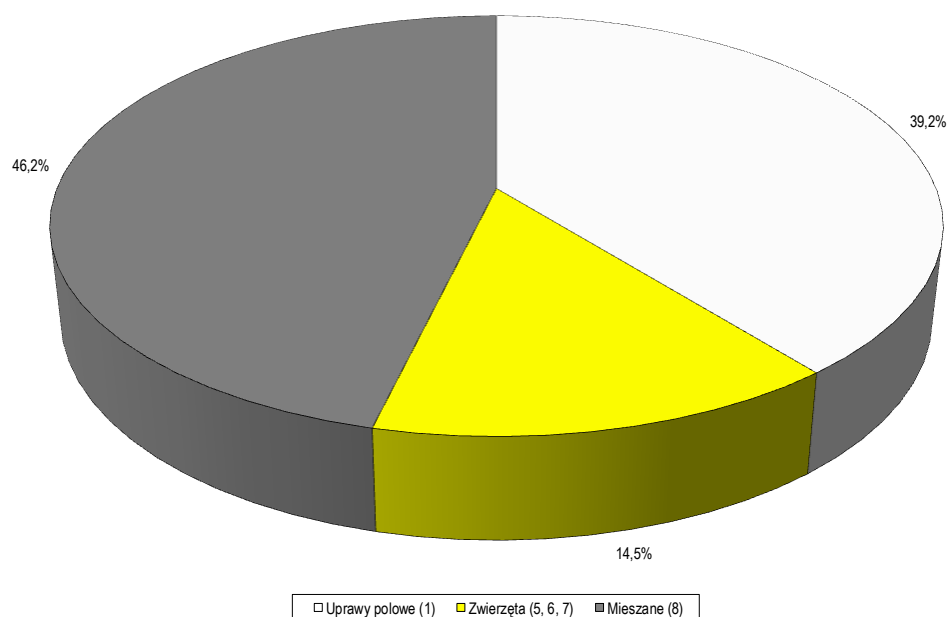
Gospodarstwa mieszane angażowały około 46% nakładów pracy ogółem wyrażonych liczbą osób pełnozatrudnionych (AWU). W gospodarstwach nastawionych na uprawy polowe znajdowało się blisko 40% AWU, a w gospodarstwach z produkcją zwierzęcą zaledwie 14% nakładów pracy (patrz: Wykres 2.1-3).

Wykres 2.1-3 Nakłady pracy w polu obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych (w osobach przeliczeniowych - AWU)



Mimo, że gospodarstwa mieszane stanowiły zaledwie 22% ogółu próby gospodarstw osób prawnych, skupione w nich było 46% wartości wytworzonej Standardowej Produkcji. Udział gospodarstw specjalizujących się w uprawach polowych w wartości wytworzonej Standardowej Produkcji wynosił prawie 40%, a w gospodarstwach zwierzęcych około 15% (patrz: Wykres 2.1-4).

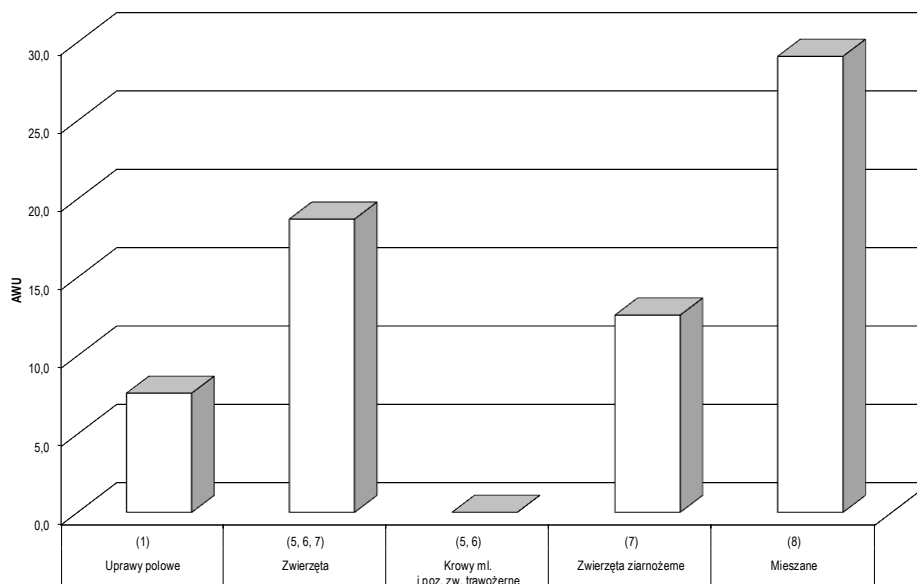
Wykres 2.1-4 Wartość Standardowej Produkcji dla pola obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych



2.1.2. Wyniki działalności gospodarstw rolnych według typów rolniczych

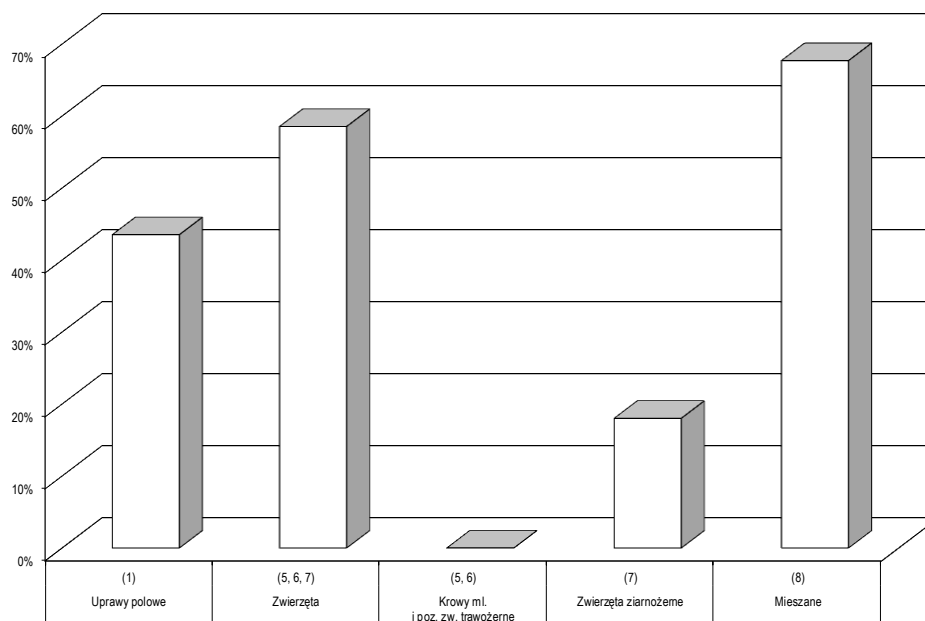
Specyfika gospodarstw z osobowością prawną polega między innymi na tym, że są to najczęściej wielkoobszarowe gospodarstwa spółdzielcze lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością o dużej skali produkcji realizowanej w oparciu o pracę najemną. Z tego względu gospodarstwa te charakteryzują się całkowitym brakiem nakładów pracy własnej przy wykorzystaniu nakładów pracy najemnej. Największymi nakładami pracy wyrażonymi liczbą osób pełnozatrudnionych w 2015 roku charakteryzowały się gospodarstwa specjalizujące się w mieszanej produkcji roślinnej i zwierzęcej (29 AWU). W gospodarstwach nastawionych na chów zwierząt nakłady pracy były ponad 2-krotnie wyższe niż w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach polowych i wynosiły odpowiednio 19 i 8 AWU (patrz: Wykres 2.1-5).

Wykres 2.1-5 Wielkość nakładów pracy w przeliczeniu na gospodarstwo według typów rolniczych



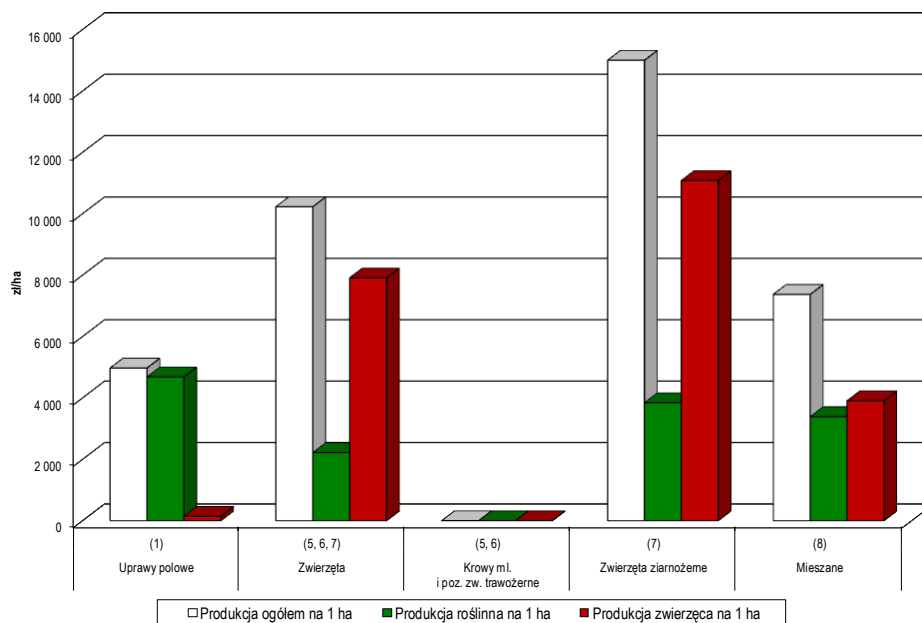
Cechą charakterystyczną gospodarstw z osobowością prawną jest wysoki udział użytków rolnych dodzierżawionych w powierzchni ziemi użytkowanej rolniczo. W 2015 r. najniższym, 18% udziałem ziemi dodzierżawionej w użytkach rolnych charakteryzowały się gospodarstwa specjalizujące się w chowie zwierząt ziarnożernych (patrz: Wykres 2.1-6), natomiast najwyższym gospodarstwa z produkcją mieszaną (prawie 68%). Ogółem we wszystkich gospodarstwach nastawionych na chów zwierząt (łącznie ze specjalizującymi się w chowie krów mlecznych i pozostałych zwierząt trawożernych) udział dodzierżawionych UR w całkowitej powierzchni UR gospodarstwa wyniósł 59%. Natomiast w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach polowych udział ten był na poziomie 44%.

Wykres 2.1-6 Udział dodzierżawionych użytków rolnych w całkowitej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa według typów rolniczych

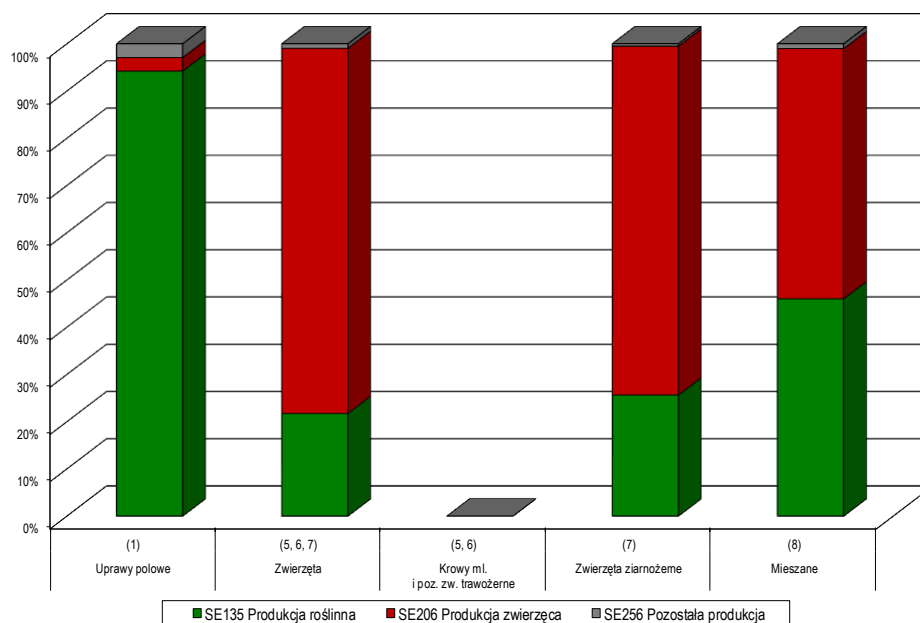


W 2015 r. gospodarstwa wyspecjalizowane w produkcji zwierzęcej oraz gospodarstwa mieszane uzyskały największą wartość produktywności ziemi mierzoną wartością produkcji ogółem na 1 ha UR. W gospodarstwach tych wartość tego wskaźnika wynosiła odpowiednio 10 tys. zł/ha i 7,3 tys. zł/ha. Przy czym, w gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie zwierząt ziarnożernych wskaźnik ten był najwyższy i wyniósł prawie 15 tys. zł/ha. Duże różnice można zaobserwować w strukturze produkcji w tych gospodarstwach. W grupie gospodarstw mieszanych wartości produkcji zwierzęcej i roślinnej były na zbliżonym poziomie, podczas gdy w grupie gospodarstw nastawionych na produkcję zwierzęcą wartość produkcji zwierzęcej w przeliczeniu na 1 ha powierzchni UR była ponad 3-krotnie wyższa niż wartość produkcji roślinnej na 1 ha. Najmniej produktywne pod tym względem były gospodarstwa nastawione na uprawy polowe. Wartość produkcji na 1 ha w tych gospodarstwach wynosiła około 5 tys. zł i niemal w całości stanowiła ją produkcja roślinna (95%) (patrz: Wykres 2.1-7).

Wykres 2.1-7 Produkcja na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych

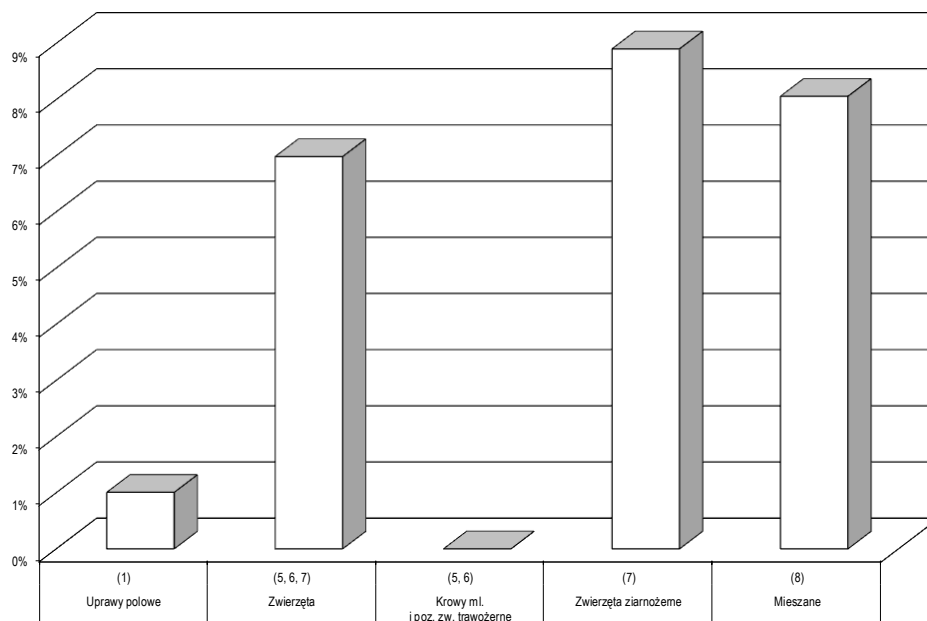


Wykres 2.1-8 oddaje specyfikę produkcji w różnych typach gospodarstw. Zgodnie z oczekiwaniami, w gospodarstwach nastawionych na uprawy polowe zdecydowanie dominowała produkcja roślinna. W gospodarstwach z typem produkcji mieszanej udział produkcji zwierzęcej był wyższy niż udział produkcji roślinnej i wynosił odpowiednio: 53 % oraz 46%. Interesujące jest to, że w grupach gospodarstw ukierunkowanych na produkcję zwierzęcą, udział wartości produkcji roślinnej w wartości produkcji ogółem był stosunkowo wysoki i wynosił 22%. We wszystkich gospodarstwach z osobowością prawną zaznaczył się niewielki udział produkcji pozostałej w strukturze produkcji ogółem i wynosił on od niespełna 1% w gospodarstwach z produkcją zwierzęcą (typ 5, 6, 7) do około 3% w gospodarstwach z uprawami polowymi.

Wykres 2.1-8 Struktura produkcji ogółem według typów rolniczych

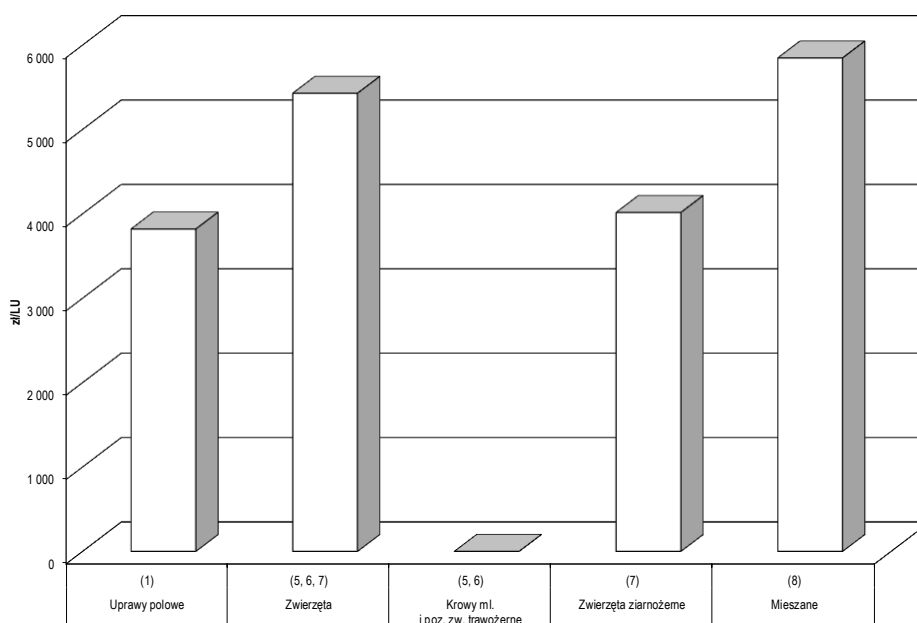
Gospodarstwa z osobowością prawną charakteryzują się niskim poziomem zużycia wewnętrznego w stosunku do wartości produkcji. W 2015 roku gospodarstwa specjalizujące się w uprawach polowych zużyły w procesie produkcji około 1% wartości produkcji ogółem. Niski udział zużycia wewnętrznego w wartości produkcji może dowodzić temu, że tylko nieliczne gospodarstwa z osobowością prawną w ograniczonym zakresie zużywały własny materiał siewny, a w większości bazowały na materiale siewnym pochodzącym z zakupu. Zużycie wewnętrzne w gospodarstwach z produkcją zwierzęcą i w gospodarstwach mieszanych było na zbliżonym poziomie 7-8% wartości produkcji. W gospodarstwach tych część wytworzonej produkcji zużywana była jako pasza dla zwierząt (patrz: Wykres 2.1-9).

Wykres 2.1-9 **Udział zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem według typów rolniczych**



Gospodarstwa specjalizujące się w produkcji zwierzęcej (typy 5, 6 i 7) osiągnęły wartość produkcji zwierzęcej w przeliczeniu na jednostkę przeliczeniową zwierząt (LU) wynoszącą 5 429 zł. Bardziej efektywne w produkcji zwierzęcej w 2015 roku były gospodarstwa o mieszanej produkcji, w przypadku których wartość tego wskaźnika wyniosła 5 848 zł/LU (patrz: Wykres 2.1-10).

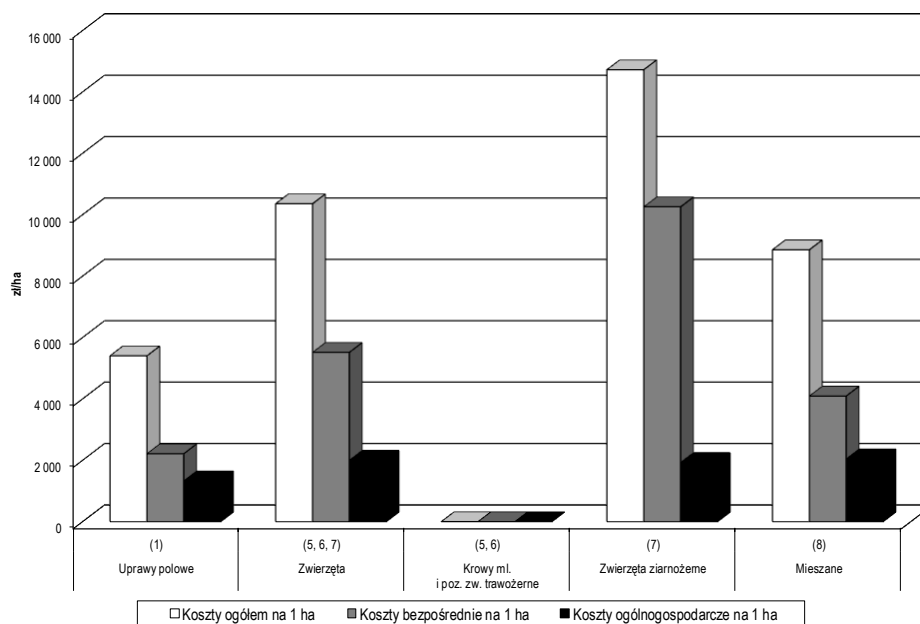
Wykres 2.1-10 **Produkcja zwierzęca na 1 LU według typów rolniczych**



Intensywność produkcji mierzona wartością kosztów w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych koresponduje z produktywnością ziemi (patrz: Wykres 2.1-7 oraz Wykres 2.1-11).

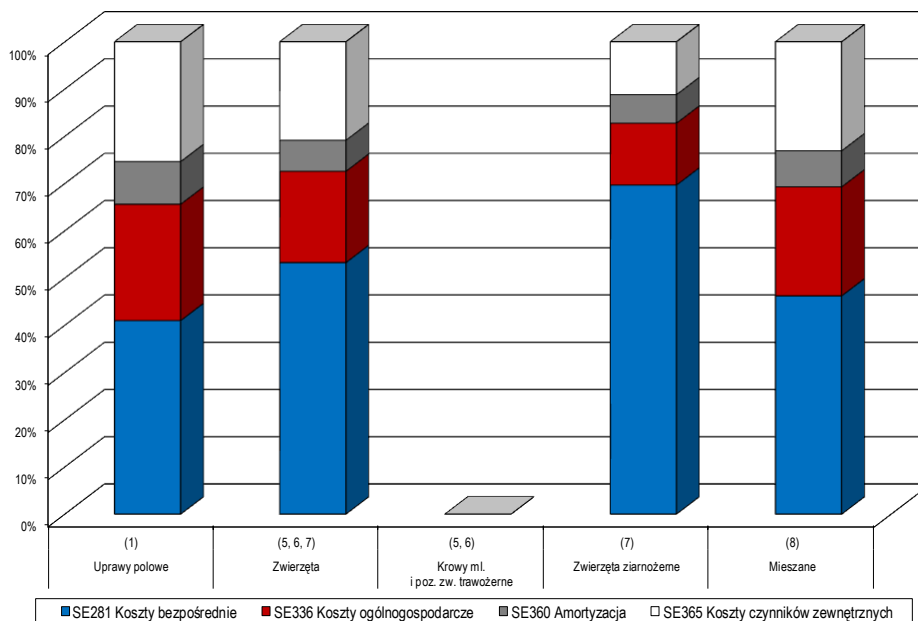
Poziom kosztów produkcji w gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie zwierząt ziarnożernych był najwyższy (ok. 15 tys. zł/ha), przy czym najwyższy był też w tej grupie poziom kosztów bezpośrednich wynoszący 10,3 tys. zł/ha. W grupie gospodarstw mieszanych koszty ogółem w przeliczeniu na 1 ha miały wartość o 1,5 tys. zł niższą, niż w typach zwierzęcych (typ 5, 6, 7). Najniższą wartość kosztów na jednostkę powierzchni odnotowano w typie uprawy polowe (5,4 tys. zł/ha).

Wykres 2.1-11 Koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych

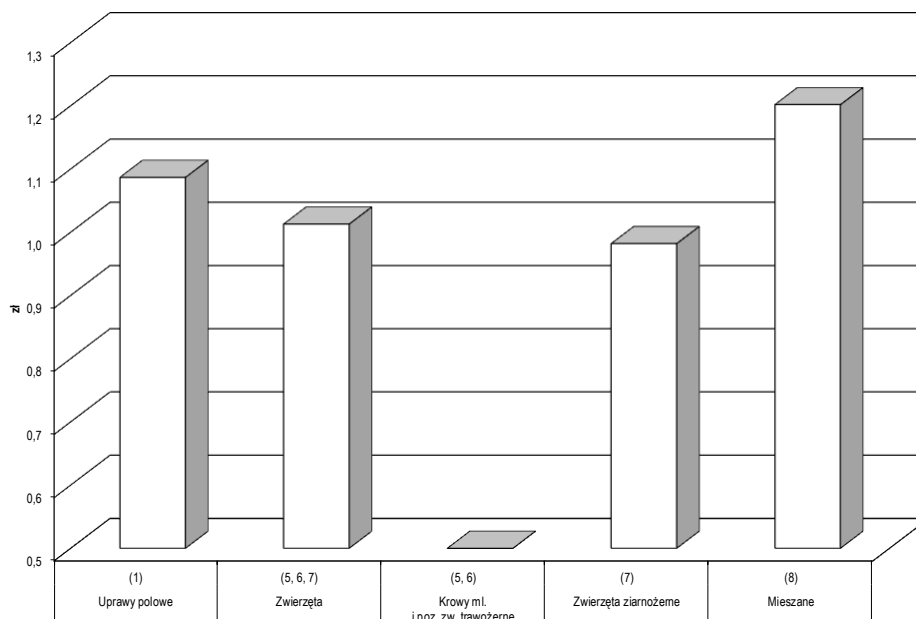


W 2015 roku gospodarstwa wyspecjalizowane w uprawach polowych oraz gospodarstwa mieszane charakteryzowały się podobną i typową dla tych grup strukturą kosztów produkcji (koszty bezpośrednie 41-46%, koszty ogólnogospodarcze około 23-25%, amortyzacja około 8-9%, koszty czynników zewnętrznych około 23-25%). W gospodarstwach wyspecjalizowanych w produkcji zwierzęcej można dostrzec zdecydowaną przewagę kosztów bezpośrednich (53%), przy istotnie niższym niż w pozostałych grupach gospodarstwach udziale kosztów czynników zewnętrznych (20%) oraz kosztów ogólnogospodarczych (19%) (patrz: Wykres 2.1-12). Natomiast w wydzielonej grupie gospodarstw specjalizujących się w chowie zwierząt ziarnożernych (typ 7) koszty bezpośrednie stanowiły aż 70% kosztów ogółem.

Wykres 2.1-12 Struktura kosztów ogółem według typów rolniczych



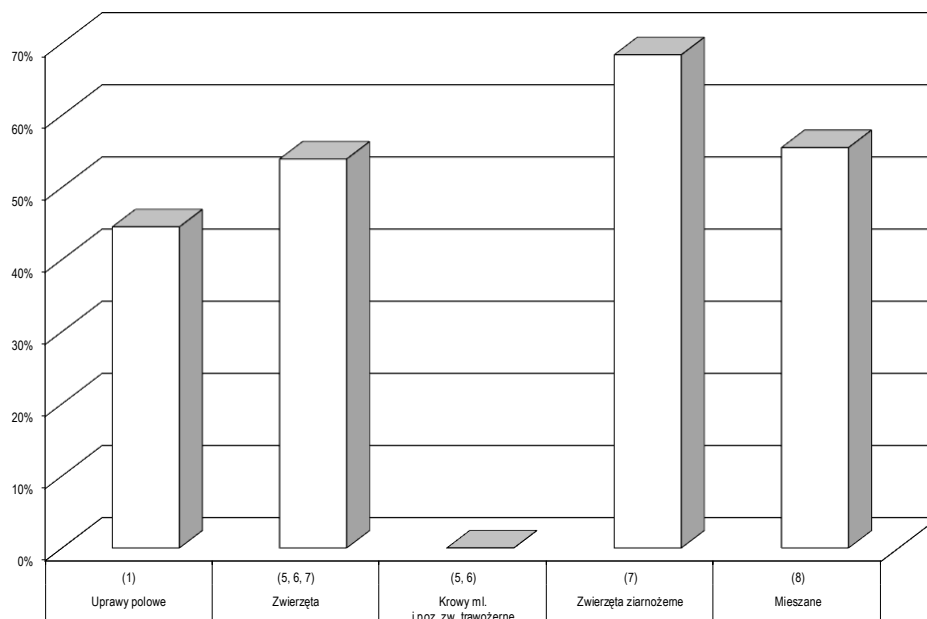
Poniżej przedstawiono relację kosztów produkcji ogółem do wartości produkcji ogółem określaną jako efektywność produkcji bez dopłat (patrz: Wykres 2.1-13). Jedynie gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie zwierząt ziarnożernych (typ 7) uzyskały korzystną relację produkcyjno-kosztową, w których wytworzenie 1 zł produkcji wymagało poniesienia 0,98 zł kosztów. We wszystkich pozostałych analizowanych grupach gospodarstw relacja ta była niekorzystana. Najniższą efektywność produkcji bez dopłat uzyskały gospodarstwa mieszane. W gospodarstwach z uprawami polowymi i z produkcją zwierzęcą relacje kosztowo-produkcyjne były podobne. W pierwszej grupie stosunek wartości kosztów całkowitych do wartości produkcji ogółem wyniósł 1,20, w drugiej 1,09, a w trzeciej 1,01.

Wykres 2.1-13 Koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem według typów rolniczych

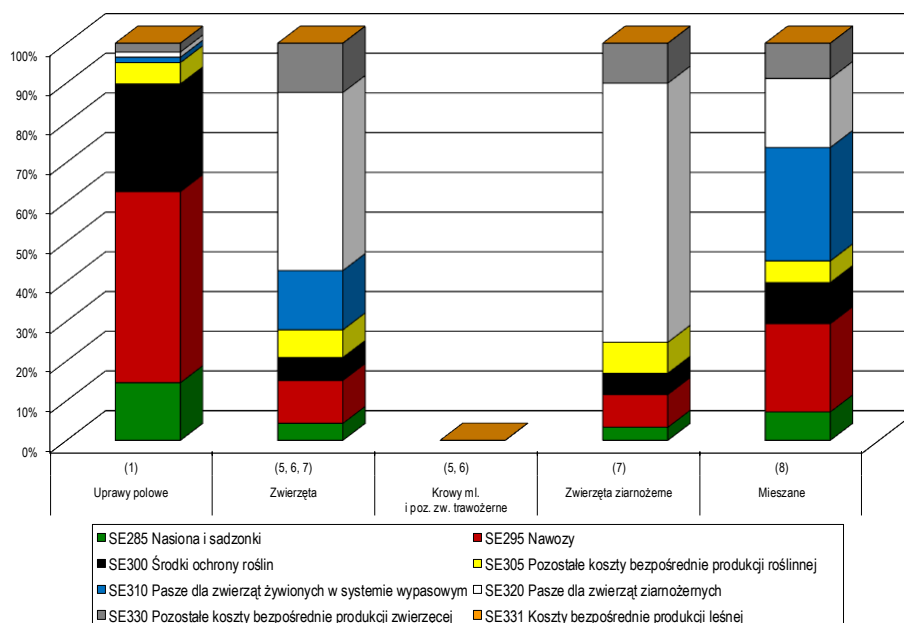
W 2015 roku w gospodarstwach specjalizujących się w chowie zwierząt (typy 5, 6 i 7) koszty bezpośrednie stanowiły 54% wartości produkcji ogółem, a wydzielonym typie gospodarstw wyspecjalizowanych w produkcji zwierząt ziarnożernych (typ 7) stanowiły one aż 68% i był to najwyższy poziom spośród analizowanych typów. W pozostałych dwóch typach rolniczych, tzn. w typie uprawy polowe oraz w gospodarstwach mieszanych relacja tych kosztów do produkcji wynosiła odpowiednio 45% i 56% (patrz: Wykres 2.1-14).

Wykres 2.1-15 oddaje zróżnicowaną strukturę kosztów bezpośrednich w analizowanych typach gospodarstw z osobowością prawną ściśle powiązaną z kierunkiem prowadzonej przez te gospodarstwa produkcji. W gospodarstwach wyspecjalizowanych w uprawach polowych około 91% kosztów bezpośrednich stanowiły koszty bezpośrednie produkcji roślinnej, tj. nawozy, środki ochrony roślin oraz nasiona. W gospodarstwach ze zwierzętami (typ 5, 6, 7) prawie 53% wartości kosztów bezpośrednich stanowiły pasze dla zwierząt ziarnożernych (drób i trzoda chlewna), a około 19% pasze dla zwierząt żywionych systemem wypasowym. Najbardziej zróżnicowana struktura kosztów bezpośrednich była w gospodarstwach mieszanych. Tutaj największy udział w strukturze miały koszty pasz dla przeżuwaczy oraz koszty nawozów.

Wykres 2.1-14 Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem według typów rolniczych



Wykres 2.1-15 Struktura kosztów bezpośrednich według typów rolniczych



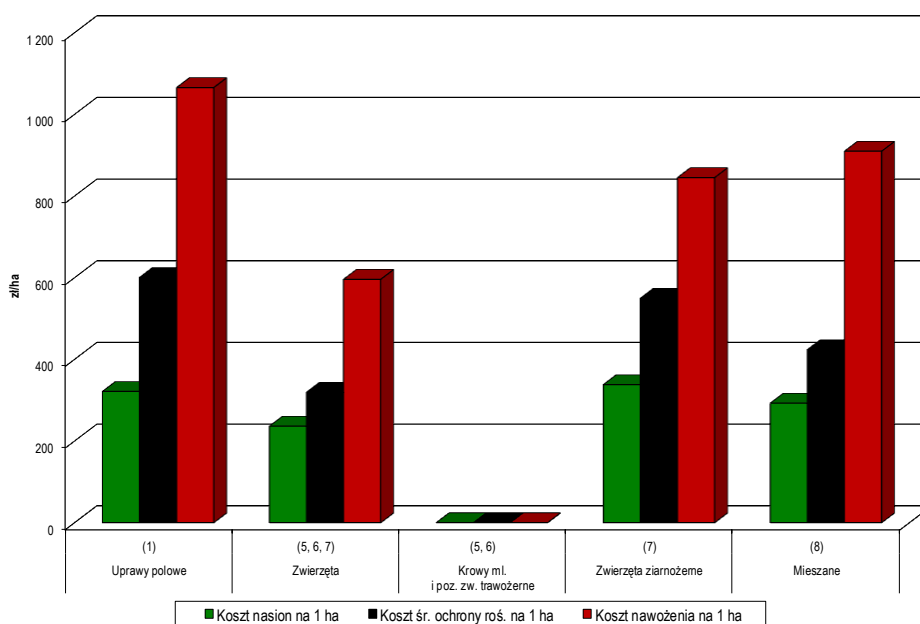
W 2015 r. koszty nawożenia w gospodarstwach z uprawami polowymi były najwyższe spośród analizowanych typów i wynosiły około 1 065 zł/ha UR. Nieznacznie niższe (około 909 zł/ha) były koszty nawozów na 1 ha w gospodarstwach mieszanych, natomiast w gospodarstwach nastawionych na produkcję zwierzęcą (typ 5, 6, 7) koszty te nie przekroczyły poziomu 600 zł/ha.

Podobnie sytuacja kształtowała się w przypadku kosztu środków ochrony roślin na 1 ha UR. W gospodarstwach polowych koszty te wynosiły 600 zł/ha i były prawie 2 - krotnie

wyższe niż w gospodarstwach zwierzęcych (typ 5, 6, 7) i około 1,4 razy wyższe niż w gospodarstwach mieszanych.

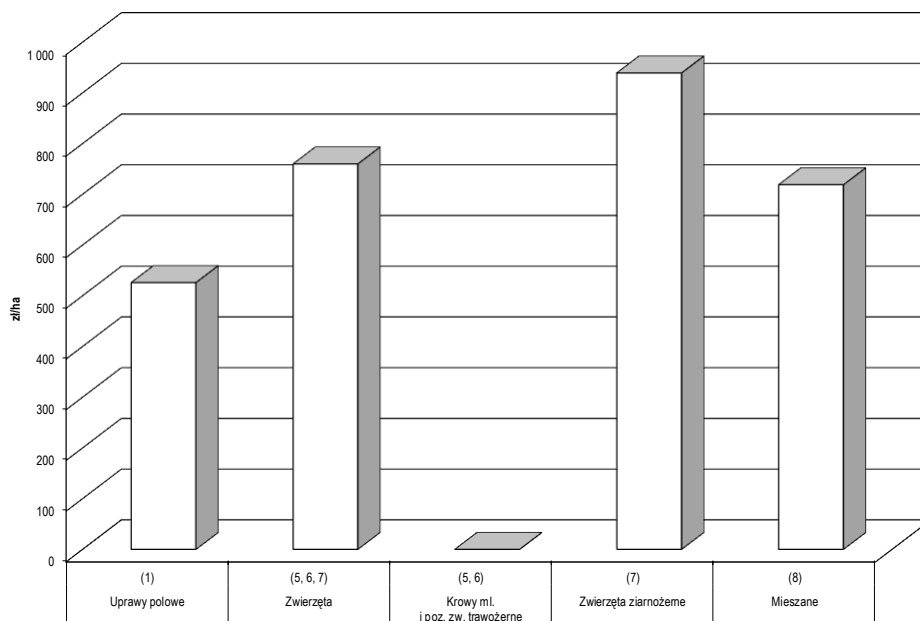
Znacznie mniejsze różnice zachodziły w poziomie kosztu nasion między analizowanymi grupami gospodarstw. Tutaj najwyższy ich poziom był w gospodarstwach z chowem zwierząt ziarnożernych = 338 zł/ha, wobec 321 zł/ha w gospodarstwach z uprawami polowymi, 292 zł/ha w gospodarstwach mieszanych i 236 zł/ha w gospodarstwach zwierzęcych o typach 5, 6 i 7 (patrz: Wykres 2.1-16).

Wykres 2.1-16 Koszty nasion, środków ochrony roślin i nawożenia na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



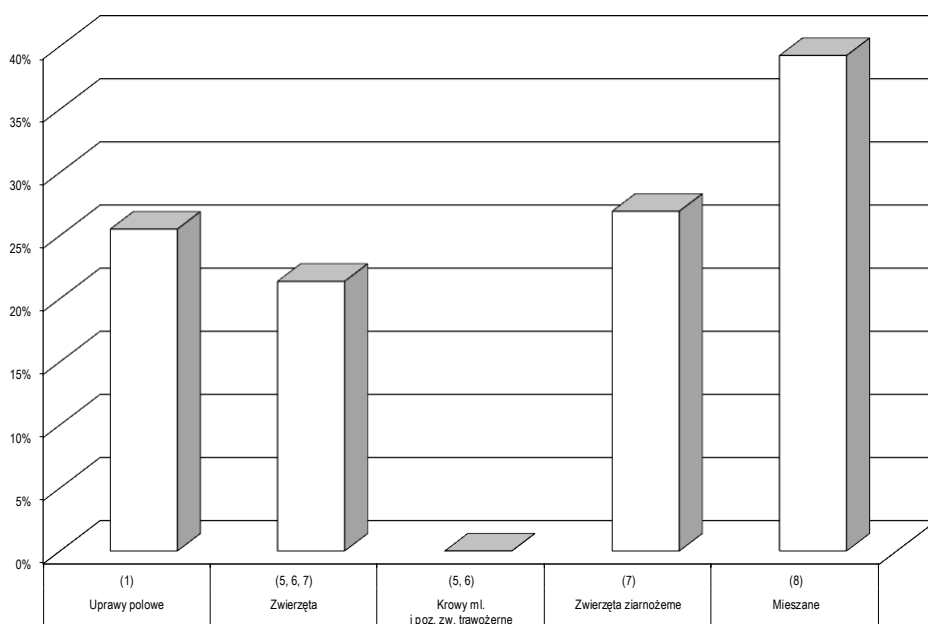
W 2015 roku najmniej energochłonne były gospodarstwa z uprawami polowymi (526 zł/ha). Prawie 1,4 razy wyższe było zużycie energii w gospodarstwach o mieszanej produkcji roślinnej i zwierzęcej (719 zł/ha) (patrz: Wykres 2.1-17). Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z metodyką FADN koszty energii i paliw zaliczane są do kosztów ogólnogospodarczych.

Wykres 2.1-17 Koszty energii elektrycznej i paliw na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



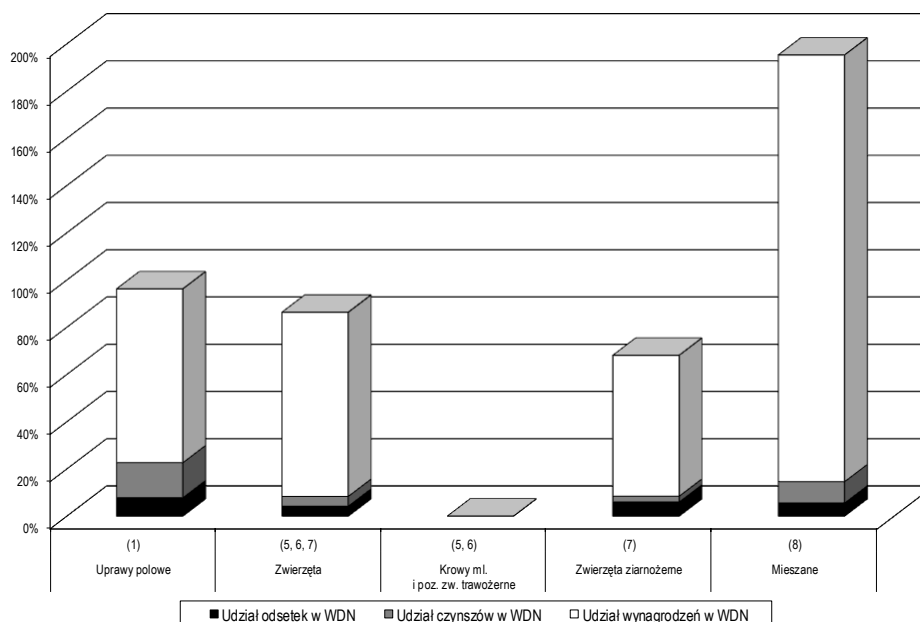
W 2015 roku gospodarstwa z osobowością prawną odnotowały dość wysokie koszty amortyzacji w relacji do wartości dodanej brutto (patrz: Wykres 2.1-18). Największy poziom amortyzacji osiągnęły gospodarstwa z produkcją mieszaną, w których amortyzacja stanowiła 39% wartości dodanej brutto. Najkorzystniejsze relacje kosztów zużycia rzeczowych składników majątku trwałego do wytworzonej przy ich zaangażowaniu wartości dodanej brutto, miały gospodarstwa nastawione na chów zwierząt (typ 5, 6, 7) (21%).

Wykres 2.1-18 Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto według typów rolniczych



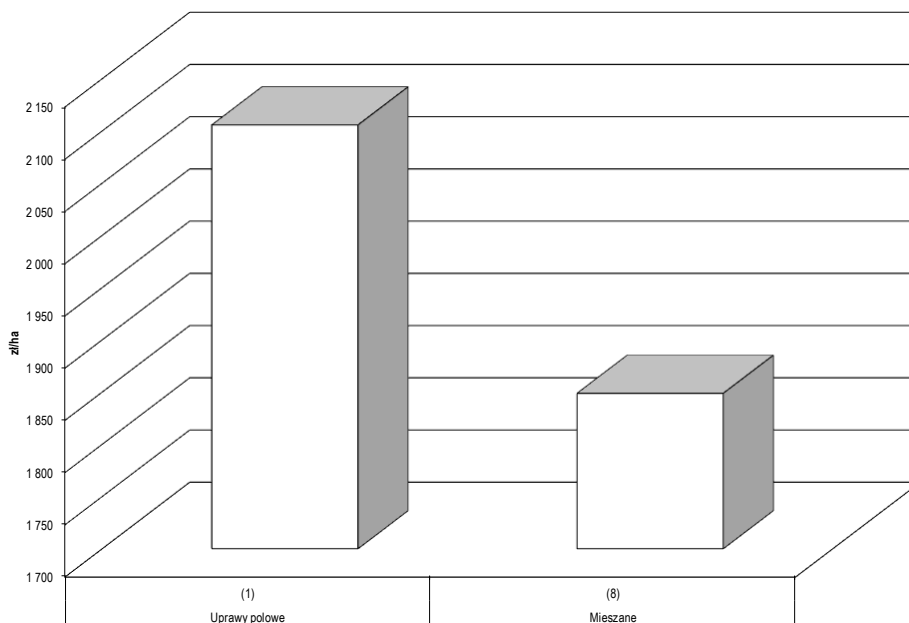
Jedną z cech charakteryzujących gospodarstwa z osobowością prawną są wysokie koszty czynników zewnętrznych, w których dominującą pozycję stanowią wynagrodzenia najemnej siły roboczej. W 2015 roku we wszystkich analizowanych grupach gospodarstw stosunek kosztu czynników zewnętrznych do wartości dodanej netto przekroczył 60%. Najkorzystniejsze relacje kosztów czynników zewnętrznych do wartości dodanej netto miały gospodarstwa nastawione na chów zwierząt ziarnożernych (typ 7), które na opłacenie obcych czynników wytwórczych musiały przeznaczyć 68% wartości dodanej netto. Najmniej korzystnie pod tym względem wypadły gospodarstwa mieszane. W gospodarstwach tych koszty czynników zewnętrznych stanowiły 195% wypracowanej wartości dodanej netto (patrz: Wykres 2.1-19).

Wykres 2.1-19 **Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto według typów rolniczych**

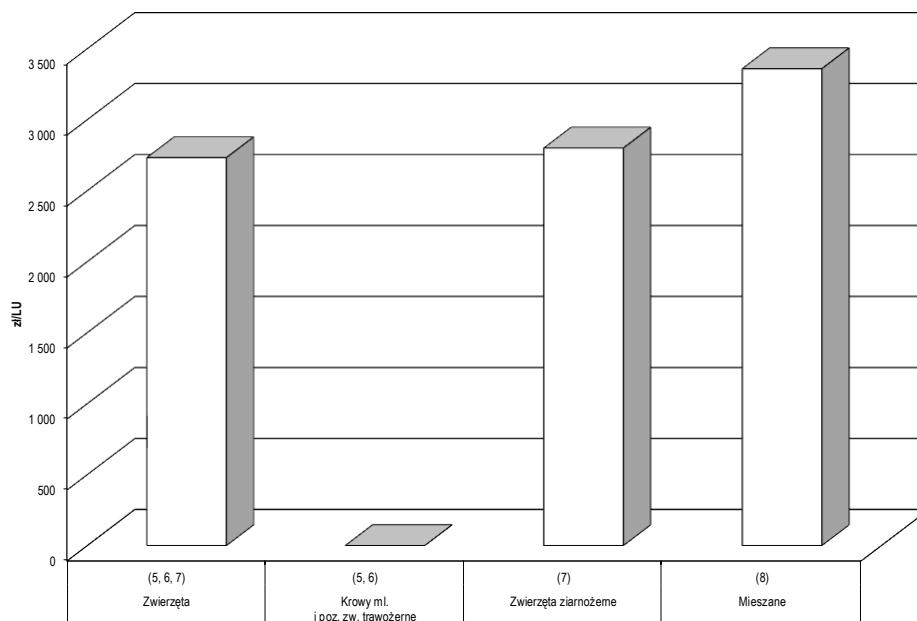


Wykres 2.1-20 przedstawia wysokość kosztów bezpośrednich produkcji roślinnej na 1 ha UR. Koszty te obliczono tylko dla typów rolniczych, w których produkcja roślinna stanowi główną gałąź produkcji oraz dla gospodarstw mieszanych. Wyższy poziom tych kosztów poniosły gospodarstwa wyspecjalizowane w uprawach polowych (2 106 zł/ha). W gospodarstwach mieszanych poziom tych kosztów w przeliczeniu na 1 ha był niższy o prawie 260 zł.

Wykres 2.1-20 Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha według typów rolniczych

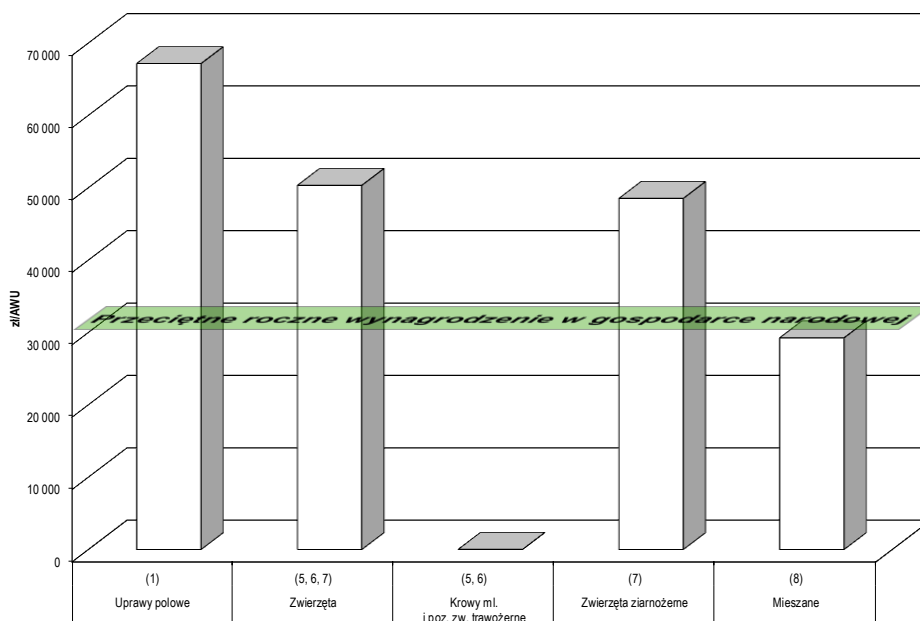


Wykres 2.1-21 przedstawia wysokość kosztów bezpośrednich produkcji zwierzęcej w przeliczeniu na 1 LU. Koszty te obliczono tylko dla typów rolniczych, w których produkcja zwierzęca stanowi główną gałąź produkcji oraz dla gospodarstw mieszanych. Wyższy poziom tych kosztów poniosły gospodarstwa o mieszanej produkcji roślinnej i zwierzęcej (3 359 zł/LU). W gospodarstwach nastawionych na chów zwierząt (typy 5, 6 i 7) poziom tych kosztów w przeliczeniu na 1 sztukę przeliczeniową zwierząt wynosił 2 732 zł, natomiast w gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie zwierząt ziarnożernych (typ 7) był bardzo zbliżony i wynosił 2 800 zł.

Wykres 2.1-21 Koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU według typów rolniczych

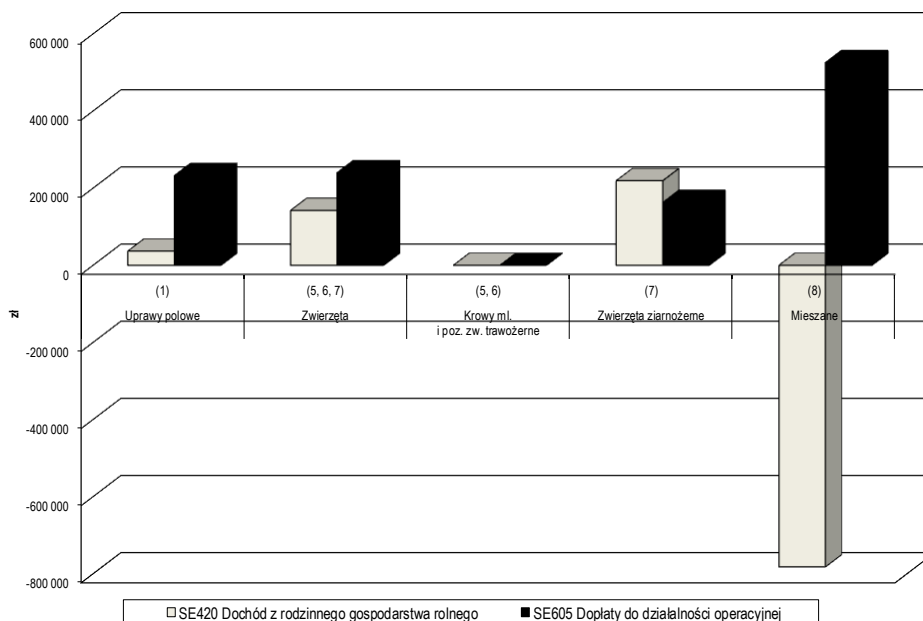
W 2015 roku prawie wszystkie analizowane typy gospodarstw z osobowością prawną wypracowały o wiele wyższą wartość dodaną netto na osobę pełnozatrudnioną od przeciętnego, rocznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, wynoszące 31 960 zł/osobę (patrz: Wykres 2.1-22). Najlepsze rezultaty w tym zakresie osiągnęły gospodarstwa z typu uprawy polowe, które wypracowały wartość dodaną netto w wysokości 67 145 zł/AWU, co było ponad 2-krotnie wyższą wartością niż średnie roczne wynagrodzenie w gospodarce narodowej. W gospodarstwach mieszanych wartość wskaźnika WDN/AWU była nieco poniżej średniego rocznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej i wyniosła 29 238 zł/AWU.

Wykres 2.1-22 Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według typów rolniczych



Dopłaty do działalności operacyjnej gospodarstw z osobowością prawną w 2015 r. miały istotny wpływ na osiągnięte wyniki ekonomiczne gospodarstw. Przy czym, po uwzględnieniu dopłat, gospodarstwa o mieszanej produkcji roślinnej i zwierzęcej, osiągnęły stratę – ujemną wartość dochodu netto. W przypadku gospodarstw w tym typie, dopłaty przyczyniły się do znacznego zniwelowania strat, wartość otrzymanych dopłat wyniosła średnio 526 tys. zł na gospodarstwo. W gospodarstwach reprezentujących zwierzęce typy produkcji średnia wartość dopłat była dwukrotnie niższa (patrz: Wykres 2.1-23). W gospodarstwach specjalizujących się w uprawach polowych dopłaty były 6-krotnie wyższe od dochodu. W Polsce wysokość dopłat jest silnie związana z powierzchnią użytków rolnych, a w porównaniu z innymi typami rolniczymi te ostatnie dysponowały dużymi zasobami UR.

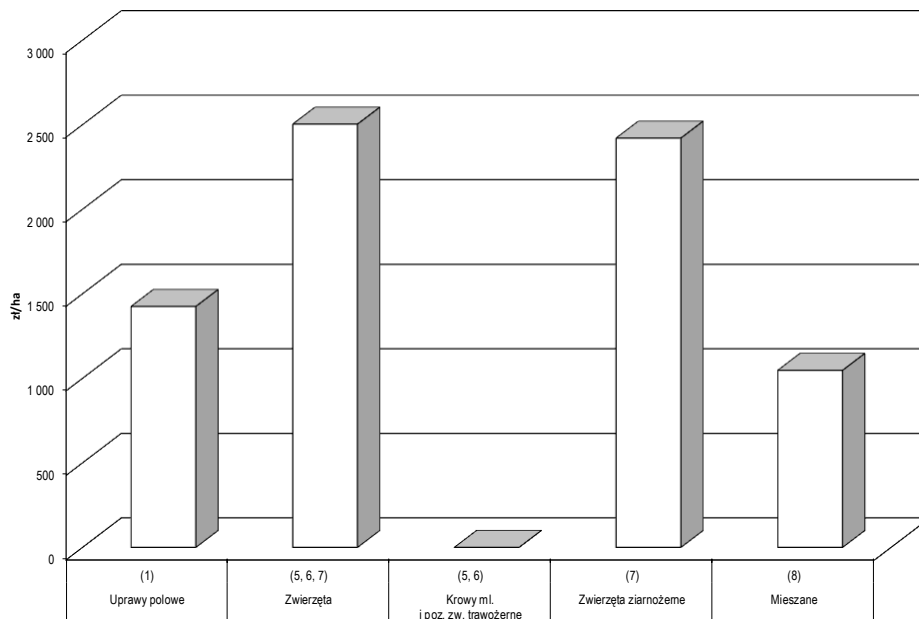
Wykres 2.1-23 Dopłaty do działalności operacyjnej oraz dochód netto z gospodarstwa rolnego według typów rolniczych



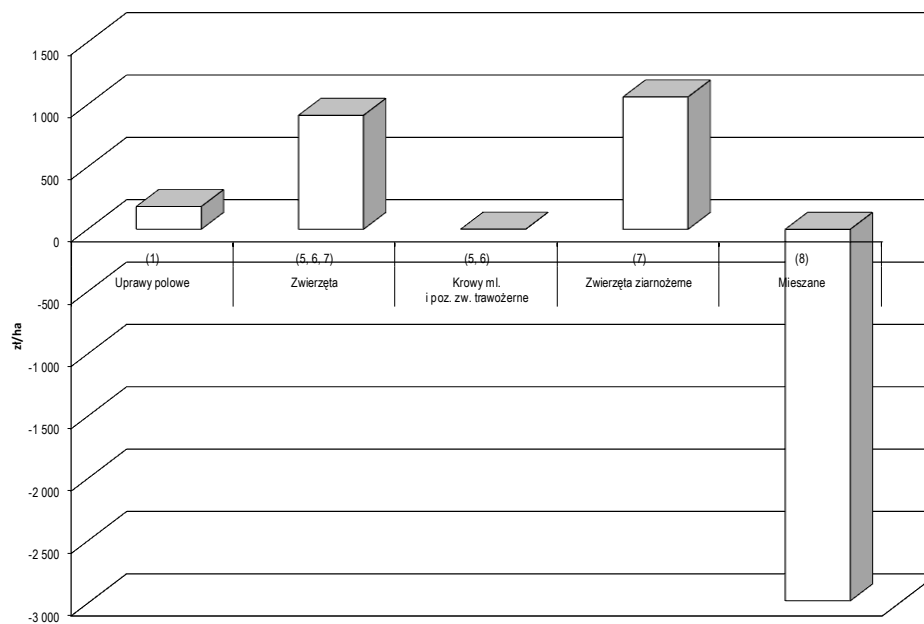
Wartość dodana netto w przeliczeniu na 1 ha powierzchni użytków rolnych zawierała się w przedziale od 1 047 zł w gospodarstwach z produkcją mieszaną do 2 503 zł w gospodarstwach wyspecjalizowanych w produkcji zwierzęcej (typ 5, 6, 7). W gospodarstwach o typie uprawy polowe wartość dodana netto w przeliczeniu na 1 ha UR była zbliżona do wartości osiągniętej przez gospodarstwa mieszane i wynosiła 1 425 zł (patrz: Wykres 2.1-24).

Spośród gospodarstw z osobowością prawną, jedyną grupą, która osiągnęła ujemną wartość dochodu netto były gospodarstwa z mieszaną produkcją. Strata ta wyniosła prawie 3 000 zł/ha. Wartość dochodu w przeliczeniu na jednostkę powierzchni ziemi własnej w pozostałych typach wyniosła od 182 zł/ha w gospodarstwach w typie uprawy polowe do 1 060 zł/ha w gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie zwierząt ziarnożernych (patrz: Wykres 2.1-25).

Wykres 2.1-24 Wartość dodana netto na 1 ha powierzchni użytków rolnych według typów rolniczych



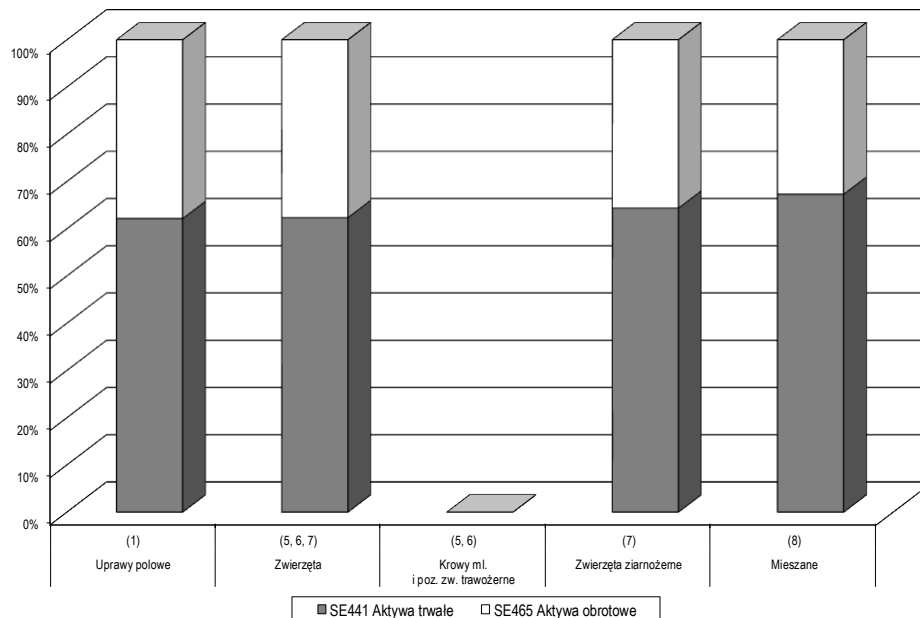
Wykres 2.1-25 Dochód netto z gospodarstwa rolnego na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych według typów rolniczych



Gospodarstwa z osobowością prawną charakteryzowały się stosunkowo korzystną strukturą aktywów. Aktywa trwałe dominowały wprawdzie w ich strukturze (patrz: Wykres 2.1-26), jednak ich udział był znacznie niższy niż w gospodarstwach indywidualnych. Wiązało się to ze znacznym udziałem majątku dzierżawionego w tych gospodarstwach. Struktura majątku powinna więc korzystnie wpływać na efektywność gospodarowania, ponieważ w strukturze aktywów trwałych w gospodarstwach z osobowością prawną mniej jest aktywów zmniejszających tempo krążenia środków

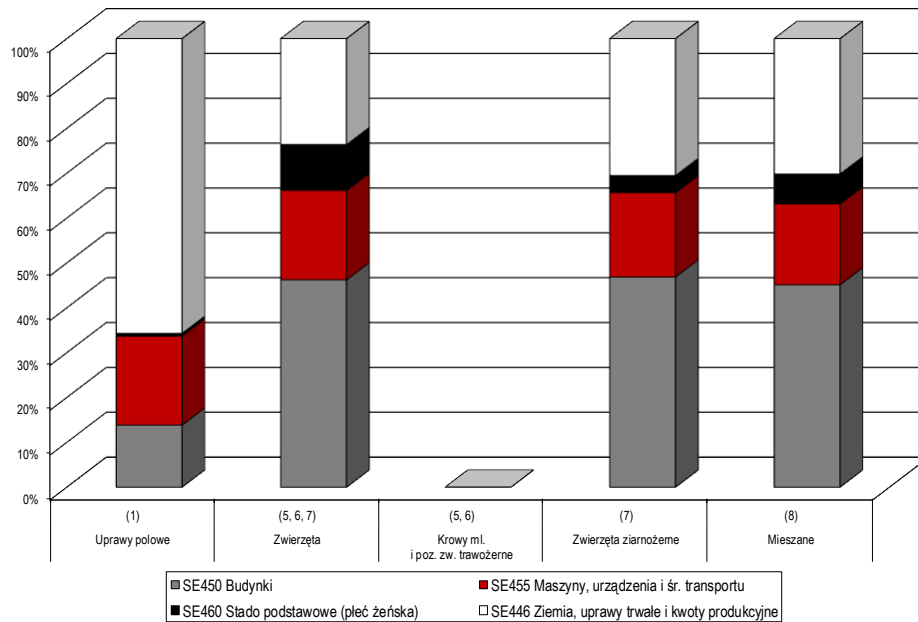
pieniężnych. W analizowanych grupach gospodarstw osób prawnych udział aktywów trwałych w aktywach ogółem mieścił się w przedziale od 62% do 67%.

Wykres 2.1-26 Struktura aktywów w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



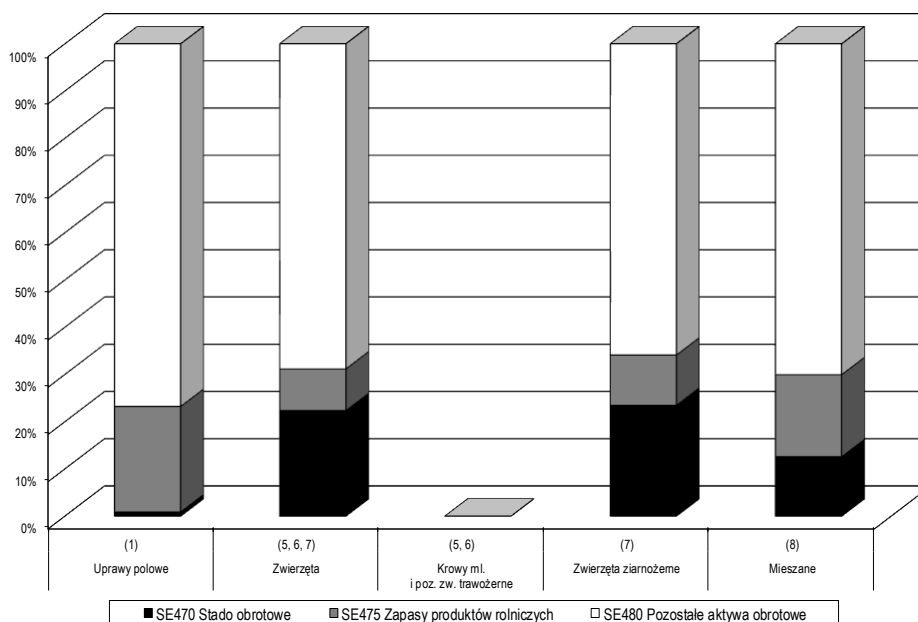
Struktura środków trwałych w gospodarstwach z osobowością prawną w 2015 r. była zgodna z charakterem prowadzonej produkcji (patrz: Wykres 2.1-27). Gospodarstwa wyspecjalizowane w uprawach polowych, adekwatnie do prowadzonej produkcji, charakteryzowały się największym udziałem wartości ziemi w strukturze środków trwałych (około 66%) i niewielkim, 14% udziałem budynków. W pozostałych grupach gospodarstw, najwyższy udział w strukturze aktywów trwałych stanowiła wartość budynków. Trzecim składnikiem pod względem udziału w środkach trwałych były maszyny, urządzenia i środki transportowe (od 18% do 20% w analizowanych typach). Udział wartości zwierząt stada podstawowego we wszystkich typach był najmniejszy w strukturze aktywów, przy czym w gospodarstwach mieszanych i w gospodarstwach ze zwierzętami było to około 4-10%, podczas gdy w grupie jednostek wyspecjalizowanych w uprawach polowych wartość zwierząt stada podstawowego stanowiła zaledwie 0,6% aktywów trwałych.

Wykres 2.1-27 Struktura aktywów trwałych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



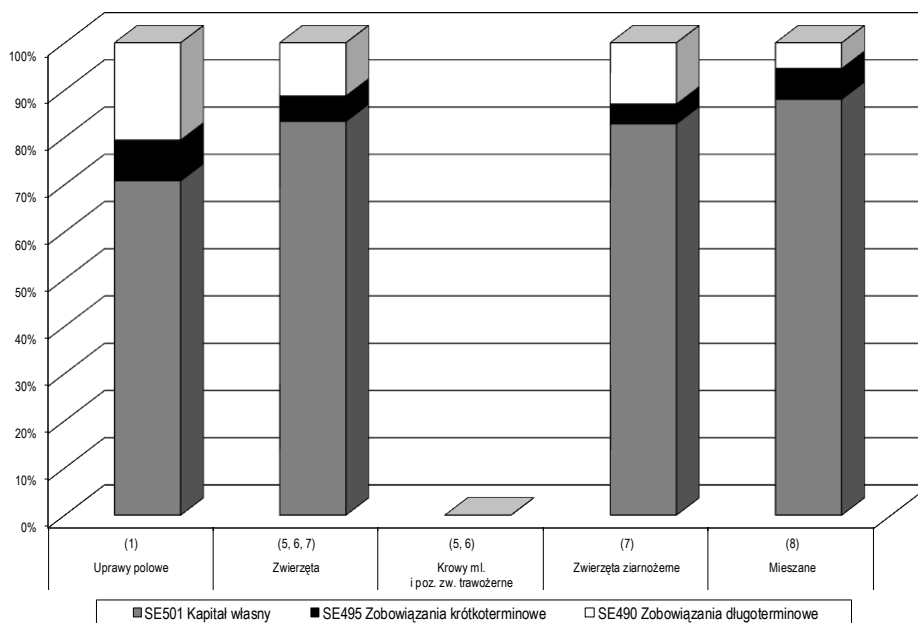
W strukturze środków obrotowych gospodarstw z osobowością prawną największy udział miały pozostałe aktywa, na które składały się między innymi: wartość upraw na pniu (wycenione oziminy w polu), należności za sprzedane płody rolne i środki pieniężne. Relacja pozostałych aktywów obrotowych do ogółu aktywów obrotowych wynosiła odpowiednio od 66% w gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie zwierząt ziarnożernych do 77% w gospodarstwach o typie uprawy polowe (patrz: Wykres 2.1-28).

Wykres 2.1-28 Struktura aktywów obrotowych w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



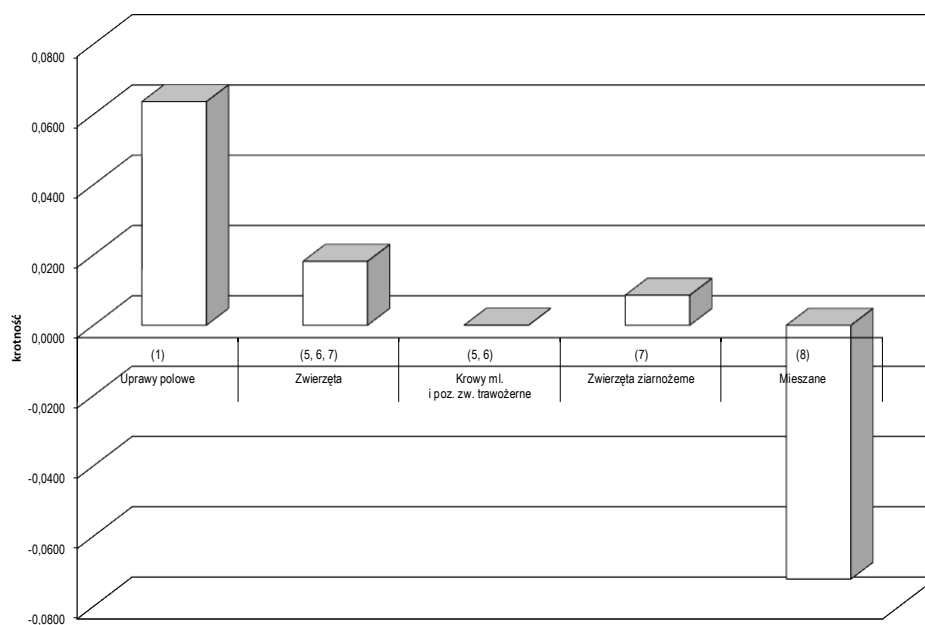
Aktywa gospodarstw finansowane były głównie kapitałem własnym (patrz: Wykres 2.1-29). W zależności od analizowanego typu rolnego udział tego kapitału w strukturze pasywów zawierał się między 71% a 88%. Kapitałem obcym w największym stopniu wspomagane były gospodarstwa z uprawami polowymi. W gospodarstwach tych zobowiązania długo- i krótkoterminowe stanowiły 29% ogółu źródeł finansowania działalności przedsiębiorstw, podczas gdy w grupie gospodarstw z produkcją mieszaną kapitał obcy stanowił 12% struktury pasywów. Struktura samych zobowiązań była najkorzystniejsza w gospodarstwach wyspecjalizowanych w chowie zwierząt ziarnożernych, ponieważ gospodarstwa te w większym stopniu korzystały z kredytów długookresowych (76% całości zobowiązań) najczęściej zaciąganych na realizację inwestycji, od mniej korzystnych – ze względu na wysokie odsetki i krótki okres spłaty – kredytów krótkookresowych zaciąganych na dofinansowanie działalności operacyjnej.

Wykres 2.1-29 Struktura pasywów w gospodarstwach rolnych według typów rolniczych



Wykres 2.1-30 informuje o efektywności środków skoncentrowanych w składnikach majątkowych gospodarstw z osobowością prawną. Prawie wszystkie analizowane grupy gospodarstw (oprócz gospodarstw z produkcją mieszaną) mogły uzyskać zwrot środków ulokowanych w majątku gospodarstwa ponieważ saldo przepływu środków pieniężnych (2) było dodatnie.

Wykres 2.1-30 Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem według typów rolniczych

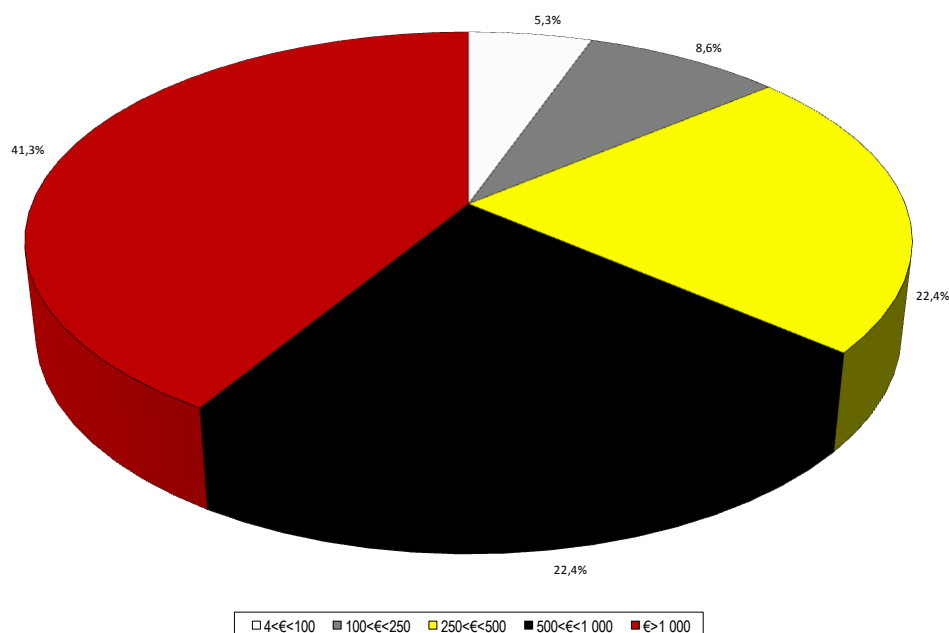


2.2. Wyniki Standardowe według klas wielkości ekonomicznej

2.2.1. Potencjał produkcyjny gospodarstw rolnych według klas wielkości ekonomicznej

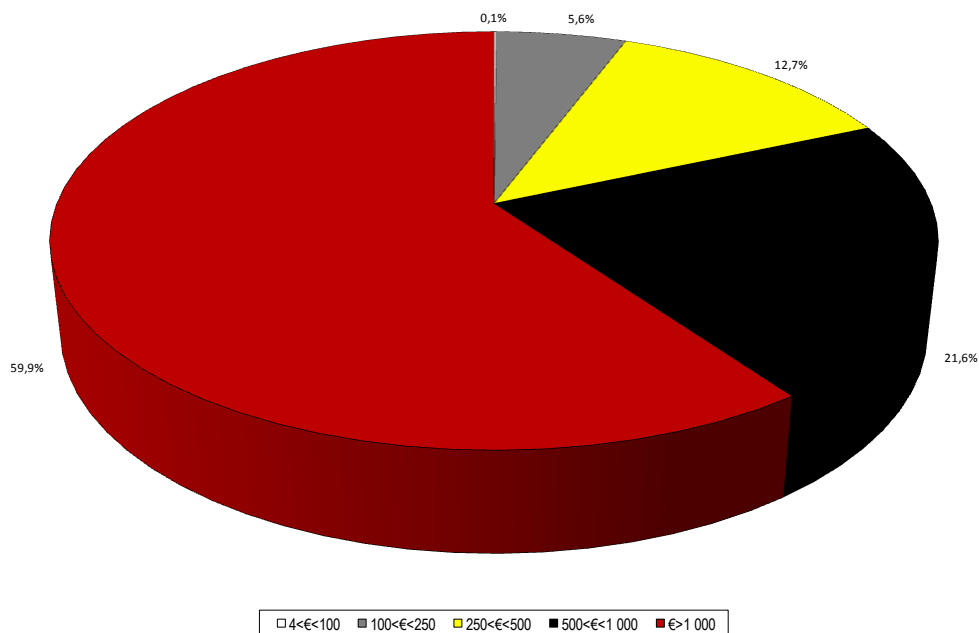
Gospodarstwa o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO zajmowały około 41% całego areалу ziemi znajdującego się w użytkowaniu gospodarstw z pola obserwacji gospodarstw posiadających osobowość prawną. Zasoby ziemi użytkowanej w gospodarstwach od 250 do 500 tys. euro SO oraz od 500 do 1 000 tys. euro SO były identyczne i stanowiły po 22,4% ogółu. Gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 4 do 100 tys. euro SO prowadziły swoją działalność na powierzchni stanowiącej zaledwie 5,3% użytków rolnych ogółu (patrz: Wykres 2.2-1).

Wykres 2.2-1 Zasoby ziemi w gospodarstwach rolnych z pola obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej



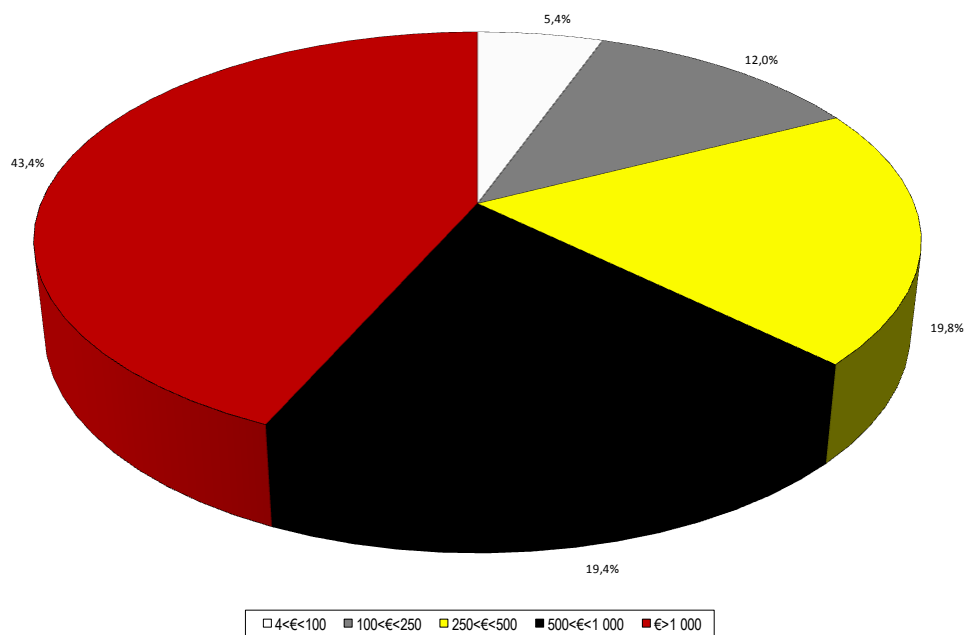
Rozkład pogłównia zwierząt, wyrażony w jednostkach przeliczeniowych LU, wskazuje na zdecydowaną przewagę gospodarstw o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO, w których skoncentrowane było prawie 60% pogłównia. W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 4 do 100 tys. euro SO znajdowało się zaledwie 0,1% pogłównia zwierząt (patrz: Wykres 2.2-2).

Wykres 2.2-2 **Pogłowie zwierząt w polu obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej (w jednostkach przeliczeniowych LU)**



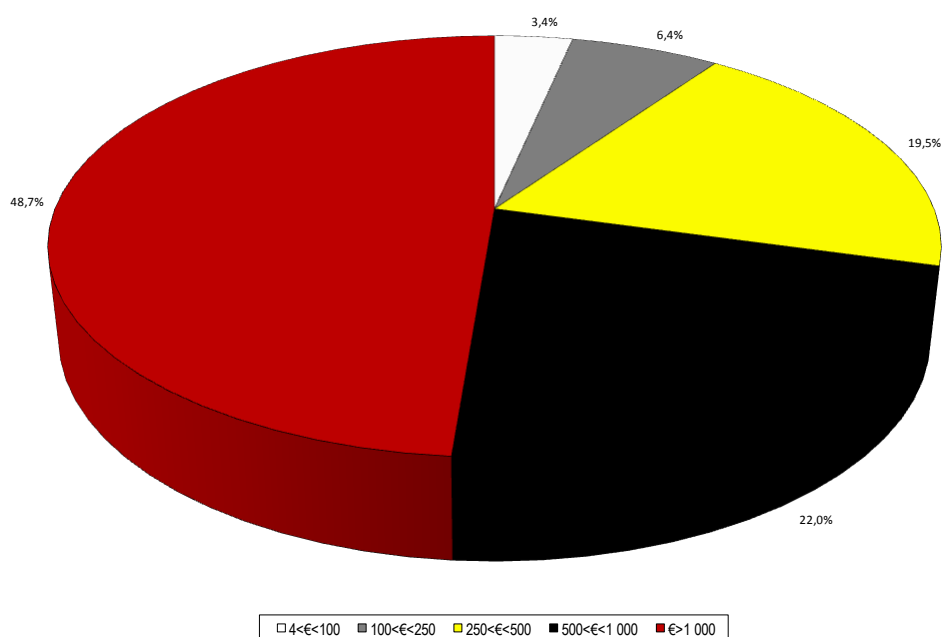
W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO nakłady pracy stanowiły ponad 43% ogółu, zaś w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO zaledwie 12%. Gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 500 do 1 000 tys. euro SO kumulowały 19,4% nakładów pracy i miały nieco mniejszy udział niż grupa gospodarstw o wielkości ekonomicznej od 250 do 500 tys. euro SO (19,8%) (patrz: Wykres 2.2-3).

Wykres 2.2-3 Nakłady pracy w polu obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej (w osobach przeliczeniowych AWU)



Udział poszczególnych grup gospodarstw w wartości obliczonej Standardowej Produkcji (SO) różnił się od ich udziału w ogólnej liczbie gospodarstw. Gospodarstwa o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO wytworzyły ponad 48% wartości Standardowej Produkcji, podczas gdy w gospodarstwach najstarszych pod względem siły ekonomicznej udział wytworzonej wartości Standardowej Produkcji był na poziomie 3,4% (patrz: Wykres 2.2-4).

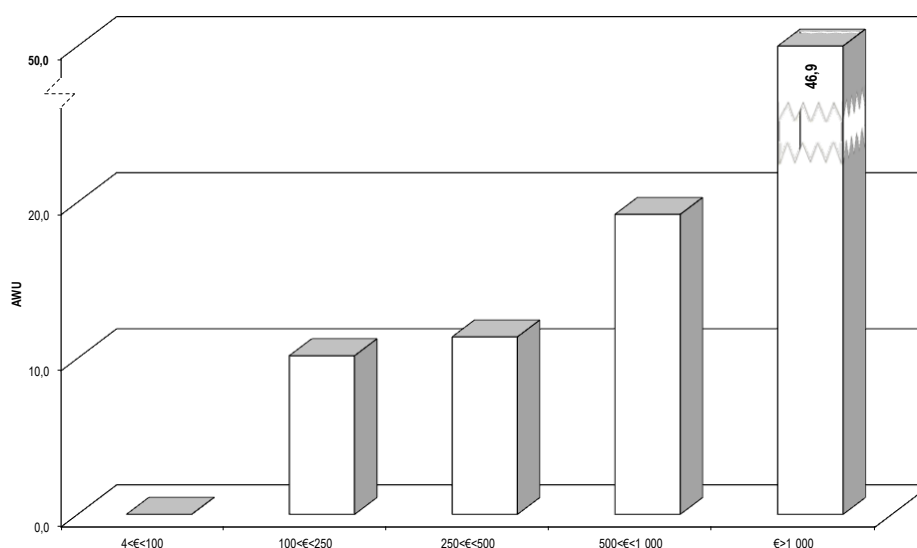
Wykres 2.2-4 Wartość Standardowej Produkcji dla pola obserwacji Polskiego FADN według klas wielkości ekonomicznej



2.2.2. Wyniki działalności gospodarstw rolnych według klas wielkości ekonomicznej

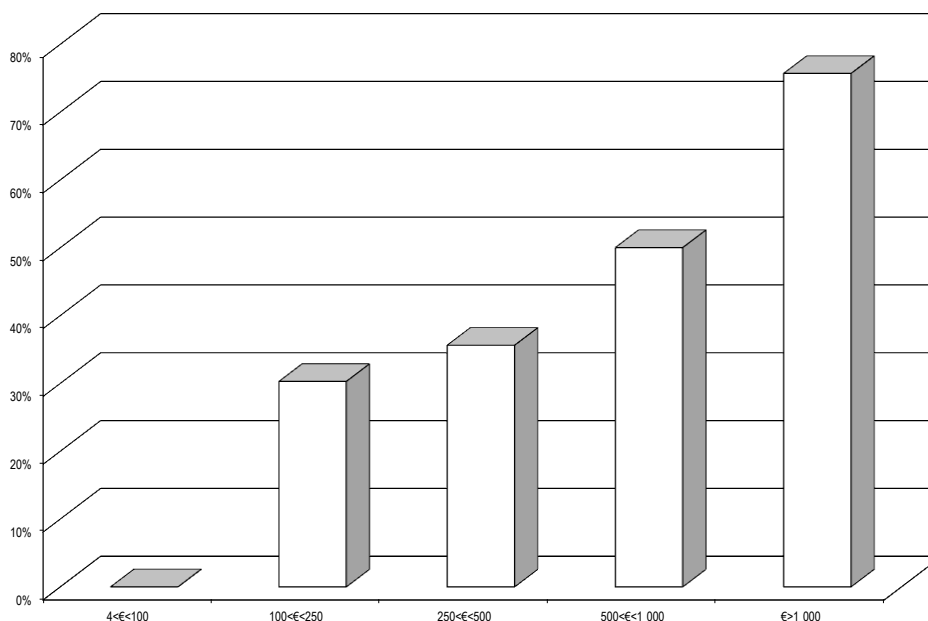
W gospodarstwach z osobowością prawną zatrudniani byli wyłącznie pracownicy najemni. Wielkość nakładów pracy wzrastała wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej. W gospodarstwach największych, o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO nakłady pracy wynosiły średnio 46,9 AWU na gospodarstwo i były niemalże 5 razy wyższe niż w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO. Ze względu na status gospodarstw z osobowością prawną, nie ponosiły one nakładów pracy własnej (patrz: Wykres 2.2-5).

Wykres 2.2-5 Wielkość nakładów pracy w przeliczeniu na gospodarstwo według klas wielkości ekonomicznej



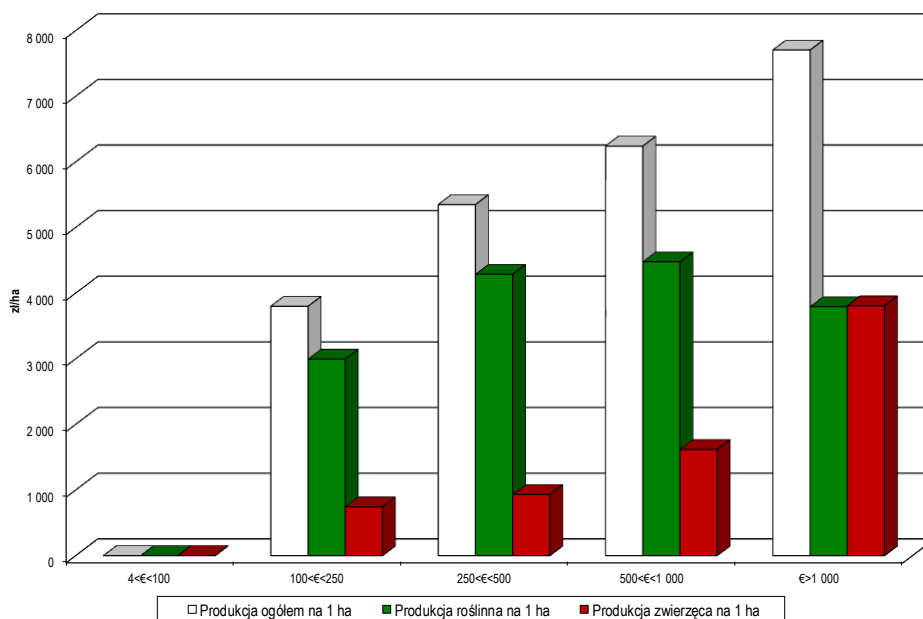
Pod względem struktury własnościowej użytkowanej ziemi, w gospodarstwach z osobowością prawną bardzo duży udział zajmuje ziemia dodzierżawiona. Najwyższy udział dodzierżawionych użytków rolnych odnotowano w grupie gospodarstw o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO. Gospodarstwa te dodzierżawiały prawie 76% użytków rolnych. Niemalże równy był udział ziemi dodzierżawianej i własnej w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 500 do 1 000 tys. euro SO. W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO udział ziemi dodzierżawianej w strukturze użytkowanej ziemi był najniższy i wynosił około 30% (patrz: Wykres 2.2-6).

Wykres 2.2-6 **Udział dodzierżawionych użytków rolnych w całkowitej powierzchni użytków rolnych gospodarstwa według klas wielkości ekonomicznej**



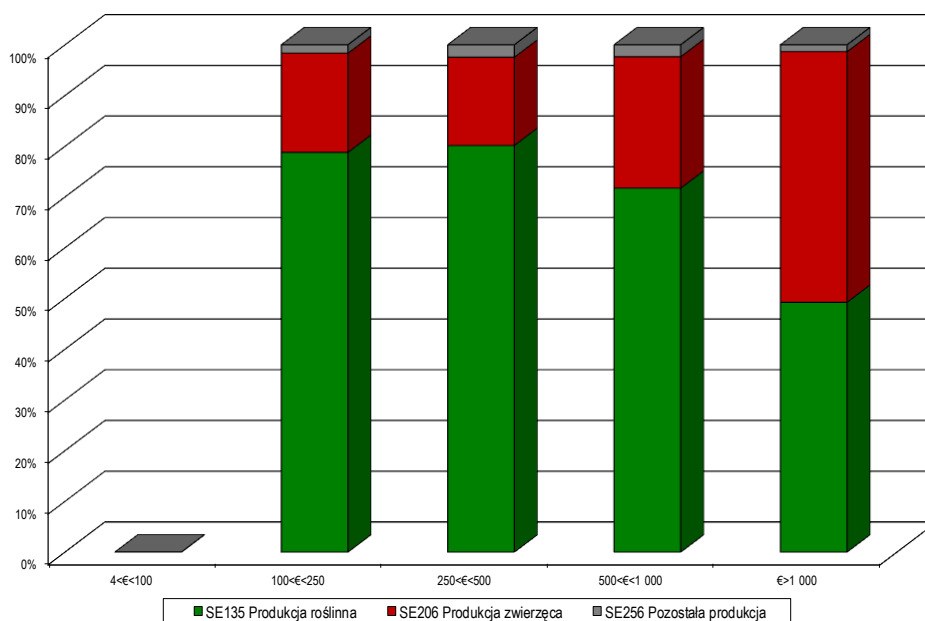
W 2015 roku produktywność ziemi mierzona wartością produkcji ogółem na 1 ha użytków rolnych wzrastała wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej gospodarstw. W przypadku produkcji roślinnej przeliczonej na 1 ha UR najlepsze wyniki osiągnęły gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 250 do 500 tys. euro SO oraz od 500 do 1 000 tys. euro SO (odpowiednio: 4 287 zł; 4 477 zł), zaś najgorsze gospodarstwa od 100 do 250 tys. euro SO (2 994 zł). Co ciekawe, różnice w produkcji roślinnej przeliczonej na 1 ha użytków rolnych we wszystkich grupach gospodarstw nie były tak duże, jak różnice w poziomie produkcji zwierzęcej przeliczonej na 1 ha użytków rolnych. Wartość produkcji zwierzęcej na 1 ha w gospodarstwach największych (powyżej 1 000 tys. euro SO), kształtowała się na poziomie 3 806 zł i była ponad pięciokrotnie wyższa od wytworzonej przez gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO (743 zł) (patrz: Wykres 2.2-7).

Wykres 2.2-7 Produkcja na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



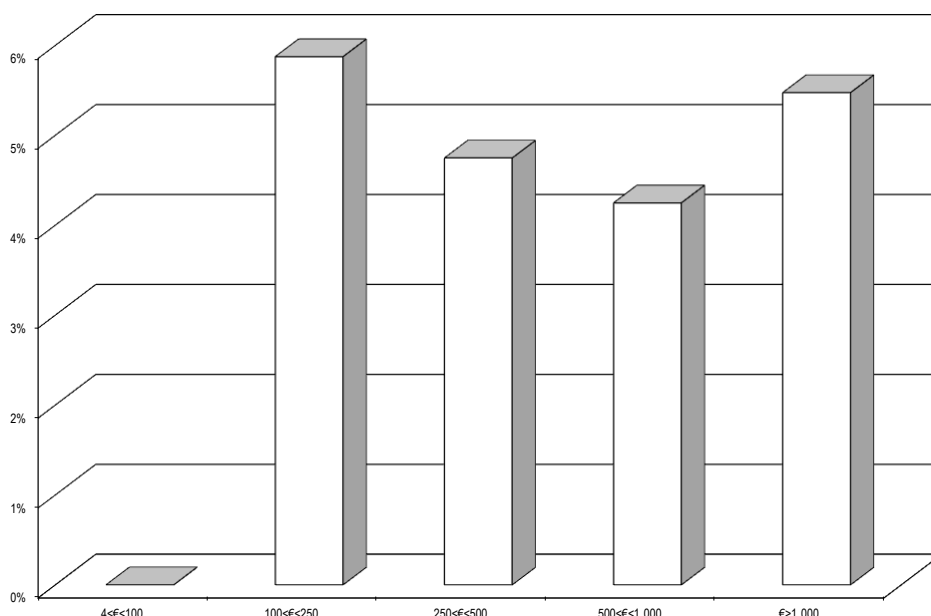
W strukturze produkcji w klasach wielkości ekonomicznej do 1 000 tys. euro SO zdecydowanie przeważała produkcja roślinna. W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO proporcje między wartością produkcji roślinnej i zwierzęcej rozkładały się równomiernie. We wszystkich badanych grupach gospodarstw pozostała produkcja miała marginalne znaczenie w strukturze produkcji ogółem (patrz: Wykres 2.2-8).

Wykres 2.2-8 Struktura produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej



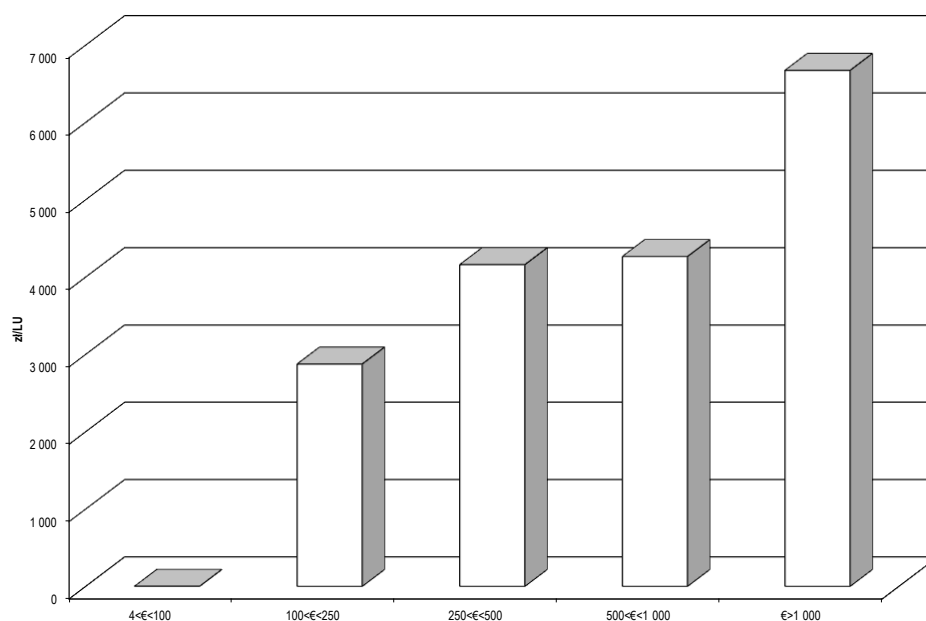
Tylko niewielka część wytworzonej produkcji ogółem w gospodarstwach z osobowością prawną, wchodziła ponownie do gospodarstwa jako produkty własne zużyte w procesie produkcyjnym. W największym stopniu zużywano produkty własne na siew i paszę w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO, w których w obrocie wewnętrznym wykorzystano niemalże 6% wytworzonej produkcji. W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 500 do 1 000 tys. euro SO zużycie produktów własnych było na najniższym poziomie i wynosiło około 4% (patrz: Wykres 2.2-9). Należy jednak mieć na uwadze, że zgodnie z metodologią zbierania danych FADN, nie jest rejestrowane zużycie wewnętrzne roślin pastewnych.

Wykres 2.2-9 Udział zużycia wewnętrznego w produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej



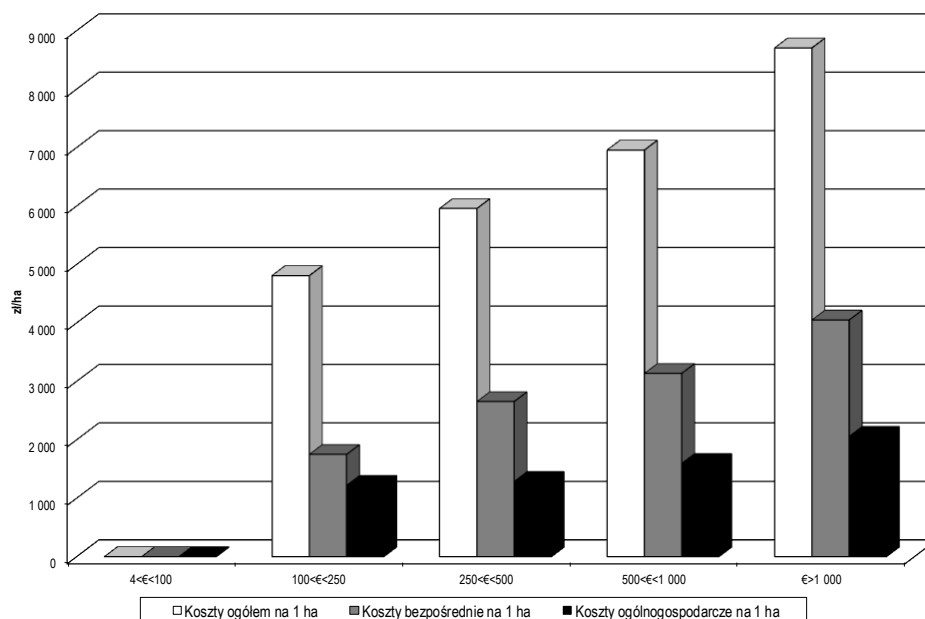
Analizując wartość produkcji zwierzęcej na 1 sztukę przeliczeniową zwierząt (LU) można zauważyć tendencję wzrostową (patrz: Wykres 2.2-10). W gospodarstwa od 250 do 500 tys. euro SO oraz od 500 do 1 000 tys. euro SO produktywność zwierząt była na zbliżonym poziomie i wynosiła 4 160 zł/LU oraz 4 265 zł/LU. W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO produktywność zwierząt była najwyższa (6 673 zł/LU).

Wykres 2.2-10 Produkcja zwierzęca na 1 LU według klas wielkości ekonomicznej



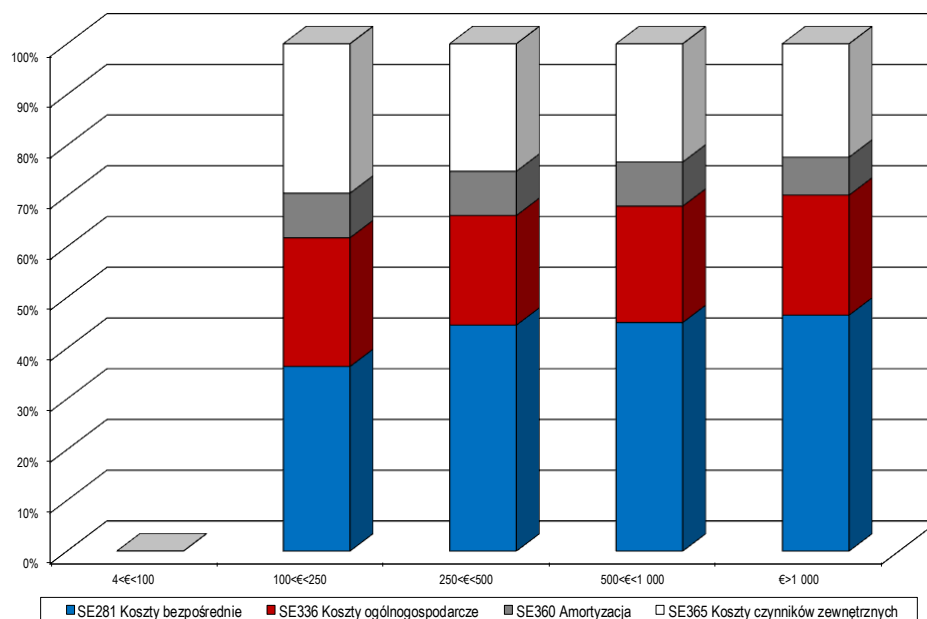
Analizowana produktywność ziemi powiązana jest z poziomem kosztów ponoszonych przez gospodarstwa. W przypadku analizowanego zbioru gospodarstw poziom ponoszonych kosztów na 1 ha użytków rolnych zwiększał się wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej (patrz: Wykres 2.2-11). Proporcjonalnie do przyrostu kosztów ogółem na 1 ha UR, zwiększały się także koszty bezpośrednie, które są głównym czynnikiem wzrostu produktywności ziemi. Najniższy poziom kosztów ogólnogospodarczych był w gospodarstwach od 100 do 250 tys. euro SO (1 220 zł/ha), a najwyższy w gospodarstwach powyżej 1 000 tys. euro SO (2 059 zł/ha).

Wykres 2.2-11 Koszty produkcji na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



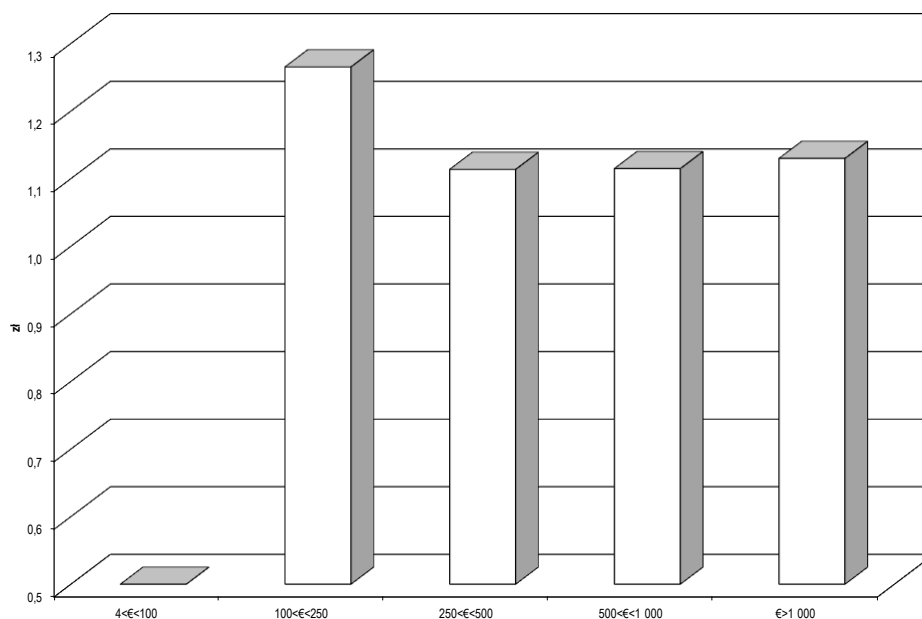
Struktura kosztów ogółem w omawianych grupach gospodarstw była podobna (patrz: Wykres 2.2-12). Koszty bezpośrednie będące największą grupą stanowiły w tych gospodarstwach od 36% do 47% kosztów ogółem. Koszty ogólnogospodarcze kształtowały się niemalże na takim samym poziomie we wszystkich grupach gospodarstw i stanowiły od 22% w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 250 do 500 tys. euro SO do 25% w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO. Koszty czynników zewnętrznych stanowiły od 22% do 29% kosztów ogółem w zależności od badanej grupy gospodarstw. Najniższy udział w analizowanej strukturze kosztów miał koszt amortyzacji, stanowiący od 7% do 9% kosztów ogółem badanej grupy gospodarstw.

Wykres 2.2-12 Struktura kosztów ogółem według klas wielkości ekonomicznej



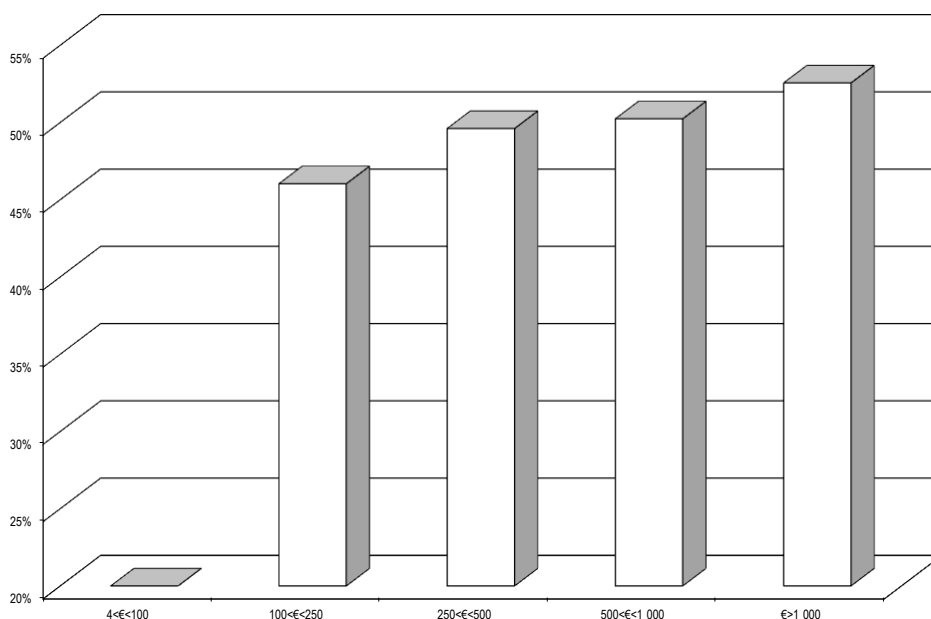
Efektywność produkcji mierzona stosunkiem poniesionych kosztów ogółem do wytworzonej produkcji ogółem była większa od jedności we wszystkich badanych grupach gospodarstw, co oznacza, że poniesione koszty były wyższe od wytworzonej wartości produkcji. Spośród badanej grupy, najbardziej efektywne okazały się gospodarstwa z grupy od 250 tys. euro SO, jednak również w tych gospodarstwach wartość wytworzonej produkcji nie pokrywała w pełni poniesionych kosztów na jej wytworzenie. Najniższy poziom efektywności zaobserwowano w gospodarstwach z przedziału od 100 do 250 tys. euro SO, w których na wytworzenie 1 zł wartości produkcji poniesiono 1,27 zł kosztów (patrz: Wykres 2.2-13).

Wykres 2.2-13 Koszt wytworzenia 1 zł produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej



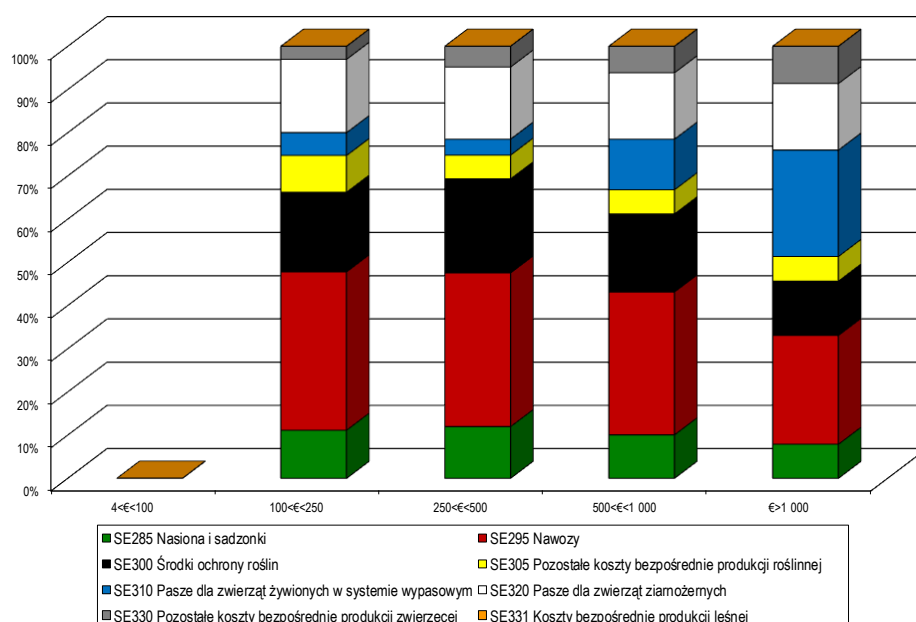
Udział kosztów bezpośrednich w wartości wytworzonej produkcji w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO był najwyższy i wynosił 53%. W grupach o wielkości ekonomicznej od 250 do 1 000 tys. euro SO relacja kosztów bezpośrednich do wartości produkcji ogółem była na zbliżonym poziomie i wynosiła około 50% (patrz: Wykres 2.2-14).

Wykres 2.2-14 Relacja kosztów bezpośrednich do produkcji ogółem według klas wielkości ekonomicznej



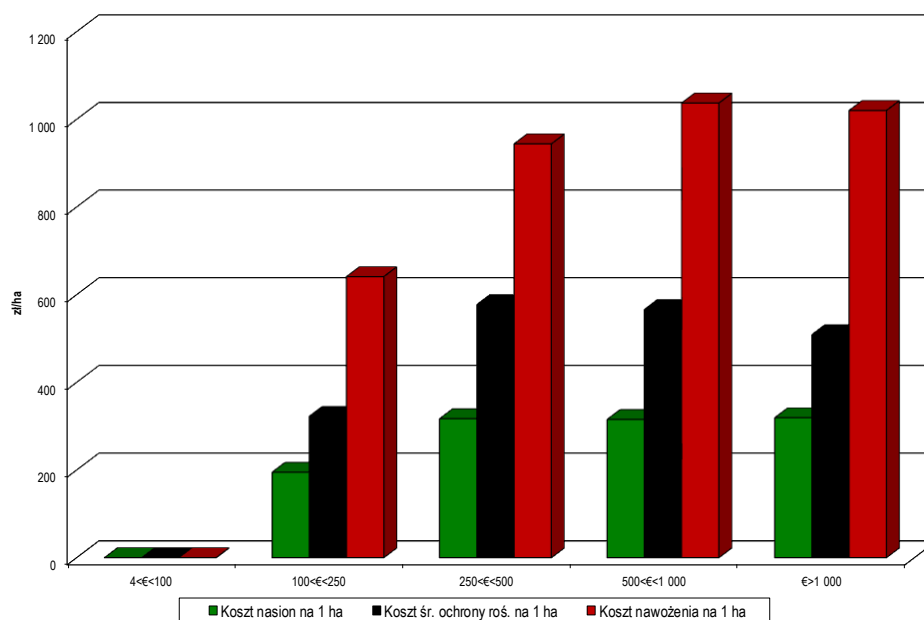
Ciekawych spostrzeżeń dostarcza analiza kosztów bezpośrednich w zależności od wielkości ekonomicznej badanych obiektów (patrz: Wykres 2.2-15). W grupie gospodarstw o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO najważniejszą pozycją w kosztach bezpośrednich produkcji roślinnej były koszty nawożenia oraz koszty pasz dla zwierząt żywionych w systemie wypasowym. Jednak najwyższy udział nawozów w strukturze kosztów bezpośrednich wystąpił w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO i wynosił 37%. Istotne różnice wystąpiły w strukturze kosztów bezpośrednich produkcji zwierzęcej. Koszty związane z chowem zwierząt żywionych w systemie wypasowym, które w grupie gospodarstw o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO stanowiły 26% kosztów bezpośrednich ogółem w pozostałych gospodarstwach stanowiły od 4% do 12%. Najwyższy udział kosztów bezpośrednich odnoszących się do zwierząt ziarnożernych odnotowano w grupie gospodarstw o wielkości ekonomicznej od 100 do 500 tys. euro SO (17%). W gospodarstwach z najwyższej klasy wielkości ekonomicznej (powyżej 1 000 tys. euro SO) udział pozostałych kosztów bezpośrednich produkcji zwierzęcej w całkowitych kosztach bezpośrednich produkcji wyniósł 9%, a w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO udział ten był na poziomie 3%.

Wykres 2.2-15 **Struktura kosztów bezpośrednich według klas wielkości ekonomicznej**



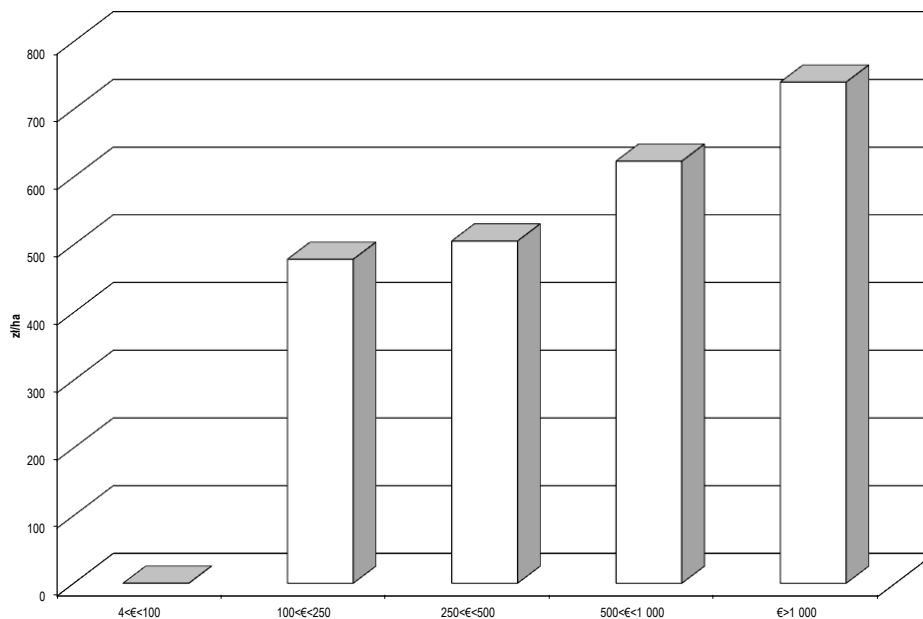
W 2015 r. gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 500 do 1 000 tys. euro SO oraz poniosły najwyższe koszty nawożenia wynoszące około 1 037 zł/ha użytków rolnych, które były o około 396 zł/ha większe od najniższych kosztów poniesionych przez gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO. Również koszty środków ochrony roślin były najmniejsze w gospodarstwach od 100 do 250 tys. euro SO i wynosiły 322 zł/ha. Były one o 255 zł/ha mniejsze niż w gospodarstwach, które wykazały się najwyższymi kosztami środków ochrony roślin. Najwyższy koszt nasion i sadzonek na 1 ha odnotowano w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO (319 zł/ha), zaś najniższy w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO (195 zł/ha) (patrz: Wykres 2.2-16).

Wykres 2.2-16 Koszty nasion, środków ochrony roślin i nawożenia na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



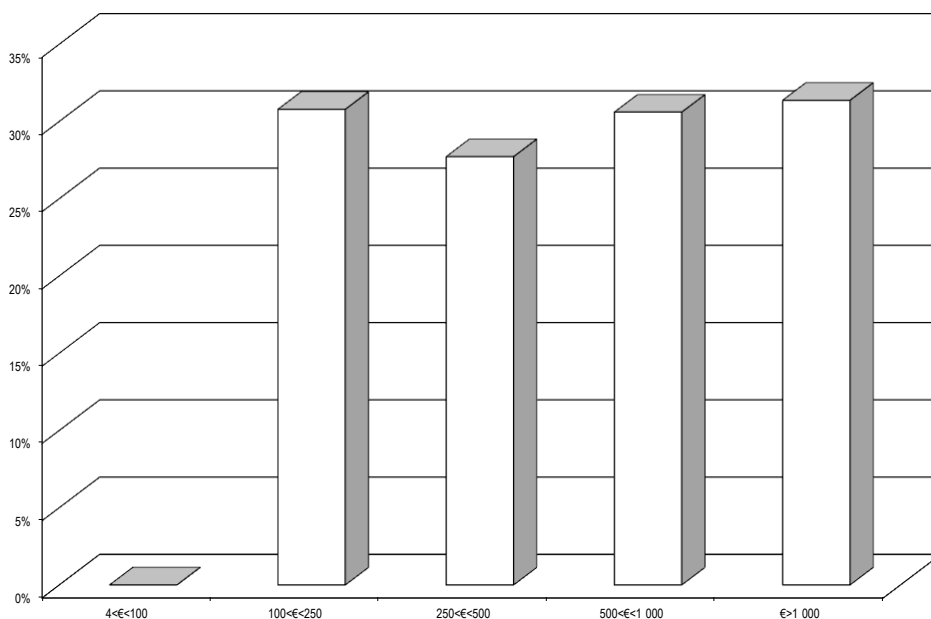
Energochłonność w badanych gospodarstwach wzrastała wraz z wielkością ekonomiczną tych gospodarstw. Koszty paliw i energii wynosiły od 478 zł/ha UR w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO do poziomu 740 zł/ha UR w gospodarstwach powyżej 1 000 tys. euro SO. Najwyższe koszty paliw i energii ponoszone były przez gospodarstwa o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO, co było konsekwencją intensywnej produkcji realizowanej w tych gospodarstwach (patrz: Wykres 2.2-17).

Wykres 2.2-17 Koszty energii elektrycznej i paliw na 1 ha użytków rolnych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



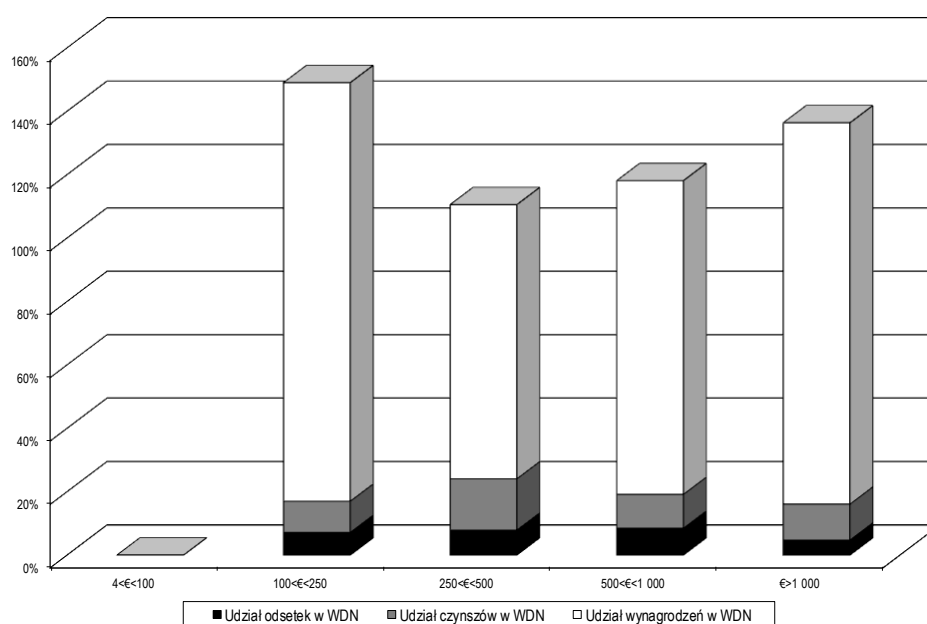
W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO oraz powyżej 500 tys. euro SO udział amortyzacji w wartości dodanej brutto był na zbliżonym poziomie i wyniósł około 31% (patrz: Wykres 2.2-18). Jednak najwyższy udział amortyzacji w wartości dodanej brutto wystąpił w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO i wyniósł 31,36%. W grupach gospodarstw o wielkości ekonomicznej od 250 do 500 tys. euro SO udział ten był najniższy i wyniósł około 28%.

Wykres 2.2-18 Udział amortyzacji w wartości dodanej brutto według klas wielkości ekonomicznej



Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto informuje jaka jej część potrzebna była na pokrycie tego rodzaju kosztów⁴. Gospodarstwa osób prawnych charakteryzują relatywnie wysokie koszty czynników zewnętrznych, w których wynagrodzenia stanowią dominującą pozycję. Najwyższy udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto miały gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO (149%), co oznacza, że wypracowana nadwyżka nie wystarczała do pokrycia tych kosztów. Najkorzystniejsze relacje kosztów czynników zewnętrznych do wartości dodanej netto miały gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 250 do 500 tys. euro SO (110%) (patrz: Wykres 2.2-19).

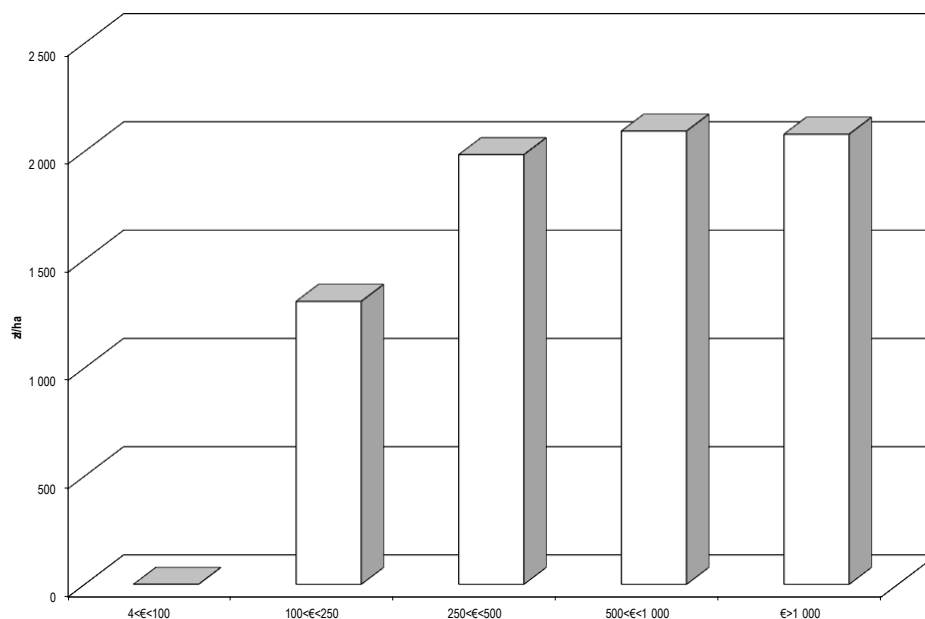
Wykres 2.2-19 Udział kosztów czynników zewnętrznych w wartości dodanej netto według klas wielkości ekonomicznej



W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 250 tys. euro SO wartość kosztów bezpośrednich na 1 ha kształtowała się na zbliżonym poziomie i wynosiła od 1 985 zł/ha do 2 094 zł/ha. W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO wartość poniesionych kosztów bezpośrednich produkcji roślinnej była o 772 zł/ha niższa od poniesionych przez gospodarstwa o największej wielkości ekonomicznej (patrz: Wykres 2.2-20).

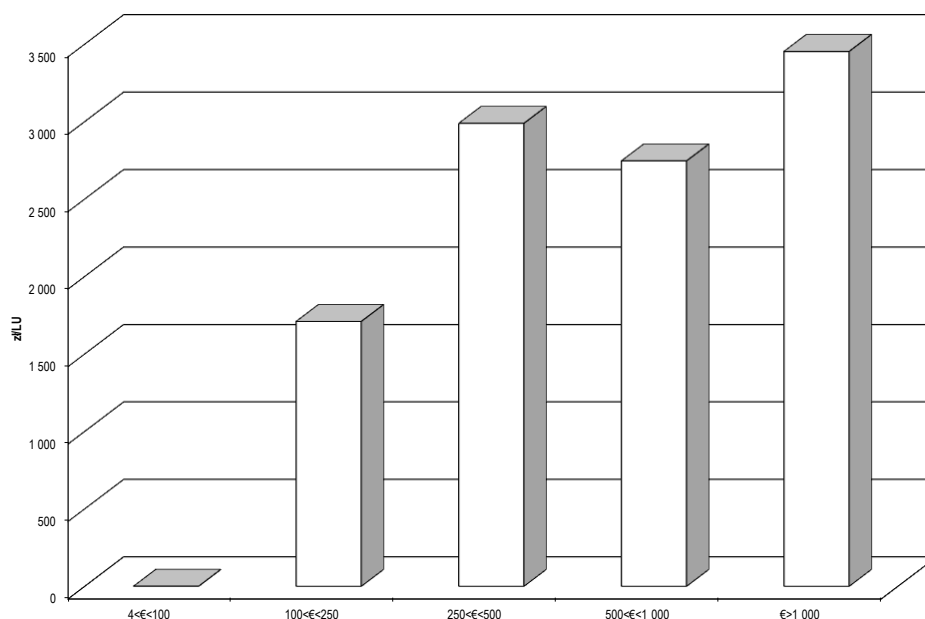
⁴ Koszty czynników zewnętrznych obejmują: wynagrodzenia, czynsze i odsetki.

Wykres 2.2-20 Koszty bezpośrednie produkcji roślinnej na 1 ha według klas wielkości ekonomicznej



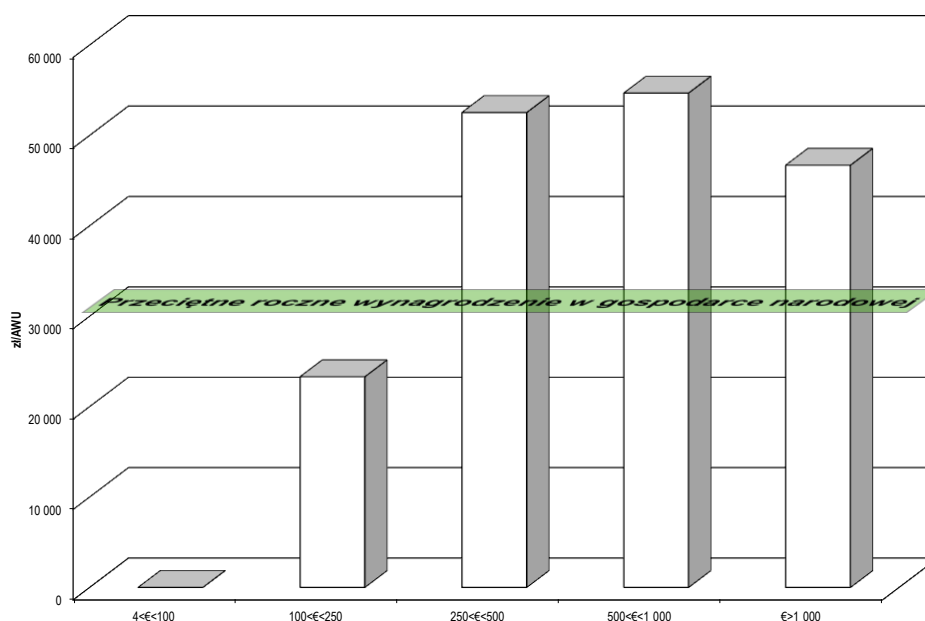
W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO wartość kosztów bezpośrednich produkcji zwierzęcej na 1 LU była najwyższa i kształtowała się na poziomie 3 453 zł/LU. W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 250 do 500 tys. euro SO oraz od 500 do 1 000 tys. euro SO koszty te kształtowały się na podobnym poziomie i wynosiły odpowiednio 2 988 zł/LU oraz 2 746 zł/LU. Najniższe koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej w przeliczeniu na LU wystąpiły w gospodarstwach od 100 do 250 tys. euro SO (1 710 zł/LU) (patrz: Wykres 2.2-21).

Wykres 2.2-21 Koszty bezpośrednie produkcji zwierzęcej na 1 LU według klas wielkości ekonomicznej



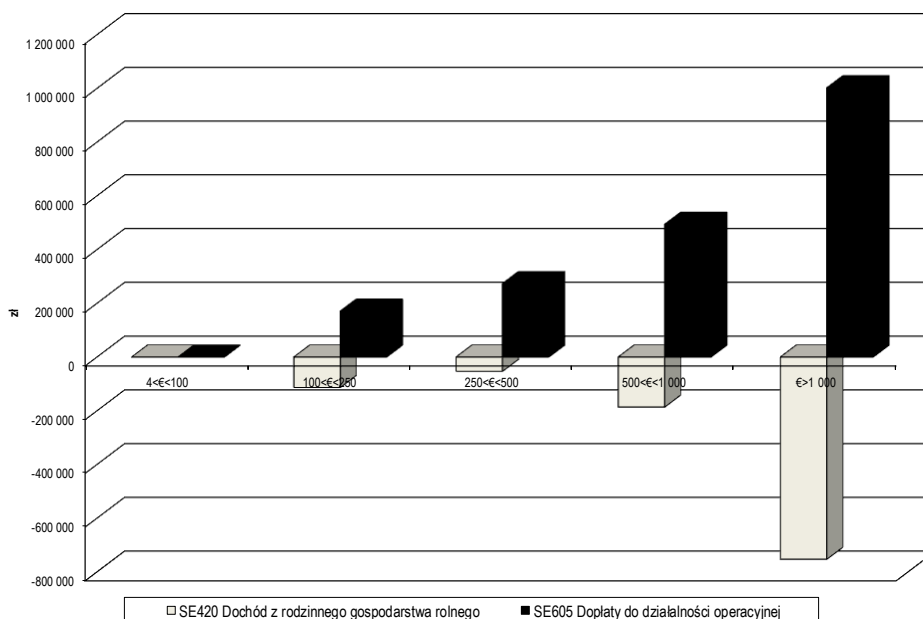
Na wykresie zaprezentowano wartość dodaną netto na osobę pełnozatrudnioną analizowanych gospodarstw w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej. Według danych Głównego Urzędu Statystycznego średnie wynagrodzenie netto w gospodarce narodowej w 2015 roku wynosiło 31 960 zł/osobę. Analizując ten wykres można dostrzec, że w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 250 tys. euro SO wartość dodana netto na AWU przewyższała średnią krajową płacę. Najkorzystniej pod tym względem wypadły gospodarstwa z przedziału od 500 do 1 000 tys. euro SO, w których WDN/AWU wyniosła ponad 54 tys. zł. Najniższą wartość dodaną netto na osobę pełnozatrudnioną wypracowały gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO (23 294 zł) i była ona dwukrotnie niższa od wartości dodanej netto na osobę pełnozatrudnioną jaką wypracowały gospodarstwa o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO (patrz: Wykres 2.2-22).

Wykres 2.2-22 Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną w porównaniu z przeciętnym rocznym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej według klas wielkości ekonomicznej



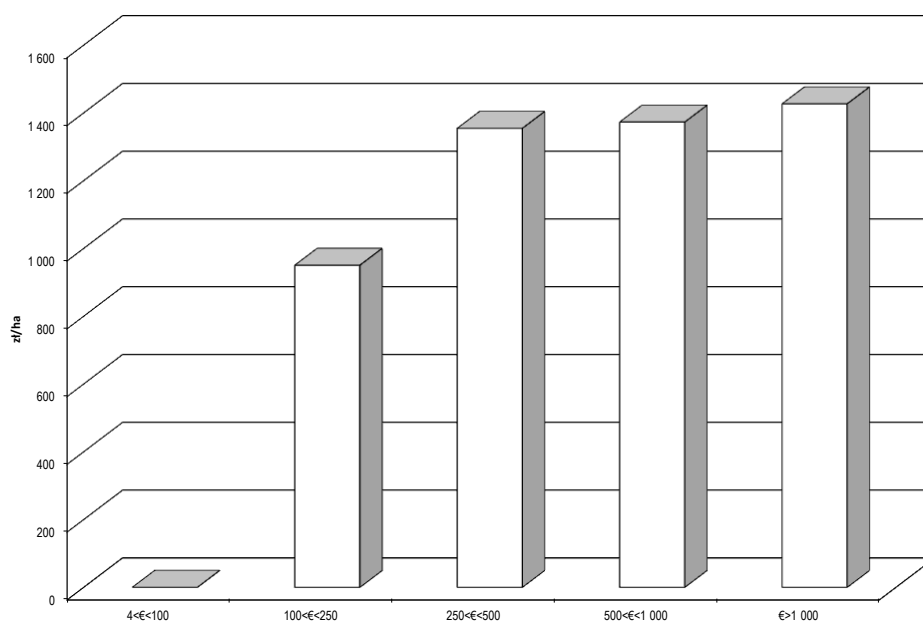
Jak wynika z analizowanych danych, gospodarstwa z osobowością prawną w dużej mierze korzystały z pozarynkowego źródła wspierania dochodów rolniczych, jakimi są dopłaty do działalności operacyjnej. W 2015 r. we wszystkich grupach gospodarstw wartość dopłat do działalności operacyjnej zwiększała się wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej. We wszystkich grupach gospodarstw osób prawnych przeciętny dochód netto był ujemny (patrz: Wykres 2.2-23).

Wykres 2.2-23 Dopłaty do działalności operacyjnej oraz dochód netto z gospodarstwa rolnego według klas wielkości ekonomicznej



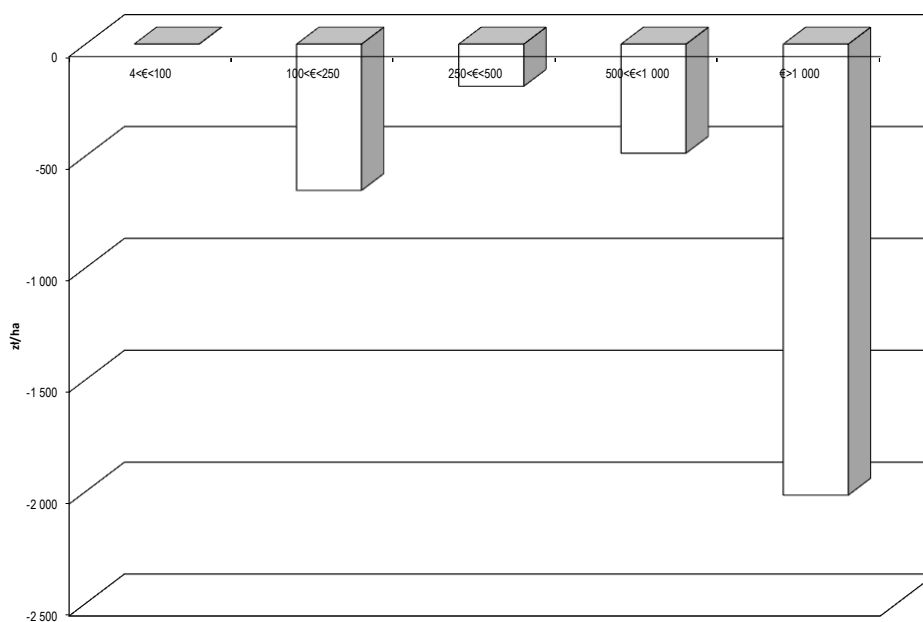
Najwyższą wartość dodaną netto w przeliczeniu na 1 ha UR wytworzyły gospodarstwa o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO (1 427 zł). Najstabilniej pod tym względem wypadły gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO, w których wartość dodana netto w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych była o 477 zł niższa od wartości zaobserwowanej w gospodarstwach najsilniejszych ekonomicznie (odpowiednio: 950 zł i 1 427 zł) (patrz: Wykres 2.2-24).

Wykres 2.2-24 Wartość dodana netto na 1 ha powierzchni użytków rolnych według klas wielkości ekonomicznej



W 2015 roku w gospodarstwach osób prawnych odnotowano stratę. Główny wpływ na tę sytuację miały bardzo wysokie koszty czynników zewnętrznych, głównie pracy i czynszów dzierżawnych, ponoszone przez te jednostki. W gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO dochód netto na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych wyniósł - 2 016 zł i był niemalże 11-krotnie niższy niż w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 250 do 500 tys. euro SO (patrz: Wykres 2.2-25).

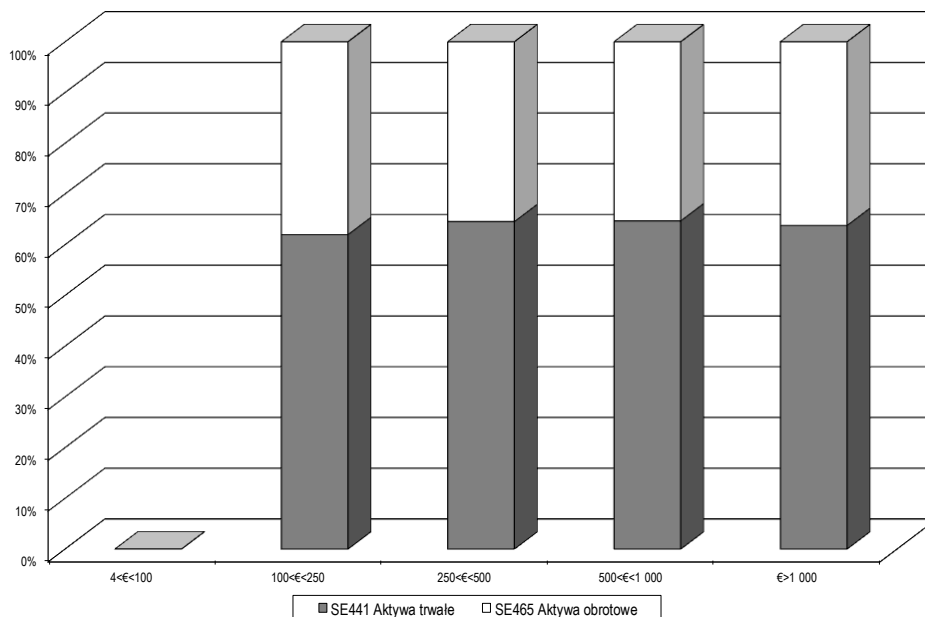
Wykres 2.2-25 Dochód netto z gospodarstwa rolnego na 1 ha powierzchni własnych użytków rolnych według klas wielkości ekonomicznej



Gospodarstwa z osobowością prawną charakteryzowała stosunkowo korzystna struktura aktywów (patrz: Wykres 2.2-26). Mimo, że udział aktywów trwałych dominował w strukturze majątku to udział środków obrotowych (od 35% do 38%) był znacznie wyższy niż w gospodarstwach indywidualnych (od 8% do 25%)⁵. Najwyższy udział środków obrotowych (38%) zaobserwowano w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO.

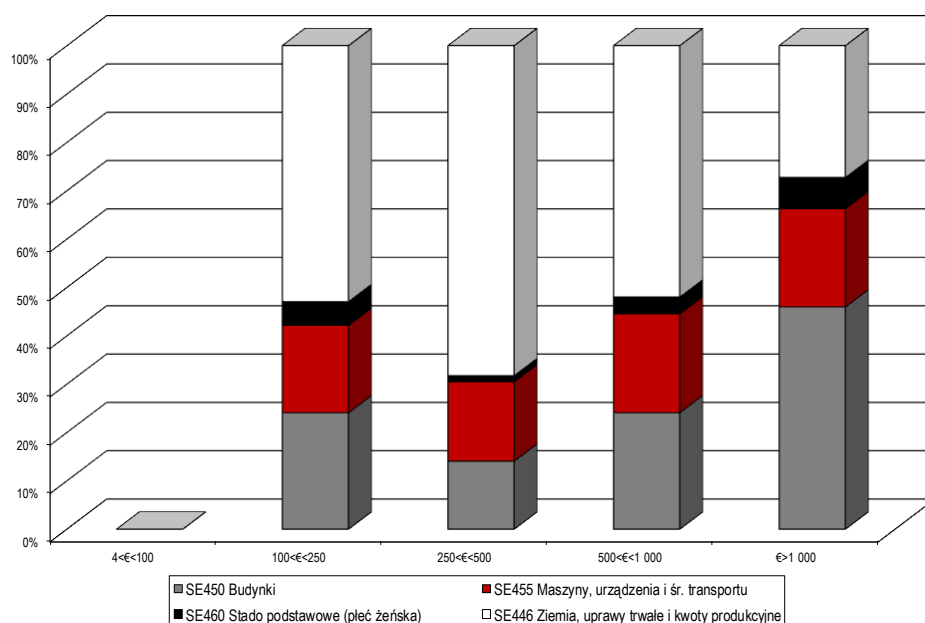
⁵ Bocian M., Malanowska B., Wyniki Standardowe 2015 uzyskane przez indywidualne gospodarstwa rolne uczestniczące w Polskim FADN, Część I. Wyniki Standardowe, Warszawa 2017.

Wykres 2.2-26 Struktura aktywów w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



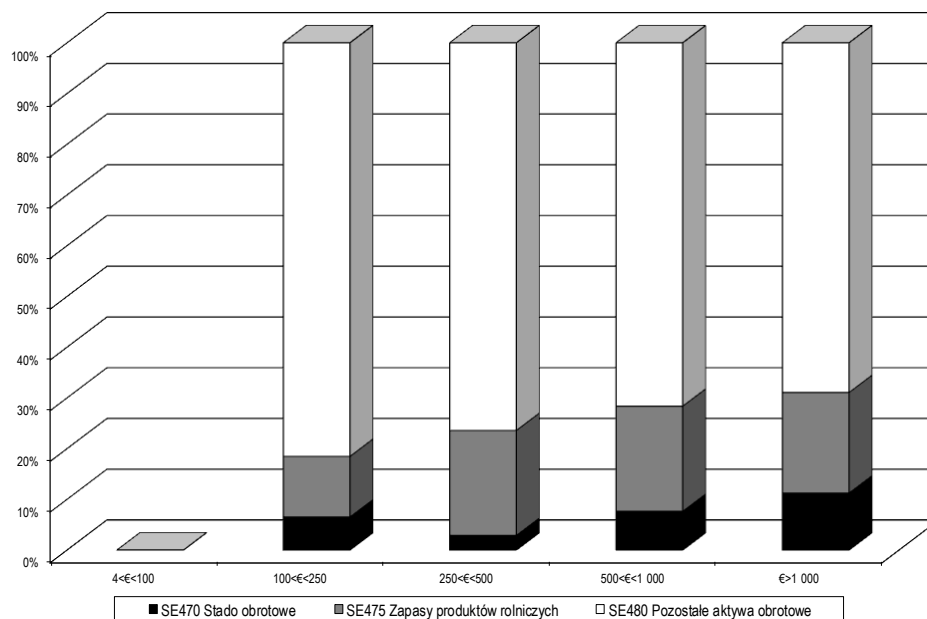
Porównując struktury aktywów trwałych w grupach gospodarstw do 1 000 tys. euro SO zauważa się przewagę wartości ziemi (od 52% do 68%). W gospodarstwach największych, relatywnie wysoki udział miały budynki (46% w strukturze środków trwałych), co związane było między innymi z posiadaniem inwentarzem żywym przez te gospodarstwa (patrz: Wykres 2.2-2). Ponadto wartość stada podstawowego w ogólnej wartości aktywów trwałych w tej grupie gospodarstw była najwyższa spośród badanych grup i wynosiła 6% (patrz: Wykres 2.2-27).

Wykres 2.2-27 Struktura aktywów trwałych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



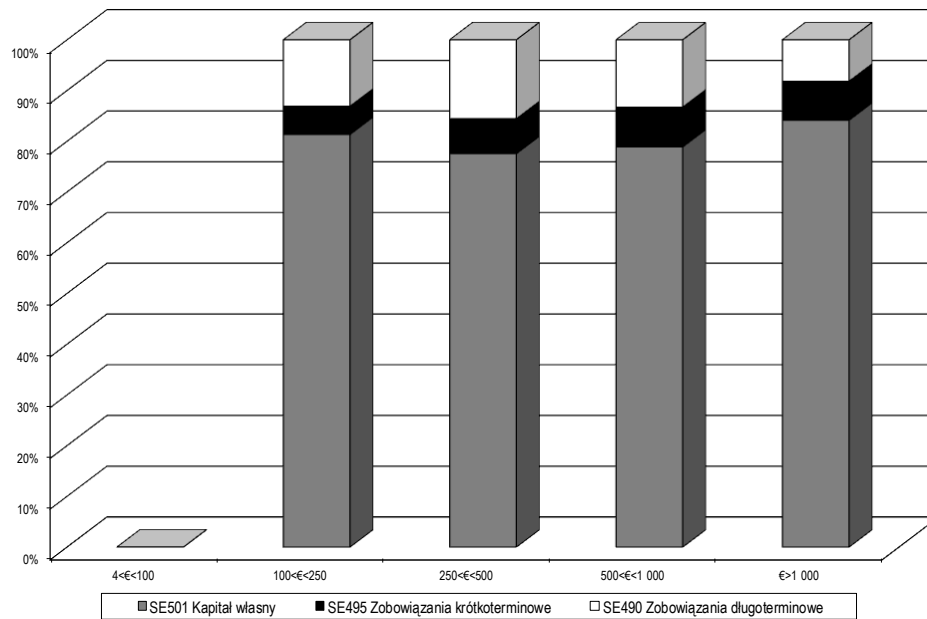
Interesujących spostrzeżeń dostarcza analiza struktury aktywów obrotowych w gospodarstwach osób prawnych. Najważniejszą pozycją aktywów były pozostałe aktywa obrotowe, na które składają się: wartość upraw na pniu, udziały gospodarstwa rolnego w jednostkach rolniczych, należności krótkoterminowe, gotówka w kasie i na rachunku bankowym. W gospodarstwach największych (powyżej 1 000 tys. euro SO) pozostałe środki obrotowe stanowiły 69%, zaś w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO - 82% ogółu środków obrotowych. Najwyższy udział zapasów w wartości środków obrotowych gospodarstw wystąpił w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 250 tys. euro SO i wyniósł 21% - 22%. Najwyższy udział stada obrotowego w strukturze aktywów obrotowych zaobserwowano w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO (11%), zaś w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 250 do 500 tys. euro SO udział stada obrotowego był najniższy i wyniósł 3% aktywów obrotowych (patrz: Wykres 2.2-28).

Wykres 2.2-28 Struktura aktywów obrotowych w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



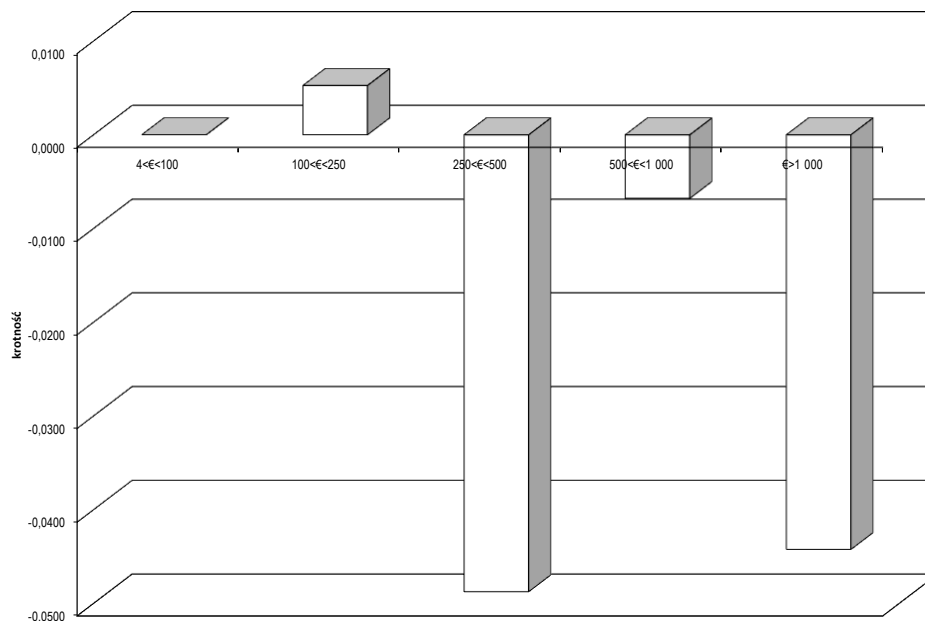
Udział kapitału własnego w pasywach w badanych grupach gospodarstw był na podobnym poziomie i wynosił od 78% do 84%. Najniższy udział kapitału własnego w pasywach miały gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 250 do 500 tys. euro SO. Omawiane gospodarstwa różniły się strukturą zobowiązań. W gospodarstwach powyżej 1 000 tys. euro SO zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe stanowiły odpowiednio: 49% i 51% w strukturze zobowiązań ogółem, zaś w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO odpowiednio 30% i 70%. Z punktu widzenia funkcjonowania gospodarstwa korzystniejszą strukturę zadłużenia miały gospodarstwa o wielkości ekonomicznej poniżej 1 000 tys. euro SO, które na bieżącą działalność zaciągnęły mniej kredytów krótkoterminowych, niż długoterminowych na działalność inwestycyjną (patrz: Wykres 2.2-29).

Wykres 2.2-29 Struktura pasywów w gospodarstwach rolnych według klas wielkości ekonomicznej



Zwrot ze środków ulokowanych w majątku gospodarstwa, mierzony wartością przepływów pieniężnych (2) w stosunku do aktywów ogółem (patrz: Wykres 2.2-30) jest bardzo zróżnicowany w poszczególnych klasach wielkości ekonomicznej. Najwyższą efektywność w tym zakresie osiągnęły gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 100 do 250 tys. euro SO, ujemną zaś gospodarstwa o wielkości ekonomicznej powyżej 250 tys. euro SO.

Wykres 2.2-30 Relacja przepływów pieniężnych (2) do aktywów ogółem według klas wielkości ekonomicznej



Wnioski

1. Po zastosowaniu współczynników standardowej produkcji (SO) 2007 okazało się, że najwięcej gospodarstw rolnych z osobowością prawną uczestniczących w Polskim FADN w 2015 roku zostało zaliczonych do typu rolniczego uprawy polowe. Dzięki przeważającej względem innych typów rolniczych liczebności, zajmowały one ponad 54% całkowitej powierzchni użytków rolnych w polu obserwacji gospodarstw osób prawnych. Gospodarstwa te miały natomiast mniejsze znaczenie w generowaniu standardowej produkcji i w zatrudnieniu (odpowiednio po 39% udziału).
2. W 2015 roku jedynie gospodarstwa wyspecjalizowane w chowie zwierząt ziarnożernych (typ 7) uzyskały korzystną relację produkcyjno-kosztową, w których wytworzenie 1 zł produkcji wymagało poniesienia 0,98 zł kosztów.
3. Analizując gospodarstwa osób prawnych pogrupowane według klas wielkości ekonomicznej, można zauważyć, iż żadna z grup nie osiągnęła korzystnej relacji kosztów do produkcji. W gospodarstwach najstarszych od 100 do 250 tys. euro SO stosunek kosztów do produkcji wyniósł 1,27. W najlepszej sytuacji znajdowały się gospodarstwa o wielkości ekonomicznej od 250 do 1 000 tys. euro SO, w których stosunek kosztów do produkcji wyniósł 1,11, jednak koszty w tych gospodarstwach również przewyższały wartość produkcji.
4. Najwięcej dopłat otrzymały gospodarstwa o wielkości ekonomicznej powyżej 1 000 tys. euro SO, w których dopłaty wynosiły 1 mln zł, zaś dochód netto w tych gospodarstwach był ujemny i kształtował się na poziomie około - 753 tys. zł. We wszystkich klasach wielkości ekonomicznej gospodarstwa osób prawnych w roku 2015 poniosły stratę. Analizując gospodarstwa z uwzględnieniem typów rolniczych, gospodarstwa polowe oraz z produkcją zwierzęcą (typ 5, 6, 7) wypracowały dodatni dochód netto, w czym duży udział miały dopłaty do działalności operacyjnej, stanowiące odpowiednio 212% dochodu. W gospodarstwach mieszanych, pomimo znacznie wyższego niż w gospodarstwach polowych poziomu finansowania pochodzącego z kanałów pozarynkowych, uzyskane dopłaty nie wystarczyły do pokrycia straty i dochód netto w tych gospodarstwach był ujemny.
5. Przeciętne wynagrodzenie netto w gospodarce narodowej w 2015 roku wynosiło 31 960 zł/osobę. Większość analizowanych grup gospodarstw osiągnęło średnio wartość dodaną netto na osobę pełnozatrudnioną znacznie przewyższającą wynagrodzenie parytetowe. Ze względu na siłę ekonomiczną najlepsze wyniki wypracowały gospodarstwa z przedziału od 500 do 1 000 tys. euro SO (54 675 zł/AWU). Pod względem typów rolniczych, najlepszym wskaźnikiem odznaczały się gospodarstwa z typu uprawy polowe (67 145 zł/AWU).

6. Zaobserwowane różnice w wynikach działalności osiągniętych przez poszczególne grupy gospodarstw z osobowością prawną wymagają pogłębionych analiz statystycznych zbiorowości tych gospodarstw, a niniejsze opracowanie może być tylko przyczynkiem do przeprowadzenia tych analiz.
7. Sytuacja finansowa gospodarstw pogrupowanych według typów rolniczych i klas wielkości ekonomicznej była bardzo zróżnicowana i znacznie odbiegała od przeciętnych wyników gospodarstw indywidualnych (rodzinnych) znajdujących się w polu obserwacji Polskiego FADN.

EGZEMPLARZ BEZPŁATNY

Druk i oprawa: Dział Wydawnictw IERiGŻ-PIB